

# RICERCA PSICOANALITICA

Rivista della Relazione in Psicoanalisi

*Journal of the Relationship in Psychoanalysis*

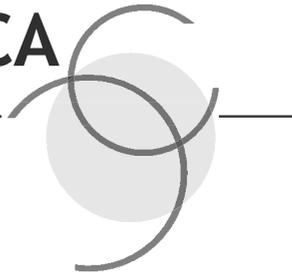




# RICERCA PSICOANALITICA

Rivista della Relazione in Psicoanalisi

*Journal of the Relationship in Psychoanalysis*



## RICERCA PSICOANALITICA

### Rivista della Relazione in Psicoanalisi | *Journal of the Relationship in Psychoanalysis*

Periodico quadrimestrale fondato dalla *Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione* (S.I.P.Re.)

Membro del *Council of Editors of Psychoanalytic Journals*.

Quarterly journal founded by the *Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione* (S.I.P.Re.)

Member of the *Council of Editors of Psychoanalytic Journals*

### Direttore scientifico | *Editor-in-Chief*

Laura Corbelli

### Comitato di Redazione | *Assistant Editors*

Attà Negri (Bergamo); Silvia Papini (Milano); Francesca Piazzalunga (Milano); Fabio Vanni (Parma).

### Precedenti Direttori | *Former Editors-in-Chief*

Daniela De Robertis (1990-1997); Michele Minolli (1998-2009); Alberto Lorenzini (2010-2016); Fabio Vanni (2017-2024).

### Comitato Scientifico | *Editorial Board*

Neil Altman (New York); Beatrice Beebe (New York); Wilma Bucci (New York); Mauro Ceruti (Italy); Gustavo Pietropolli Charmet (Italy); Christopher Christian (New York); Steven Cooper (Boston); Margaret Crastnopol (Seattle); Elisabeth Fivaz-Depeursinge (Switzerland); Peter Fonagy (London); Pier Francesco Galli (Italy); Francesco Gazzillo (Italy); Leon Hoffman (New York); Elliot Jurist (New York); Vittorio Lingiardi (Italy); Gianluca Lo Coco (Italy); Sergio Manghi (Italy); Giuseppe Martini (Italy); Paolo Migone (Italy); Rosario Montirosso (Italy) Clara Mucci (Italy); Thomas H. Ogden (San Francisco); Donna Orange (New York); Sergio Salvatore (Italy); Adriano Schimmenti (Italy); Allan Schore (Los Angeles); Stephen Seligman (San Francisco); Roberta Siani (Italy); Joyce Slochower (New York); Charles Spezzano (San Francisco); Donnel B. Stern (New York); Edward Tronick (Boston).

### Redazione | *Editorial Staff*

Aurora Di Chiara, *Journal Manager*

Claudia Castellano, *Production Editor*

Tiziano Taccini, *Technical Support*

### Pubblicato da | *Published by*

PAGEPress Publications

Via A. Cavagna Sangiuliani 5

27100 Pavia, Italy

Tel. +39.0382.1549020

info@pagepress.org – www.pagepress.org

### Abbonamento stampa cartacea per il 2025 (3 numeri) | *Subscription printed edition for 2025 (3 issues)*

Italy € 70,00

Other countries € 105,00

Il pagamento deve effettuarsi a PAGEPress Srl | *Payment must be addressed to PAGEPress Srl*

- **Bonifico bancario | *Bank Transfer***

Banca Popolare di Sondrio, Agenzia 1, Pavia, Italy

IBAN: IT85Y0569611301000005086X83 - BIC: POSOIT22

- **Carta di credito | *PayPal; Credit Card***

pISSN: 1827-4625 | eISSN: 2037-7851

### Stampa | *Printed by*

Red Up s.r.l., Via del Piegarello 70, 04019 Terracina (LT), Italy

Finito di stampare nel mese di aprile 2025 | *Printed in April 2025*

Autorizzazione del Tribunale di Milano n. 212, del 14 aprile 2010 - Quadrimestrale.

Direttore responsabile: dr. Camillo Porta.

Poste Italiane Spa - Sped. in Abb. Post. D.L. 353/2003 (conv. in L. 27/2/2004, n. 46) art. 1, comma 1, DCB Milano.

Licenze ©2025 PAGEPress Srl, Pavia

## TABLE OF CONTENTS

## EDITORIAL

<b>Editorial</b>	1
▪ <i>Laura Corbelli</i>	

## FOCUS: IN DIALOGUE WITH NEUROSCIENCE

<b>Affective neuroscience and clinical implications.</b>	
<b>The drama of the relation in the therapeutic scene</b>	5
▪ <i>Ugo Morelli</i>	

<b>Psychotherapy and cognitive and neuronal plasticity. The social brain and post-traumatic stress disorder.</b>	
<b>Notes on <i>The interpreter</i> by M. Gazzaniga</b>	61
▪ <i>Michele Di Salvo</i>	

<b>Quantum psychotherapy: what prospects?</b>	97
▪ <i>Fulvio Frati</i>	

## WRITINGS

<b>A brief ideological history of Italian psychology</b>	167
▪ <i>Simone Cheli</i>	

<b>A psychoanalyst in the classroom. Suggestions and reflections on psychological listening: between complexity, new adolescents, and the struggles of the school environment</b>	199
▪ <i>Giuseppe Martorana, Ilaria Giannoni</i>	

## CASE REPORT

<b>La coppia come occasione del divenire reciproco</b>	223
▪ <i>Silvia Bozzeda</i>	

<b>Commento al caso clinico presentato in: <i>La coppia come occasione del divenire reciproco</i></b>	231
▪ <i>Giulio Cesare Zavattini</i>	

<b>Commento al caso clinico presentato in: <i>La coppia come occasione del divenire reciproco</i></b>	237
▪ <i>Davide Milonia</i>	

<b>Commento al caso clinico presentato in: <i>La coppia come occasione del divenire reciproco</i></b>	243
▪ <i>Maurizio Dodet</i>	

<b><i>La coppia come occasione del divenire reciproco</i>: replica ai commenti</b>	249
▪ <i>Silvia Bozzeda</i>	

## MEETINGS

<b>Riflessi dell'incontro con la singolare molteplicità</b>	
<b><i>La presa in carico di richiedenti asilo e rifugiati</i></b>	253
▪ <i>Valentina Stirone</i>	

## GLANCES

<b>La dipendenza nel cinema.</b>	
<b>Commento al film <i>Il tempo che ci vuole</i></b>	261
DI FRANCESCA COMENCINI, 2024	
▪ <i>Pietro Roberto Goisis, Fabio Mascheroni</i>	

## LECTURES

<b>Recensione <i>Umanamente insostenibile. Il capitalismo nuoce gravemente ai sapiens</i></b>	267
DI LUIGI D'ELIA E NORA SOPHIE NICOLAUS	
▪ <i>Romina Coin</i>	

<b>Recensione <i>Cosa significa essere umani?</i></b>	271
DI UGO MORELLI E VITTORIO GALLESSE	
▪ <i>Laura Corbelli</i>	

## INDICE

<b>EDITORIALE</b>			
<hr/>			
<b>Editoriale</b>	3	<b>Commento al caso clinico presentato in:</b>	
▪ <i>Laura Corbelli</i>		<i>La coppia come occasione del divenire reciproco</i>	237
		▪ <i>Davide Milonia</i>	
<b>FOCUS 1: IN DIALOGO CON LE NEUROSCIENZE</b>			
<hr/>			
<b>Neuroscienze affettive e implicazioni cliniche. Il dramma della relazione nella scena terapeutica</b>	33	<b>Commento al caso clinico presentato in:</b>	
▪ <i>Ugo Morelli</i>		<i>La coppia come occasione del divenire reciproco</i>	243
		▪ <i>Maurizio Dodet</i>	
<b>Psicoterapia e plasticità cognitiva e neuronale. Cervello sociale e disturbo post-traumatico da stress. Note a <i>L'interprete</i> di M. Gazzaniga</b>	79	<i>La coppia come occasione del divenire reciproco: replica ai commenti</i>	249
▪ <i>Michele Di Salvo</i>		▪ <i>Silvia Bozzeda</i>	
<b>Psicoterapia quantistica: quali prospettive?</b>	131	<b>INCONTRI</b>	
▪ <i>Fulvio Frati</i>		<hr/>	
 		<b>Riflessi dell'incontro con la singolare molteplicità</b>	
<b>SCRITTI</b>		<i>La presa in carico di richiedenti asilo e rifugiati</i>	253
<hr/>		▪ <i>Valentina Stirone</i>	
<b>Breve storia ideologica della psicologia italiana</b>	183	 	
▪ <i>Simone Cheli</i>		<b>SGUARDI</b>	
 		<hr/>	
<b>Uno psicoanalista tra i banchi di scuola. Suggestioni e riflessioni sull'ascolto psicologico, tra complessità, nuovi adolescenti e le fatiche del contesto scolastico</b>	211	<b>La dipendenza nel cinema. Commento al film <i>Il tempo che ci vuole</i></b>	261
▪ <i>Giuseppe Martorana, Ilaria Giannoni</i>		DI FRANCESCA COMENCINI, 2024	
		▪ <i>Pietro Roberto Goisis, Fabio Mascheroni</i>	
<b>CASI CLINICI</b>		<b>LETTURE</b>	
<hr/>		<hr/>	
<b>La coppia come occasione del divenire reciproco</b>	223	<b>Recensione <i>Umanamente insostenibile. Il capitalismo nuoce gravemente ai sapiens</i></b>	267
▪ <i>Silvia Bozzeda</i>		DI LUIGI D'ELIA E NORA SOPHIE NICOLAUS	
		▪ <i>Romina Coin</i>	
<b>Commento al caso clinico presentato in: <i>La coppia come occasione del divenire reciproco</i></b>	231	<b>Recensione <i>Cosa significa essere umani?</i></b>	271
▪ <i>Giulio Cesare Zavattini</i>		DI UGO MORELLI E VITTORIO GALLESE	
		▪ <i>Laura Corbelli</i>	

## Editorial

*Laura Corbelli\**

This issue marks the beginning of a new four-year period for *Ricerca Psicoanalitica*, which sees some changes in the editorial staff and the consolidation of a working approach that has borne fruit. I am very honoured to find myself in the role of editor, after having worked for so many years together with Fabio Vanni, whom I thank for remaining part of the team and from whom I hope to have drawn and still draw valuable insights to lead this role. I would like to thank the now historical members of the editorial staff, fellow adventurers and ideas, Silvia Papini and Attà Negri; to welcome and thank newcomer Francesca Piazzalunga for her enthusiasm; and finally, to wish new excitement to Laura Polito, who is leaving her post in the editorial team after doing an impeccable job.

I inherit some works, which it will be my and our care to present to the best of our ability, I inherit the columns, which we wish to preserve as a wealth of exchanges, cross-sections on the complexity of the human being, and which we aim to enrich over time. But above all, I inherit an important heritage, *Ricerca Psicoanalitica*, a meeting ground, an exchange, a place similar to a Roman forum, born to meet and give voice to ideas, making them grow and exchanging them with others.

I believe that scientific production should make use of places like these, made up of people, of dialogues, of reflections, and we will work more and more to ensure that this is the spirit in which we can make our mark and our contribution in future issues. We will strive to broaden the space given to research and to all the terrain that takes man as its object of research, from which psychoanalysis must allow itself to be contaminated and at the same time to which it must pose questions and contaminations.

I therefore thank all those who will help us in this important undertaking.

---

\*Psychologist Psychotherapist SIPRe; Lecturer in Psychopathology at the School of Specialisation in Psychoanalysis of Relationships, Parma, Italy; Contact person for 'Gioco Responsabile' for Ente di Stato dei Giochi of the Republic of San Marino.  
E-mail: laurac@omniway.sm

This issue opens with a *Focus* on neuroscience, with contributions by Ugo Morelli, Michele Di Salvo, and Fulvio Frati.

This is followed by two contributions in the *Writings* section: one by Simone Cheli, who proposes a work that helps us reflect on how the history of psychology and the cultural and social climate in Italy intertwine, and one by Giuseppe Martorana, who tackles the delicate issue of the psychologist and psychoanalyst within the school, proposing a reflection that embraces the new challenges of meeting adolescents in this context.

In the *Case Report* column, Silvia Bozzeda presents an interesting case of a couple, which will be commented on by Cesare Zavattini, Maurizio Dodet, and Davide Milonia. I would like to thank Valentina Stirone for offering in the *Meetings* column an insight into her work with traumatised patients from different contexts and cultures, a topic more topical than ever and a great challenge for psychoanalysts.

About *Glances*, Goisis and Mascheroni propose to reflect on the theme of addiction through the film *Il tempo che ci vuole*.

In conclusion, two book reviews, one by me and the other by Romina Coin, presenting two current editorial releases, *Cosa significa essere umani*, published by Raffaello Cortina Editore, and *Umanamente Insostenibile*, published by Meltemi Editore.

I wish you all good reading.

---

Conflict of interests: the author declares no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received: 18 April 2025.

Accepted: 18 April 2025.

Editor's note: all claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, editors and reviewers, or any third party mentioned. Any materials (and their original source) used to support the authors' opinions are not guaranteed or endorsed by the publisher.

©Copyright: the Author(s), 2025

Licensee PAGEPress, Italy

*Ricerca Psicoanalitica* 2025; XXXVI:1030

doi:10.4081/rp.2025.1030

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*

## Editoriale

*Laura Corbelli\**

Con questo numero comincia un nuovo quadriennio per Ricerca Psicoanalitica, che vede qualche cambiamento nella redazione e il consolidarsi di un'impostazione di lavoro che ha dato buoni frutti. Sono molto onorata di trovarmi nel ruolo di direttrice dopo aver per tanti anni lavorato assieme a Fabio Vanni, che ringrazio per rimanere parte del *team* e da cui spero di aver tratto e trarre ancora preziosi spunti per condurre questo ruolo. Voglio ringraziare i membri di redazione ormai storici, compagni di avventura e idee, Silvia Papini e Attà Negri; accogliere e ringraziare per l'entusiasmo la nuova arrivata Francesca Piazzalunga; infine augurare nuove emozioni a Laura Polito che lascia il suo posto in redazione dopo aver svolto un lavoro impeccabile.

Eredito alcuni lavori, che sarà mia e nostra cura presentare al meglio, eredito le rubriche, che vogliamo preservare come ricchezza di scambi, spaccati sulla complessità dell'essere umano e che nel corso del tempo ci prefiggiamo di arricchire. Ma soprattutto eredito un patrimonio importante, Ricerca Psicoanalitica, un terreno d'incontro, scambio, un luogo simile a un foro romano, nato per trovarsi e dar voce alle idee, facendole crescere e scambiandole con altri. Credo che la produzione scientifica debba avvalersi di luoghi come questi, fatti di persone, di dialoghi, di riflessioni e lavoreremo sempre più perché questo sia lo spirito con cui nei prossimi numeri potremo dare la nostra impronta e il nostro contributo. Ci impegneremo per ampliare lo spazio dato alla ricerca e a tutti i terreni che prendono l'uomo a suo oggetto di ricerca, da cui la psicoanalisi deve lasciarsi contaminare e allo stesso tempo a cui deve porre domande e contaminazioni.

Ringrazio quindi tutti coloro che ci aiuteranno in questa importante impresa.

---

\*Psicologa Psicoterapeuta SIPRe; Docente di Psicopatologia presso la Scuola di Specializzazione di Psicoanalisi della Relazione, sede di Parma, Italia; Referente sportello 'Gioco Responsabile' per l'Ente di Stato dei Giochi della Repubblica di San Marino.  
E-mail: laurac@omniway.sm

Questo numero si apre con un *Focus* dedicato alle neuroscienze, con i contributi di Ugo Morelli, Michele Di Salvo e Fulvio Frati.

Seguono poi per la sezione *Scritti* due contributi: quello di Simone Cheli che propone un lavoro che aiuta a riflettere su come si intreccino la storia della psicologia e il clima culturale e sociale presente in Italia e quello di Giuseppe Martorana che affronta il delicato tema dello psicologo e dello psicoanalista dentro la scuola, proponendo una riflessione che abbraccia le nuove sfide dell'incontro con l'adolescente in questo contesto.

Per quanto riguarda la rubrica *Casi Clinici*, Silvia Bozzeda presenta un interessante caso di coppia, che sarà commentato da Cesare Zavattini, Maurizio Dodet e Davide Milonia. Desidero ringraziare Valentina Stirone per aver offerto nella rubrica *Incontri* uno spaccato del suo lavoro con i pazienti traumatizzati provenienti da contesti e culture differenti, tema più che mai attuale e grande sfida per gli psicoanalisti.

Per quanto riguarda *Sguardi*, Goisis e Mascheroni propongono di riflettere sul tema della dipendenza, tramite il film *Il tempo che ci vuole*.

In conclusione, due recensioni portano una la mia firma e l'altra quella di Romina Coin, presentando due uscite editoriali attuali, *Cosa significa essere umani*, edito da Raffaello Cortina Editore e *Umanamente Insostenibile*, edito da Meltemi Editore.

Auguro a tutti voi buona lettura.

---

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto: 18 aprile 2025.

Accettato: 18 aprile 2025.

Nota dell'editore: tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2025

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2025; XXXVI:1030

doi:10.4081/rp.2025.1030

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*

## **Affective neuroscience and clinical implications. The drama of the relation in the therapeutic scene**

*Ugo Morelli\**

ABSTRACT. – The relationship is contingent, it precedes and founds every individuation and is the place of the analytical field and the source of effectiveness of the clinic, of psychoanalysis, and of psychotherapy. The relationship has to do with the value of the instant, that is, of the instances that emerge ‘here and now’ and with the ways of dealing with them. As regards empathy, we know with certain evidence that it is not recognition that allows sharing: in an empathic relationship, exactly the opposite happens. It is only thanks to sharing that the recognition of the other as our peer is possible and, therefore, we obtain evidence of the interpersonal world that is natural for us precisely because we resonate with that evidence, it is not alien to us, and it is not a problem to be solved. The other is not an enigma to be deciphered with the aid of a theory. Through the relationship, which is constitutive and is proposed as an embodied simulation, a structural coupling occurs that connects the internal states of the active-perceptive systems with the external states to generate dynamic evolution, while trying to preserve the structural and functional integrity of the system. Internal and external, circularly connected, become a unitary and inseparable phenomenology in the therapeutic relationship.

*Key words:* relationship, empathy, analytical field, setting, experience.

---

\*Scholar of Psychology and Cognitive Science; Professor of Applied Cognitive Science at the Federico II University, Naples, Italy. E-mail: ugo.morelli@gmail.com

## The relation, the subjects and the scene



*“I have never had, and still do not have, the perception of my personal identity.  
I see myself as the place where something happens, but there is no ‘I’, no ‘me’.  
Each of us is a kind of crossroads where things happen.  
The crossroads is absolutely passive: something happens there.  
Other things, equally important, happen elsewhere.  
There is no choice: it is a matter of pure chance.”*  
Claude Lévi-Strauss

This photograph shows a young Claude Lévi-Strauss on a field trip during his anthropological mission, and this one shot does justice to the sugared hagiography of the romanticized and idealized narratives that have presented the work of the anthropologist and how the relations with the populations observed and studied were managed. From the ‘purity’ of the detached and interpreting gaze, which aimed to produce objective ethnographic reports capable of analyzing and explaining the cultures of other peoples; from the representation of the *setting* with its idealized environments, its refined notes and pencils, its participant observation; from Bronislaw Malinowski’s problem: how to transform a personal experience into objective knowledge, to Malinowski’s own Diary, where the uncertainties, the moments of difficulty and despair, stumbling as one moves forward, the hardships of living in the field, worrying that one might not understand anything, writing as narration, all of the above emerge ultimately as the very condition of anthropological

work. It is a story that contains many indications and evidence regarding the uncertainty of any relational approximation, whether with a complex cultural expression or with another person.

In therapeutic relations, we all register the continuous shift from forms of self-referentiality to the risk of getting lost along the paths of the other while continuing to appeal to a purity that claims methodological objectivity and linearity of action.

In both cases we are vulnerable, in the wilderness of differences and approximation.

Our origins, habits, how we perceive ourselves, our height, the colour of our eyes, and the type of body we wear in the therapeutic relation. How we talk. We torment ourselves with the models to adopt, with behavioural myths, and by comparing ourselves to those who have analyzed us; with idols that often painfully revisit our mistakes and failures.

And that path also involves those facing us, those who, while putting their dreams into play, do not control their ghosts and idols. How can we contain ourselves and others who turn to us to be contained if this diversity deeply marks us? We are almost always faced with those who cannot come to terms with their difference on their own and are afraid of it. We are always two bodies, with their distinctions, their struggles, and their expectations, and in particular with the anxiety of being there, in that context and at that moment.

An increasingly influential school of thought in the sciences of the mind sees the mind as embodied, extended, and distributed rather than linked only to neurons and to the brain, or 'all in the head'. This shift in perspective raises important questions about the relation between cognition and material culture, posing great challenges to psychoanalysis, philosophy, cognitive science, archaeology, and anthropology. These challenges also extend to clinical practice if we consider the link between body-brain-mind, the relations, movement, and contexts; in other words, if we redefine the boundaries of the *setting*. Lambros Malafouris (2013) proposes an interdisciplinary analytical framework in order to investigate the ways in which things have become cognitive extensions of the human body. The same applies to contexts. The theory of material involvement definitively adds materiality – the world of things, material artefacts, and signs, as well as contexts – to the cognitive equation. His account not only challenges conventional intuition about the boundaries and location of the human mind but also suggests the need to rethink classical archaeological assumptions about human cognitive evolution.

According to the innovative approach of Malafouris (2013) and of MET (*Material Engagement Theory*), material objects and contexts are part of the human mind. MET has three fundamental principles:

1. Cognition is extended and enacted because material forms are part of the mind, and cognition is the interaction between brain, body, and material forms.

2. Materiality generates action because it is able to influence change in the brain and in behaviour.
3. Meaning (signification) emerges through the active engagement of material forms.

Important concepts developed by Malafouris include:

- *Metaplasticity*, the idea that the plastic human mind ‘is embedded and inextricably enfolded in a plastic material culture’ (*Ibid.*, 2013).
- *Thinging*, the idea that human beings think *with* and *through* material things.

Even the construct of identity not only fades in individuation but also dissolves in the context of relations between bodies in motion, allowing we-centered spaces to emerge and constitute the drama of the therapeutic dynamics. Indeed, the search for identity arose and still arises from the profound realization that this is an impossible phenomenology, just as it is impossible to have a love that is always perfect. The word ‘identity’ is a paroxysm because there is never anything identical in ourselves, except the narcissistic arrogance that wishes to suppress the other and imagines it is doing so out of love, assimilating it in itself with the perverse wish to believe that love for the other is at bottom love for oneself. It is with the other, in the relation with the other in a context, that doors can be opened, that the different, the outsider, the unknown enter within, allowing us to acknowledge the parts of ourselves that we would never have known.

In the contexts of life and in the clinical setting, the affirmation of a corporeal paradigm (Gallese & Morelli, 2024) is closely related to movement, real or simulated. It is not only the subjects that are relevant but also the scene and the context, their atmospheres, the emotional environment in which the conditions of individuation and re-individuation appear and emerge. In a word, the ‘we-centered’ space is relevant, in which the ‘we’ countenances the relational, affective, emotional conditions for the emergence and re-emergence of singularity and singular re-organization and re-regulation.

## Hypotheses

*Relation and empathy are taken into consideration, but as accessories in psychoanalytic and psychotherapeutic practice, and the epistemology of complexity, although acknowledged on a formal level, has not become foundational in practice, and consequently, remote interpretation is still widespread.*

As Octavio Paz wrote (The Dissident Intellectual, 26 May 2014): “When a society becomes corrupt, it is language that decays first. The critique of society, therefore, begins with grammar and the re-establishment of meanings”.

Language is not just words but gestures, postures, contexts, and settings. If we ask ourselves how scientific thought evolves, an often overlooked but

not insignificant aspect concerns the orientations and theories that are characterized as being ahead of their time. There are certain scientific creations and theoretical constructs that are characterized as being premature or anticipatory (Stent, 1972). In such cases, the scientific community finds it difficult to acknowledge their value and is particularly committed to tracing the implications of those creations and constructs back to the canonical knowledge of the field of reference. This is not the only reaction to a paradigmatic innovation in the field of science. At times, open hostility occurs, as well as a commitment to denial of what is proposed as discontinuous and innovative. Similarly, there may be only a formal and lexical adoption of the innovations and transformations introduced by a new scientific creation or a new theoretical construct. Perhaps the greatest difficulties arise, however, with regard to the affirmation of a new paradigm, when the concepts and words used remain essentially the same, but their meaning is profoundly transformed by the results of the research. In the latter cases, it is thought by most that an actual transformation has taken place, but it is not, in point of fact, a real performativity, only an apparent evolution. After all, as Judith Butler (1997) clearly stated, the performative acts in ways that no conscious intention can completely determine:

“The performative is not a singular act used by an already existing subject, but one of the powerful and insidious ways in which subjects are called into social existence, from a variety of widespread and powerful interpretations. In this sense, the social performative is a crucial part not only of the formation of the subject but also of the continuing political dispute and reformulation of the subject. The performative is not only a ritual practice: it is one of the influential rituals through which subjects are formed and reformulated.” (Butler, 1997, p. 229)

Communities and groups of professionals and researchers do not get by on *already existing* subjects; they elaborate belonging, *i.e.*, subjectification and subjection, while everyone becomes himself or herself in the group and forms the group, *i.e.*, performs while being performed. In this sense, the *habitus* is formed, but it is also *formative*. It is in this sense that the corporeal *habitus* constitutes a tacit form of performativity. “No spoken act can fully control or determine the rhetorical effects of the speaking body. It is also scandalous because the bodily action of words is not mechanically predictable” (Butler, 1997, p. 223).

Think of the words ‘relation’, ‘empathy’, ‘interpretation’, ‘context’, or ‘setting’, their shared meanings and the actions they bring into play in psychoanalytic and psychotherapeutic practices. Language is vulnerability that enables. It lives at the temperature of its continuous deconstruction, of the conflict of meanings it manages to contain, of the performativity it manages to accommodate. The word ‘relation’ and the so-called relational approach have been present in the psychoanalytic and psychotherapeutic discourse for a long time. It would suffice to consider two aspects, one paradoxical and the

other tragic, to recognize the difficulties of its effective affirmation and its predominantly formal adoption. The paradox is quickly stated and is summed up in a question: which other approach could exist in a discipline and practice where the relation is constitutive? The tragedy lies in the lives excluded, offended, and to a large extent destroyed by seriously positing the relation and its transference and counter-transference reciprocity not as an accessory but as a condition of psychoanalytic and psychotherapeutic praxis. We need only turn to the examples of S. Ferenczi (1932) and his research on the reciprocal analysis between patient and analyst; the relation and dialogue in the unconscious, what communicates beyond words; and the respect for pain and the ineluctability of its function as the subject of the healing process. The work of H. S. Sullivan, on the interpersonal and relational analysis and attention to the patient's relational processes; but also on the elaboration of the therapist's 'selective inattentions' to his own relational processes, which then become part of the therapeutic process. The work of L. M. Pagliarani, on the original relation and source of every problem and every possibility; on the critique of interpretation as analytical practice; on the development of the perspective of project psychotherapy.

The relation does not intervene as an accessory at the service of the subjects, who then activate or deactivate it on the basis of cognitive and intentional choices; it cannot, therefore, be reduced to a supportive choice of the relation that intervenes in the analytical field. We have increasingly detailed experimental evidence of the precedence of the relation in individuation and subjectivation. Indeed, we know that there is no subjectification except the subjection that every relation, in itself asymmetrical, implies, with the power dynamics that define its incidence in the experience of those involved. It is the relation, therefore, that comes before the subject, that precedes and grounds its constraints and possibilities of individuation. The question shifts and evolves from focusing on when and how to activate the relation to the search for ways to inhabit the relation in the analytical field (see for similar views Civitarese, 2023). According to a corporeal paradigm, the relation is primarily embodied and involves bodies in the first place. Particularly in the therapeutic relation, where one person hands himself over to another in order to be helped to cure himself, the body is not, as it is not in any other case, a servomechanism to carry the mind around.

The relation is contingent; it has to do with the value of the moment, *i.e.*, of the instances that emerge 'here and now' and with the ways of dealing with them. In the first part of one of his invaluable texts, Vladimir Jankélévitch states that "Every moment, in itself, is futile and deserves no more than amused attention, but the totality of successive moments withstands our humor"; instead, "living remains a serious problem" (Jankélévitch, 1997, p. 33). Instinctively, one would be inclined to agree with his moral philosophizing. Proposing a reversal of perspectives and conceptions – among other

things, in line with what Jankélévitch states in one of his most important texts, *Le Je-ne-sais-quoi et le Presque-rien* (Jankélévitch, 2011) – if the moment itself were really so futile, then we would not devote to it our effort of creative and reasoned irony. On the contrary, the time of the instant is extremely serious, because it is the only moment between the already-been and the not-yet in which consciousness is given the opportunity to express itself, to act, to choose; the time of the instant is literally a matter of life and death, in the sense that in the next instant, another opportunity will perhaps be given to us – but that specific opportunity, characterized by those typical traits and not by others, will never come again. This is the presentist being of Luigi M. Pagliarani. Life, by appearing on the balcony and looking out to an indefinite and manipulable future, is perhaps a light matter; but at that moment, we sense the threatening warning of an urgent and unavoidable duty, and we are required to act with the generous attention of which irony is but one possible declination in the never sufficient articulation and differentiation of languages of the therapeutic relation.

As far as empathy is concerned, there is some evidence to show that it is not recognition that enables sharing; in an empathic relation, exactly the opposite happens. It is only through sharing that recognition of the other as our fellow human being is possible and, therefore, we obtain evidence of the interpersonal world that is natural to us precisely because we resonate with that evidence, it is not alien to us and is not a problem to be solved. The other is not an enigma to be deciphered with the aid of a theory; there is no epistemic gulf to be bridged, as would happen, as a necessary consequence, from an idea of the interpersonal relation centered exclusively on the relationship between two cogito. Insofar as the cogito is not immediately accessible to us, we would have a problem to solve, and in that case, it can only be solved by resorting to a theory of the other cogito, that is, of the other self, of the other subject. We see, then, how empathy is a phenomenon, a mode of relation that cannot exist apart from the relation. Whereas an inter-individual relation based on the cogito, *i.e.*, on the exclusively cognitive apparatus that puts the body in brackets, would lead to knowledge between two solipsisms. The perspective advocated by classical cognitivism, which is the basis of the cognitive-behavioural approach and others, thus becomes highly problematic and requires one to devise all the complicated logical-inferential paraphernalia that many believe is the only key to accessing the world of the other and goes by the name of theory of mind. We are not claiming that the other is always unambiguously accessible from within by resorting to empathy. In many situations in daily life, what the other does, expresses, or says is enigmatic to us. Often ‘the numbers don’t add up’, as they say. A ‘yes’ accompanied by a certain facial attitude or uttered with a certain intonation leads us to question whether the other person really means what they are saying. At that point, the other urges us to

---

investigate further, to carefully examine the reasons why he or she may have meant 'no' while actually saying 'yes'. A more frankly hermeneutic-theoretical approach is undoubtedly useful at this juncture. However, scientific evidence suggests that this theoretical approach to the other, still dominant in the theories of many cognitive scientists and in many ways of understanding and practising psychotherapy and psychoanalysis, is not the main form of understanding the other, and perhaps not even the most important one. Following on from this development, empathy has become a fundamental theme of phenomenological reflection. If we start with Husserl, the founder of this current of philosophical thinking, we can recognize how he came to find himself in an almost irresolvable dilemma. If, on the one hand, we want to privilege the phenomenon, *i.e.*, how the world appears to us, momentarily putting reality out there in brackets in order to concentrate on the way it manifests itself to us, on the other hand, we must find, through the scientific method, a way to understand the world. Once the problem has been posed, a conflict emerges that is not easy to resolve, that of the world as it appears phenomenally to the other and, therefore, how each one of us relates to the other's phenomenal experience of the world. Husserl, but above all his pupil Edith Stein, addresses the problem of understanding how an I as such can relate to another I as such. The solution proposed by phenomenology at this stage is not the cognitivist solution, *i.e.*, the relation between the two cogito, but a relation that cannot disregard what phenomenologists call the *Leib*, the living body. For that experience of the living body, we, in Italian, have no suitable word; we have to add the adjective 'vivo' to the word 'body', while in German, there are two words to designate the body: *Körper* and *Leib*. The first term, *Körper*, designates the material body, the object of study in the life sciences. The second, *Leib*, refers to the vital experience we have of the world thanks to the body. The challenge of the new science of the human, therefore, is to be able to understand the *Leib* by studying the *Körper*. In the field of experience, regardless of how the two egos connect in the inter-individual relation, in a mating or pairing relation, according to Husserl, access to the other is never direct. It is impossible for it to be direct. It can only be an appresentation, just as when we see a glass placed in front of us and we experience the glass as a complete unit; such a complete unit perceptually can only be partial because we only see the front of the glass, the side facing us. In this partial experience of the glass, the glass in its entirety as a unit is realized by us. We do not, in fact, see the front faces of objects, but we see the objects as a whole, even if we only see them partially. If we draw a parallel with the inter-individual relationship, the other appears as a whole to me. We have long criticized the idea that denies the possibility of having a direct approach to the other, because we considered empathy to be precisely the most direct way of connecting with the other, insofar as when we relate to the other, the other is

experienced through a reuse of the same neural resources that make us who we are. We have argued in favour of the hypothesis that the mechanism of embodied simulation is the most direct way there is of connecting to the other. Thinking back, however, to the way in which Husserl opposes direct perception, it is possible to cast doubt on the actual direct nature of the perception of the other guaranteed by the mechanisms of embodied simulation. Insofar as a direct perception of the other results in its transparency, which, of course, is not assured, what does the lack of transparency mean? It becomes clear, however, that in every relation the connection with the other, even if it takes place at a level of quasi-parity (Husserl speaks of *Paarung*, *i.e.*, pairing), must always preserve the other's dimension of otherness. The other is not our carbon copy, the reflection in all respects perfectly coinciding with us. In this regard, many misunderstandings also arise in the interpretation of the mirroring mechanism because when we speak of a mirror, we speak of something that merely returns the image automatically and as a conforming copy of what it reflects. But mirroring mechanisms and embodied simulation do not work this way. This has been observed both in individual macaque neurons and in the human brain. Mirror neurons are, in fact, systematically activated with greater intensity when the macaque performs the action than when he sees it performed by another. Similarly, the brain circuits in our brain's mirror system that are activated during our actions, emotions, or sensations do so with greater intensity than when we witness the actions or experience the emotions and sensations of others. These mechanisms, in other words, are inherently capable of distinguishing our experiences from those of the other with whom we enter into a relation. The other, in the relation, is never our copy. Beyond these important functional differences that show how the mirroring mechanism and embodied simulation do not produce rigid copies of the other, there is a deeper reason that prevents a direct perception of those with whom we enter into a relation. The inter-individual relation always involves a difference: while relating to the other, the self always acts as the pivot of the relation. This stems from the fact that experience is always *someone's*. If experience is always someone's, the resources each person uses to connect with the other's experience are the result of how each person has constructed their own experience. The self is the center of gravity that connects in the empathic relation with the other because the self is dynamically constituted by all the previous relations in which it has been involved. The empathic relation, as Merleau-Ponty argues, is always a chiasmatic, *i.e.*, reciprocal, relation. Our body is always the only possible point of judgement and the only yardstick of experience that constitutes our connection with the other. So much so that when we connect with the other, our motor system resonates more clearly, whereas it is less activated when we are not directly actors in the action but only observers. Similarly, when, for example, we see a caress or a slap on some-

one's face, our somatosensory systems resonate with the other's tactile experience by simulating it, and we empathise with the other, understanding that a caress is different from a slap. In these situations, our somatosensory system is activated to a lesser extent and in a partially different way than when we directly experience touch. The brain circuits connected with emotion and affectivity that are activated when we witness, for example, the disgust or pain of others are activated in a similar way, but with reduced intensity and connections to other parts of the brain, compared to when it is we who are experiencing the physical experience of disgust or pain. When we empathise with someone who shows disgust and thus recognize, through that partial sharing, their disgust, we do not experience physical disgust. Our personal way of entering into the disgust or pain of others cannot take place except by using the simulation mechanisms that have been shaped as a result of our personal experiences of disgust and our personal experiences of pain. Husserl (1929) is, therefore, right: our perception of the other is never direct because the experiential contents of the other's pain are somehow precluded from us – we understand that they have pain, but we are unable to determine what the other is feeling at that moment; we can approximate what they are feeling in some way, but only by using as a test-bench, as a test, our own experience of pain, our experience of joy, our experience of anger, or our experience of disgust. Although there is a differential dimension that produces otherness at the level of experience – it is the other who is ill, it is the other who is happy, it is the other who is angry, it is the other who is afraid – otherness is built on a relation of similarity, of co-participation. And who do we share with? Who, if not an 'I'? Each 'I' is, and is not, the other. Each one of us is constituted through relations, constructing oneself with those 'bodily bricks' that we all have, universally, but through which different architectures can be built, because the 'I', the architecture produced by life experiences, is always different. Our most intimate access to the other is through empathy, that is, through embodied simulation that allows us to reuse part of the brain circuits that underlie our experience of the world to attribute similar experiences to the other. The other is always an 'as-if'. Thanks to the empathic relation, the other is 'at hand', *zu-handen*, as Heidegger would have put it. But as we have seen, the relation with the other can be more complicated. Empathy may not be enough. At that point, the other is no longer 'at hand' but 'before the hand', *i.e.*, *vor-handen*, to continue with the distinction introduced by Heidegger; the other becomes an object to be interpreted, given that it is inaccessible from within *via* the modality of empathic experience. At that point, the other becomes a problem to be solved, someone on whom to exercise all the cognitive tools we have at our disposal. According to the perspective, we are proposing, the 'flesh' Merleau-Ponty speaks of constitutes our 'bricks', our bodily self, the core, the scaffolding that integrates the multiplicity of sensory stimuli in

which we are immersed, the perspective angle from which we look at the world and from which we interact with it. As soon as one says ‘self’, it often automatically occurs to many that one is thinking of something pre-constituted and rigid. Indeed, even when one speaks of a scaffold, one thinks of a rigid and unchanging structure. Instead, the self is dynamic and closely connected to neuroplasticity and relation. If we go back to the flesh, starting from the body, we take a step forward because we have a chiasmatic relation with the other, a relation of reciprocity. *The reciprocity in the empathic relation lies in the fact that what the other shows me allows me to understand something about myself.* The value and meaning of the chiasmatic relation are formalised in the evidence that, as Merleau-Ponty wrote, it is as if the gestures of another inhabit our gestures, and our gestures inhabit theirs. Motor potentials allow pairing, empathy; they connect us with the other. The one who connects with the other is each one of us, but each one of us is, in turn, the product of the empathic relations established throughout our lives and our ontogenetic development guided by our relations with the other. Each one of us, therefore, understands the other through the ways in which the other has formed him or her, but the one who understands is a different ‘I’ from the other. What characterizes us humans is this continuous process of individuation in difference, in which difference and individuation are contingently present in order for a human being to give himself and become himself.

On the subject of interpretation, we know that what we call ‘theoreticism’ today, or over-interpretation, was one of the classic objections directed to Freud regarding his failure in the Dora case. Confining a person’s narrative to a pre-established theoretical scheme is one of the most frequently encountered risks, which neglects the relation and its emergent properties, here and now, as if the clinical sessions were not an encounter but the result of the clinician’s model. Moreover, in speaking of reciprocal analysis, Sandor Ferenczi had created the scandal, which he paid dearly, of a cure founded on the encounter and the continuous questioning of the figure and competence of the analyst. This centering of the clinical relationship on interpretation comes at the expense of the constitutive ambiguity of that relation and of the patient’s embodied and irreducible experience caused by a reductionism that neutralises and flattens. Towards the end of his life, Freud confirms his brilliant scientific depth and manages to revise his own perspective and theoretical and methodological framework, precisely with regard to interpretation. He does so by analyzing the failure of the well-known case of Dora. The new translation of *Konstruktionen in der Analyse*, re-translated by Francesco Barale together with Ingrid Hennemann Barale, proposes a comparison of the previous two translations: the *Standard English Edition* and *Sigmund Freud’s Works* in Italian (Freud, 1937; Barale, 2024). The wisdom of the translators helps us understand many things about

the concepts the author wished to highlight, and substantial differences emerge in the sense and meaning of clinical practice and the therapeutic relation. Two examples will suffice as direct examples.

If we consider the German term *Aufheben*, the Italian term generally used in translation is ‘*superamento*’ (overcoming). If, however, as Freud himself stated, the symptom is a compromising formation, the presence of two or more conflicting affective instances, the irruption into one’s existence of something insuperable, it cannot be treated with a perspective and objective of dialectic overcoming. Its obstinate presence indicates the relevance, for the clinical relationship, of treating it by inhabiting its permanence within the difference.

The term *Erraten*, which in the English text is rendered with ‘*to make out*’ and in the Italian with ‘*to discover*’, in the new translation is correctly and surprisingly rendered with ‘*to guess*’. In comparing the analyst’s work to that of the archaeologist, Freud highlights the difficulty linked to the materials emerging from the therapeutic conversation: dreams, fragments of memory, and transference conditions, which prevent the completion of the reconstruction work or make it impossible, because every emergence is also constitutively a covering up. In short, Freudian guessing seems to refer to a discernable archaeology of the clinical relation. Barale points out that Freud reminds us of something that should be obvious: both protagonists participate in the analysis, the patient as well as the analyst, each of whom brings their own viewpoint. In order to try to somehow fill in the gaps of those uncertain remains, “to give form to this raw material, to turn it into what we hope for”, the analyst need only exercise what Musatti called his “creative imagination, guided by his unconscious”: “He must,” Freud writes, “guess or, rather, construct”.

So, can we still speak of interpretation, or are the constructions that take place in the analysis session something else? In *Constructions in analysis* Freud places the therapeutic relationship at the center and proposes a cognitive domain that presents no truth outside the encounter between the analyst’s unconscious and that of the subject attending therapy. A third truth emerges, which does not correspond to the patient’s symptom nor to the therapist’s abstract knowledge, a thirdness irreducible to univocity, as Pietro Barbetta argues. The analyst’s intuition, which intervenes in the ‘guessing’, must encounter the patient’s consent and come as close as possible to the other’s story. The therapeutic relationship becomes a constructivist one that creates emergencies above the naive view of reality as a correspondence between words and things. Starting with the failed treatment of Dora, the young Ida Bauer, and acknowledging the limits of interpretation in analysis, Freud approaches a manner of psychotherapy based on co-construction, therapeutic curiosity, and greater intervention by the analyst in the session. Thus, interpretation is no longer what it used to be, it loses its status as sup-

posed separate knowledge, to be shared between expert therapists, and acquires the privilege of becoming a therapeutic conversation.

The context or 'setting' is not just any space, nor is it the place of linearity, but is more and more clearly proposed as a field. The field is a 'living space' within which psychological factors act to influence individual behaviour in the relational contingency. The relation between individuals and the psychological environment composes the living space permeated from the outside, from the world. The field is porous and not watertight. The different regions in which the space is articulated have positive value if they contain a desired object; they have negative value if they present an object to be avoided. This corresponds to forces of attraction and repulsion, described through specific vectors. The psychic energy that develops within the field determines the balance of the entire system at all times.

The emergence of a discontinuity or an unseen need necessarily activates a dynamic process that will lead to a new field organization. In the clinical field, the field theory has been taken up in particular by Gestalt psychotherapy, in which the organization of the field is strongly connected not only to the emerging need or to the interrupted task but more generally to the experience arising from the patient-therapist-setting relation. The focus is, therefore, on the experience of the contact margin in the therapeutic relation as the interface between inter-subjectivity and the world of meanings.

The basic emotions activated by the relation constitute some of the main systems capable of guiding the therapeutic relation

Research into the neurobiological basis of affectivity and its implications for the psychological and psychoanalytic clinic proposes, to some extent, a new way of looking at the brain and its relation to the psyche. In many respects, these are not only innovative theories, but it is possible to glimpse the conditions for a conceptual revolution, which, while removing neuroscience from the tyranny of a cognitive-behaviourist approach, may open the way to a fruitful integration between neuroscience and the psychological and psychoanalytical clinic.

Exploration of the cerebral bases of emotions and affectivity can go beyond a view that basically conforms to the dominant cognitivist paradigm, working towards the recognition of a corporeal and relational paradigm founded on affectivity.

Following Jaak Panksepp's research, which is mainly based on the analysis of the behaviour and brain processes in animals, of particular relevance to understanding the relation between affective neuroscience and the clinic is the study of the very ancient and deep part of the brain, the seat of instinctive behaviour and homeostatic and visceral regulation. This area of

the brain, located between the spinal cord and the two cerebral hemispheres, is referred to by Panksepp as the *core-Self* area, because in it resides the instinctual and archetypal core of the individual personality (MacLean, 1990; Panksepp, 2004). Not only is it the seat of all the organism's vital functions, but it is also the place where certain brain circuits responsible for generating basic emotional dispositions and an ancestral form of affective consciousness are located.

Dispelling the prejudice that emotions, particularly animal emotions, are illusory concepts outside the realm of scientific research, advances in neurobiology and neuroscience have brought us closer to a structured understanding of the biology and psychology of emotions.

Jaak Panksepp has provided the most up-to-date information on the operating systems of the brain that organize the base emotional tendencies of all mammals. Panksepp approaches emotions from the perspective of base emotion theory but does not fail to address the complex issues raised by constructivist approaches. These issues include the relation with human consciousness and the psychiatric implications of this knowledge. By positing the affective dimension as the energetic and organizational center of the psyche, Panksepp replaces Descartes' "I think therefore I am" with "I feel therefore I am", challenging the very core of dominant cognitivist theories. Moreover, his approach questions certain principles of Freudian metapsychology, according to which consciousness is located on the surface, *i.e.*, at the point of contact with the external world, at the level of perception, while the instinctual and drive matrix would be devoid of any form of consciousness and psychic intentionality.

According to the cognitivist perspective, experience acts on the brain in such a way as to modify the operational rules inscribed in its neuroplastic structure. Although experimental studies and neuroscientific theories focusing on consciousness and emotions have proliferated in recent times, if we take a closer look at all these contributions, we very often realize that they move within the cognitivist paradigm.

Antonio Damasio's conception of emotions and consciousness is certainly closer to Panksepp's, especially with regard to the centrality he attributes to emotional feelings and the subjective dimension of experience. However, in line with the theoretical tradition of William James, emotional feelings are considered the reflection of an integrated neuropsychic representation of bodily changes, especially visceral ones, that have been automatically triggered by certain neuronal centers. Emotions are the 'feelings of what has taken place in the body', and affective consciousness is merely the result of neuronal patterns of the organism's internal state. At bottom, then, Damasio's conception continues to be linked to a purely cognitivist viewpoint, in that it reduces feeling to a cognitive schema, or map, or representation.

On the contrary, adopting a philosophical perspective known as dual-

aspect monism, first elaborated by Baruch Spinoza, the subjective experience on the one hand, and the set of neural processes on the other, are parallel manifestations of a single reality that appears differently depending on the observer's point of view. Emotions are not so much feelings of what has happened in the body but rather feelings of what is about to happen or could happen in a field that includes the organism and its environment. Indeed, emotions have an anticipatory function and guide behaviour along particular adaptive paths that have been preserved in the course of natural evolution. Therefore, affections are primarily directions of meaning. Indeed, they are the primary directions of meaning of consciousness. From the dual aspect, Panksepp considers affective feelings as a philosophical position first elaborated by Baruch Spinoza and recently revived within the Neuro-psychoanalysis movement.

Basic emotional dispositions direct behaviour along certain preferred paths, without rigidly predetermining individual conduct. Each emotion has its own specific adaptive purpose. Desire-seeking drives the organism to explore the environment and seek out what it needs. Fear drives the organism to avoid danger. Anger drives it to aggression and destruction of a source of danger or frustration. Panic/anxiety from separation signals the need for a figure that protects and cares for you. Love-caring urges one to provide protection and care. Sexual lust drives towards mating and reproduction. Joy-playing drives the interaction between conspecifics, especially in younger children. In Panksepp's view, processes in the neurodynamic field linked to an emotional state or disposition act like 'inner demons' that not only move the organism towards the outside world but at the same time structure a specific field of consciousness, conditioning everything that can be perceived, imagined, or thought.

### *Panksepp and dynamic psychology*

As can be inferred, the contribution of Panksepp's research and theoretical insights to clinical psychology is enormous. He identified a number of neurochemical circuits responsible for the attachment relation, such as the oxytocin system and the endogenous opiate system, which are part of two primary Emotional Systems: love-caring and panic from separation. A problem occurring in these emotional systems, as in autism, where, due to excessive release of endorphins, the experience of separation from the mother is not felt, will inevitably affect the development of the attachment relation. Thus, the current focus on the importance of the mother-child relation in individual neuropsychic development is supported by the physiological base, and attachment can be considered a primary motivational function as the result of gradual learning supported by the Primary Emotional Systems. Demonstrating that in childhood, the free expression of playing is of fundamental importance for the development of the frontal areas of the brain, Panksepp hypothesized that the

so-called attention deficit hyperactivity disorder (ADHD) is a consequence of a reduced expression of the emotion of joy-playing, caused by living conditions that do not favour spontaneous and impetuous interaction between children. Therefore, instead of treating the problem with amphetamines, which further inhibit the urge to play, the free expression of this emotion should instead be encouraged.

### *The theoretical perspective*

The emotion of desire-seeking is the neuro-ethological correlate of what psychoanalysts have called 'libido', in that it expresses the instinctual disposition that allows for an affective investment in the 'objects' of the external world. Moreover, as studies on dreams have shown, this emotion is also strongly activated during imaginative processes, leading to the exploration of one's inner world and the search for internally generated stimuli. In the last fifteen years of his career, Jaak Panksepp joined the Neuro-psychoanalysis movement, founded by Mark Solms, and became one of its leading exponents. This international movement, which produces a biannual journal and organizes numerous conferences and meetings all over the world, has as its main aim the integration of neuroscience and psychoanalysis, developing a field of reflection in which experiences and clinical theories, on the one hand, and discoveries about the brain on the other, can converge. Although there is no lack of Jungian-oriented psychoanalysts in the movement, such as Margaret Wilkinson, the Freudian or post-Freudian perspective is dominant by far within Neuro-psychoanalysis circles. Thus, Panksepp's research and theories have been interpreted predominantly from the perspective of Freudian metapsychology, often in a truly suggestive and productive manner. However, as partly noted in an article by Solms and Panksepp themselves (2012), the Neuroscience of Affectivity seriously questions certain assumptions of Freudian theory. In particular, the idea that consciousness and intentionality are exclusive prerogatives of the ego and that, therefore, psychic life takes place exclusively within its boundaries. Indeed, research on the animal brain clearly shows how emotional dispositions constitute archetypal forms of intentional consciousness, which evolutionarily and ontogenetically precede not only the rational and linguistic organization of the mind but also any sense of spatio-temporal continuity on which the ego complex is based. As hereditary prototypical experiences, affections are part of the instinctual structure of the species, but at the same time, they create the conditions for the emergence of an inter-individual psychological field, giving rise to proto-conscious states that become the background on which various personal psychic representations dwell. In this way, affectivity functions as a bridge that links the inter-subjective psyche to the objective and subjective psyche and constitutes the foundation of the individual personality (Alcaro, 2019).

## The ecstatic experience and the aesthetics of relations in the psychotherapeutic clinic

“For it seems that nothingness and emptiness – or either nothingness or emptiness – must be continuously present or latent in human life. And that in order not to be devoured by nothingness or emptiness one must make them in oneself, one must at least hold oneself back, remain in suspension, in the negative of ecstasy.” (Zambrano, 2016)

Research and analytical practice that wish to take into account the thresholds of aesthetic experience and accessibility to the dizzying zones of beauty venture into the region that, for psychoanalysis as a whole and first and foremost for Freud himself, was the region par excellence of danger, of threat, of entangling ambiguity: ecstasy. Of this fascinating journey, Elvio Fachinelli has written soberly:

“I am searching for a perceptive, emotional, cognitive layer, which has mostly been taken as a frontier area, dangerous from the point of view of the affirmation of a personal, individualized self. A layer that has perhaps for this very reason been set aside in the course of the evolution of so-called civilized man. It would be absurd to criticize or mock this setting aside, which has been a necessity for the majority of human beings. Can we state that this necessity is now no longer present? And that we can take within us, that we can fully exercise, a hitherto neglected but not absent availability? If the answer is yes, then the ecstatic, which in our civilization usually surfaces in liminal experiences, easily considered insignificant, or even non-existent, is not peculiar to eccentric experimenters, but is that which is missing from our common perception. It can begin to enter it, provided we overcome the processes of isolation and fragmentation, or even outright erasure, to which it has been subjected so far.” (Fachinelli, 2019, p. 9)

As one can easily perceive, here it is the ‘I’ that is being questioned, in its supposed granitic unity. The ‘I’ of Aristotle and Descartes that does not bear up to the recognition of the complexity of passions. Maria Zambrano again poses the question by asking what happens when:

“Love comes into play openly. And when it comes into play, whether it is declared or not, it is love that decides. And in that case there is the risk (given that for centuries, or since the beginning of what has been known as Western culture, in which mysticism has been outlawed) that it is thought to border on mysticism, to be part of it. And, if the verdict is milder, what of poetry, then the misstep would lie in the method of poetic living. To which there would be no objection if by poetic one meant what poetic, poetry, or poetizing literally mean, in other words a method that, rather than being in the creature’s consciousness, is in the creature’s being, that ventures to wake up dazzled and numb at the same time.” (Zambrano 2016, p. 8)

Some of the main acquisitions of neuroscientific research would later corroborate and support both the evidence of the precedence of the relation over the individuation of the self, and the relevance of the aesthetics of the relation as a path to access *poiesis*, the possibility of beginning to enter oneself, of beginning once again to make oneself by making one's own world.

C. Bollas, in *The Oriental Mind* (2016), argues that it is the gap between what we know and what we think, it is 'the known unthought' that is at the very heart of psychoanalytic work. At the unconscious level, the power of this experience lies in its ability to reactivate the original maternal, preverbal language, which does not revolve around explicit injunctions, arguments, or explanations but rather functions by showing in implicit form 'forms of being, thinking and relating' (*Ibid.*, 2016, p. 14). Reflective judgement, then, is not really a cognitive judgement, for it sheds no light either on the properties of the object or on our way of knowing it; rather, it allows us to grasp in *reflected* form the purpose we carry within us. This purpose, in Bollas, is the search for a sense of wholeness that is able to bring together the different parts that make up our self and give it a *unitary sense*; a sense of unity that is pure illusion but one that human beings need and that seems to become apparent when our personal *idiom* is revealed.

In the experience Bollas speaks about, it is therefore not the properties of the object in itself, nor those of the subject in itself, that count, but rather the 'intermediate space' in which their encounter takes place, which is capable of stimulating a particular revelation of the self that the object does not contain but for which it appears no less decisive. Bollas writes (2020):

"We all live among thousands of these objects that illuminate our world [that is, that have the power to shed light on our inner and outer world]: they are not hallucinations, they exist, but their essence is not what Lacan calls the real. Their meaning is to be found in what Winnicott called the 'intermediate space' or 'the third area'; the place where the subject encounters the thing, to give it its own meaning at the moment in which that being is transformed by the object. The objects of the intermediate space are formations of compromise between the mental state of the subject and the character of the thing." (*Ibid.*, 2020, p. 8)

By virtue of this power, objects perceived as evocative and transformative by the subject can enable him to 'dream his life', in the sense of applying to waking reality the same interpretative categories that apply to dreams.

Reciprocal transformation, the possibility of transcending oneself, and the experience of imagining and re-imagining oneself have their neurophysiological and phenomenological basis in what Vittorio Gallese has called the 'we-centered space' (Gallese, 2003). It is in that relational space that the conditions can be created for restoring the capacity to imagine and re-imagine oneself to those who need care in order to regain it. Over twenty years ago – and time provides a measure of the resistance to change even in the face of exper-

imental verification (one would be inclined to speak of the flat-earthers of the psyche) – Gallese investigated the ability to encode the ‘*like me*’ analogy between self and others as a fundamental prerequisite and starting point for social cognition. It is through this self/other resonance that meaningful social bonds can be established; that we can recognize others as similar to us. Based on neurophysiological and brain imaging research data with monkeys and humans, Gallese demonstrated that the ‘*like me*’ analogy can be based on a series of ‘*mirror matching mechanisms*’. By exploiting one of the main inferences from the discovery of mirror neurons (Gallese, 2001), it is possible to grasp the richness of the experiences we share with others: *the shared manifold of intersubjectivity*. On the basis of these findings, Vittorio Gallese proposes that all types of interpersonal relations (imitation, empathy, and intention attribution) depend, at a fundamental level, on the constitution of a shared manifold space. This shared space is functionally characterized by automatic and unconscious embodied simulation routines and is referred to by Gallese as ‘*we-centered space*’.

What can the other tell us about ourselves in that relational space where the we contains and supports the I in its quest for individuation? How can we allow ourselves to be porously crossed in order to translate the other’s feeling and make it compatible with a vicarious and architectural restitution in the construction of self? These are questions that take us to the heart of the great impasse of the dominant cognitivist and behaviourist perspective. The ‘litmus test’ that allows us to highlight the fallacies of mentalist and cognitivist centering on the subject is the increasing evidence of the relevance of the body and the relation in understanding what it means to be human (Gallese and Morelli, 2024).

### The impossible translation and the insuperable limit of the relation: reusing and misunderstanding in the therapeutic relation

The involvement and detachment required in the therapeutic relation are not easy to experience or practise. One finds oneself in a contingency that requires one to be simultaneously ‘near and far’, in a kind of epistemological schizophrenia in perpetual disequilibrium between participation and analytical detachment, between experiencing the other’s condition as one’s own and simultaneously treating it as a foreign object. In each encounter and in each session it is a question of experiencing a sort of exotic journey in which the analyst, the supposedly omniscient protagonist, from being a participating ‘ethnographer’ finds himself becoming ‘ethnographed’, and can either take note of this asymmetrical situation by inhabiting it, or place himself in the position of observer at a distance. In the first case, even in the insuperable limit of the relationship, something very important can happen, that is, the

intuition that his gaze is not only from near and far but is also a movement between the inside and the outside of himself, an asymptotic journey that subjects his starting positions and values as an observer, to the point of obliging him to question himself, his own culture, his own ideology, and the theoretical world from which he moves, to the point of operating a radical critique of the whole system prior to the here and now of the encounter and the session.

Inhabiting the relationship means recognizing that translation is impossible; that the path of analysis is as much an odyssey as a *nostos*, a journey far from the self in order to find the part of the self most suited to performing the analytical task; a *becoming native* that closely resembles a continuous *reusing* of the self, dense with misunderstandings, with the characteristics of an ambitious, adventurous, wasteful, sentimental quest. At the same time, while one seeks and exalts the *native* part of oneself in order to enact it in the relation, this does not exempt one from the risk of a self-referential tale of original purity that can become a device for confirming one's own hegemony and superiority, one's own narcissism. If trying to decentralize, in short, is a required necessity in the analytical relation, autonomizing is not up to the analyst. Therefore, the therapeutic relation also means a marvelous exotic journey and an exhausting exercise in renunciation, since having without giving and giving without having are mutually incompatible practices. An unspeakable, perhaps an unfathomable, incommunicability between different worlds. Remaining exposed is a matter of training, endurance, and also a propensity for dissipation and nothingness, more like a fistful of sand dissolving in the sea waves.

The scene of the analytic field is a conversation.  
The we-centered space is neither orderly nor fully lit

It is Robert Musil (1930) who, in *The Man Without Qualities*, writes: "In science everything is as strong, casual and splendid as in fairy tales" (p. 36). The scene of the analytic field resembles Levi-Strauss's initial photograph in the field: it is not orderly, nor is it fully illuminated by the analyst's reading ability. It is a thicket of circulating meanings in which the protagonists try to approximate. A paradigm based on circularity, which proposes to grasp the distinctions of the analytic field's own dynamics (Civitaresse, 2023), takes the irreducible complexity of experience as a reference.

To know is to participate in a global unity of co-evolution based on structural mating relations in a network of networks from which the organization of the living system cannot be isolated without risking dissolution. Knowledge is, therefore, configured as an intrinsically participatory process. As Francisco Varela (1979) wrote: "The fundamental paradigm of our interaction with an autonomous system is a conversation".

That science exhausts experience is a die-hard old story. Radical reductionism, not the necessary methodological one, continues to be the imperishable dream since the time of Bacon, and perhaps much earlier. What drives it is the logic of ‘not yet’. What we have not yet drained of uncertainty and incompleteness, we will drain with our next move, our next discovery will take care of it. We are used to thinking that the gaze that science casts on reality comes from some kind of God’s eye. We ask science to tell us who we are, where we come from, and where we are going, and even think of the universe, forgetting our position within it. We still lack a theoretical revolution whereby science includes, rather than ignoring or attempting to remove, the lived experience of man as an indispensable part of our attempts to arrive at objective truth (Frank, 2024). We are also doing this with regard to a phenomenon such as consciousness or by wanting to standardize different forms of knowledge relating to the irreducible complexity of experience, as is the case when we want to reduce the phenomenology of relation and speech, constitutive of psychoanalysis, to the cause-effect determinism that should connect the brain to behaviour and experience. Science, far from being directed towards the search for absolute truth, is most likely a refined and constantly evolving form of human experience. Knowledge evolves, therefore, through the narrow doorway whose jambs are, on the one hand, the exercise of doubt and, on the other, the effort to keep the rising wave of the most trivial forms of scientific denialism at bay.

When posing an epistemological question, one encounters two perhaps unclearly formulated problems that might turn out to be non-problems. One is ‘the hard problem’, consciousness; the other is the relation between neuroscience and psychoanalysis. Both problems are probably unclearly formulated in the sense that the assumption in posing them is based on determinism and dualism, the implication, that is, that there are two ultimate substances, one physical and the other mental. An old story, infused moreover with Newtonian-style mechanicism and reductionism governed by the obsession with the search for the prime cause, which even first-order cybernetics has not yet solved.

Consciousness, understood as consciousness of self and the world (always partial and dynamic), is and remains a question. Instead of finally laying down centrality or self-centeredness in order to finally feel that we belong, we continue to look for the origins of consciousness as the origins of everything, without realizing that we are made to wonder where and what the origin is and, above all, what the cause of that origin is. By choosing a co-evolutionary epistemological orientation, we might realize that we become conscious of ourselves through our relation with others and the world. That the existence of any living entity is indefinable if we do not consider the relation in which it is constituted and co-evolves is evidence that is as clear as it is difficult to accept. So, too, is the tendency to turn all our interpretations and all our the-

ories concerning the phenomena of our experience into ontological substance. We are quite willing to place ourselves in the position of observers with respect to reality, but we usually overlook the evidence of being observed by reality: in that inescapable circular game, we emerge to ourselves by becoming conscious of being there, even if not entirely transparent to ourselves. Partly capable of conscious recognition, partly trapped in correspondence. And when we wonder how this happens, we need to turn to experience, starting with the body that we are and the body that we have. It was, in fact, some forty years ago, the epistemological turning point of complexity and the biological roots of knowledge that paved the way, with all the fatigue of paradigm shifts, to recognizing the relation between life and knowledge, and to laying the foundations for a non-deterministic and non-reductionist, *i.e.*, non-mortifying, view of the nature of living systems and the distinctions of human experience in particular. Does this mean that the paradigm shift has taken place and become consolidated? By no means! Cognitivism, reductionism, determinism, dualism, scientism on the one hand, and flights into the vagueness of esotericism, *new age* spin-offs, the spectacularization of compatible and politically correct scraps of trivialized aspects on TV talk shows on the other, play a prevalent role.

Knowing how we know should be the path to follow in order to acknowledge our knowledge of ourselves, of phenomena, and of our own experience. The only world we humans can build and have is the one we create together through the actions and relations of our coexistence. And this is not just another introduction to the biology of knowledge. According to second-order cybernetics, elaborated in particular by Heinz von Foerster, the process of knowing is not regarded as a representation of the ‘world out there’, but rather as a permanent production of the world – we might call it *worlding* – through the very process of life itself. The criticism is primarily concerned with cognitivism and the so-called Theory of Mind, according to which we come to know the other through the representation of his mental representation, and phenomena through their representation. The warning always applies: “*Don't bite my finger, look where I am pointing*” (attributed to McCulloch in: Seymour Papert, 1965. *Introduction to McCulloch*, p. 28, Cf. Wikiquote). Instead of finally turning our gaze to the body, to movement and its self-organization, which in the relation with others and the world allows knowledge to emerge through the very process of living, and the very consciousness of ourselves and the world, there is the tendency to hand ourselves over to an informational and cognitivist perspective in order to understand knowledge. Gaston Bachelard spoke of an epistemological obstacle; Enrique Pichon Rivi re of epistemophilic anxiety. The fact remains that following a paradigmatic revolution is destabilizing and, therefore, anxiety-provoking. So much so that the most relevant sense, in the concept of paradigm introduced by Thomas Kuhn, referred precisely to the function of a reassuring and retraining

obstacle that a certain paradigm shared in a scientific community plays in preventing innovation and the discontinuity of knowledge. The computational, informational, and cognitivist perspective in the conception of human knowledge is still here among us and, thanks to the so-called artificial intelligence, is experiencing a season of pervasive success.

When a scientific discovery is ahead of its time and appears as premature with respect to the dominant and canonical orientations, the obstacles to recognizing it are usually accentuated, as a study by Gunther Stent (1972) shows.

One dimension that is difficult to accept and embrace is the self-foundational one, for us humans who tend to constantly take up the search for a prime cause and end up finding it. Yet what distinguishes us and our lives is precisely knowledge as a permanent production of worlds through the very process of living. These are parallel worlds, as Vittorio Gallese defines them. By producing worlds, we produce ourselves. Humberto Maturana and Francisco Varela argue: “Our proposal is that living beings are characterized by the fact that they continuously produce themselves, a process that we refer to as *autopoietic organization*”. In their accepted meaning, a very important issue, the organization of something is “that set of relations that must exist and must occur for this something to exist” (Maturana & Varela, 2024). Consciousness and psychoanalysis most likely exist in relations and not ‘out there, somewhere’. Beyond any linearity reducible to a cause-and-effect perspective, there emerges in all its relevance a vision based on the interesting idea of *gliding evolution*, of the evolution of systems that glide towards each other like pieces of ice and that never achieve a stable equilibrium because the interactive totality they constitute never manages to abolish the conflictuality and autonomy of its components. These perspectives converge in thoroughly investigating the idea of the *co-evolution* of systems and the *co-evolution* of what the observer defines as system and setting, rejecting the perspective of an absolute foundation of evolutionary and cognitive processes. On the basis of this view of the characteristics of living systems, the setting does not determine the structure, unity, and identity of the system considered, but it is the latter, on the contrary, that among the stimuli that come to it from the setting *selects* those that are admissible and those that are not, those that can be integrated into the cycles that define its organization and its identification as a living being, and those that cannot be integrated. This is an invitation to break the habit of falling into the temptation of linearity and certainty. Every cognitive experience, in fact, involves the one who knows in a personal way, rooted in his biological structure, so that every experience of certainty is an individual phenomenon heedless of the cognitive act of the other, in a solitude that is only overcome in the world that is created with it, in leaving ajar the relation that allows the emergence of what, recalling what Vittorio Gallese termed it, we have called the *we-centered space* (Gallese, 2003).

By closely examining how we come to know the world and every world

we know, we discover in what way our experience is inextricably linked to our body structure. We also encounter and often clash against the fact that we cannot separate the history of our actions, biological and social, from how a certain world appears to us. This is so obvious and close to us as to be the most difficult to see. If everything that is said is said by someone, and if every action is knowledge and every knowledge is action, we need to acknowledge that the phenomenon of knowledge cannot be conceived as if there were 'facts' or 'objects' external to us that 'one takes and puts in one's head'. The experience of something out there is validated in a particular way by the human structure that makes possible 'the thing' that emerges from the description.

Starting with Warren McCulloch's choice to develop, as one of the axes of the cybernetic movement, a perspective of empirical research capable of generating answers formulated in terms of plausible neurophysiological mechanisms, it has been acknowledged that the study of knowledge must be conducted not by compartmentalizing its processes but rather by reconstructing its complexity, *i.e.*, *understanding by building*. According to McCulloch's hypothesis, elaborated with mathematician Walter Pitts, a hypothesis that has produced the possibility of an epochal transition, all cognitive processes, from perception to learning, from reasoning to consciousness, are generated by streams of neuronal impulses moving along brain pathways of a reticular nature. The mind modelled in this way is not a substance but a process. Processual body materiality and reticularity of cognitive operations are not predetermined but must be generated through learning during interactions with others and the environment. Cognition thus takes on the characteristics of a creator of self-regulating meanings for perceived aspects of relational and environmental dynamics.

It was towards the end of the 1980s that the lines of cybernetic investigation that had refused to participate in the structuring of the computationalist approach came together to establish the new form of cognitive science. This new orientation was christened *embodied cognitive science* in order to emphasize the need to address the difficulties encountered by classical computationalism by re-evaluating the role of the biological body in cognitive processes. The key theoretical ambition is to overcome the mind/body dichotomy by orienting research towards a perspective of *radical embodiment*, an axis of investigation with a strong biological component, characterized by identifying the distinctive property of natural cognitive systems, as autonomous living systems, understood as the organisms' capacity to self-organize and react by self-regulation to environmental pressures. This is a theoretical approach that translates the inadmissibility of the digital computer model for describing natural cognitive systems. It is necessary here to recall how the notion of *embodiment* is combined, thanks to Francisco Varela's work, with the notion of *enaction* both in

recomposing the Cartesian dichotomy mind-body, and in focusing on the autopoietic matrix that allows for a broad integration of different levels and modes of description, for the characterization of cognitive processes. Thus, the relevance of a descriptive pluralism based on different ways of interpreting and studying the mind as a material process looms large, and the problem of unifying the domain around a single paradigm of investigation is addressed. In the pursuit of this goal, which aims to combine experimental epistemology and autopoietic biology, both the contributions of Maturana and McCulloch and the mediation of Heinz von Foerster and his line of enquiry known as ‘second-order cybernetics’, intervene. The theoretical core of von Foerster’s model lies in a radical version of the thesis, affirming the continuity of life and cognition. Starting with a literal understanding of the Latin verb ‘to compute’, meaning ‘to consider things together’, von Foerster moves the concept of computation from the abstract epistemological space of *problem solving* to that of *learning* interpreted as biological adaptation, thus expressing a markedly biological reinterpretation of network modelling, in order to conceptualize the mind not as a substance but as a process. In von Foerster’s modelling, the bodily dimension of the agent is not limited to offering organic support to the brain, understood as the only organ responsible for cognitive processes. The characterization of living systems as self-organizing networks implies that the body of the agent, as such, is a *cognitive body*; a system that, in its wholeness, perceives and reacts, creating meanings for its interactions. It is a theoretical angle in which all cognitive functions appear rooted in the deeper processes of the self-organizing body of the living system; an activity of self-organization inseparable from the active organization – the construction – of a signifying world of reference.

If one chooses this epistemological orientation, it becomes difficult to accept that the brain is a predictive machine that anticipates change and constructs reality by interpreting perceptual data on the basis of unconscious inferences to the best possible explanation based on the data in memory, and by testing predictions on sensory data; just as it seems unlikely to claim that consciousness arises from the detection of homeostatic imbalances and the adaptive response given by affective feelings, as Fissi seems to wonder in his contribution.

We can finally distinguish the constitutive properties of phenomena from the emergent properties of experience derived from those phenomena, properties of which the former are necessary but not sufficient conditions, not because we introduce mystery, but because the emergent properties concern relations and not the actual entities. This happens if one privileges second-order cybernetics to understand living systems: if one assumes the relation as the unit of analysis. In this way, artifices such as mental models, forms, and representations finally become futile and dissolve.

Through the relation, which is constitutive and is proposed as an embodied simulation, a structural pairing occurs that connects the inner states of active-perceptual systems with the external states in order to generate dynamic evolution and, at the same time, seek to preserve the structural and functional integrity of the system. Internal and external, circularly connected, become a unitary and inseparable phenomenology.

M. Solms brings us somewhat closer to this necessary epistemological orientation (2021):

“Asking oneself how objective things produce subjective things reflects inaccurate thinking, and risks making a difficult problem even more difficult than it already is. Objectivity and subjectivity are different observational perspectives, not cause and effect. Neurophysiological events do not produce psychological events just as lightning does not produce thunder: these phenomena are concomitant manifestations of a single underlying process.” (pp. 359-360)

Yet, once again, relation and experience are lacking as emergent and irreducible properties. Is there consciousness, in fact, *before* relation and experience? Are we faced with the unsolved problem of the connection between the physical and the phenomenal? Perhaps it is not ‘a difficult problem’, but rather the anxiety of the prime cause! Perhaps it becomes a non-existent problem, if we finally acknowledge that the relation precedes and founds all individuation.

## Acknowledgements

I express my heartfelt thanks to my colleague and friend, Prof. Attà Negri, for encouraging me to write this article and for suggesting that I describe the important implications of the intersubjective revolution for psychological intervention within and outside the clinical setting.

## REFERENCES

- Alcaro, A. (2013). Amplificazioni Jaak Panksepp e le neuroscienze dell'affettività. *Studi Junghiani*, 19(1), 117-131.
- Barale, F. (2024). Saggio introduttivo. In: Freud, Costruzioni nell'analisi. Milano: Jaka Book.
- Bollas, C. (2016). La mente orientale. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Bollas, C. (2020). Essere un carattere. Milano: Cortina.
- Butler, J. (1997). Parole che provocano. Per una politica del performativo. Milano: Cortina.
- Civitaresse, G. (2023). Introduzione alla teoria del campo analitico. Milano: Cortina.
- Fachinelli, E. (2009). La mente estatica. Milano: Adelphi.
- Frank, A., Gleiser, M., & Thompson, E. (2024), *The Blind Spot. Why Science Cannot Ignore Human Experience*. Boston: MIT Press (It. trans.: *Il punto cieco. Perché la scienza non può ignorare l'esperienza umana*. Torino: Einaudi).

- Gallese, V. (2001). The ‘Shared Manifold’ Hypothesis. From Mirror Neurons To Empathy. *Journal of Consciousness Studies*, 8(5-7), 33-50.
- Gallese, V. (2003). The Manifold Nature of Interpersonal Relations: The Quest for a Common Mechanism. *Philosophical transactions of the Royal Society of London. Series B, Biological sciences*, 358(1431), 517–528.
- Gallese, V., & Morelli, U. (2024). Cosa significa essere umani. Corpo, cervello e relazione per vivere nel presente. Milano: Cortina.
- Ferenczi, S. (1932). *Diario Clinico*. Milano: Raffaello Cortina, 2002.
- Freud, S. (1937). *Costruzioni nell’analisi*. O.S.F., 11. Torino: Borla.
- Husserl, E. (1929). *Meditazioni cartesiane e Lezioni parigine* (It. trans.: Brescia: Editrice La Scuola, 2017).
- MacLean, P.D. (1990). *The triune brain in evolution: role in paleocerebral functions*. New York: Plenum.
- Malafouris, L., & Renfrew, C. (2013). *How Things Shape the Mind: A Theory of Material Engagement*. Boston: MIT Press.
- Maturana, H., & Varela, F. (1984). *L’albero della conoscenza*. Milano: Mimesis.
- Musil, R. (1930). *L’uomo senza qualità* (It. trans.: Einaudi, 2014).
- Panksepp, J. (2024). *Affective Neuroscience: The Foundations of Human and Animal Emotions*. Oxford: Oxford University Press.
- Solms, M., & Panksepp, J. (2012). The “Id” Knows More than the “Ego”, Neuropsychanalytic and Primal Consciousness Perspectives on the Interface Between Affective and Cognitive Neuroscience. *Brain Science*, 2, 147-175.
- Stent, G. S. (1972). Prematurity and uniqueness in scientific discovery. *Scientific American*, 227(6), 84-93.
- Varela, F. (1979). *Principles of Biological Autonomy*. North-Holland: New York (NY), 1979.
- Zambrano, M. (2016). *Chiari del bosco*. Milano: SE.

---

Conflict of interests: the author declares no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received: 6 January 2025.

Accepted: 30 March 2025.

Editor’s note: all claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, editors and reviewers, or any third party mentioned. Any materials (and their original source) used to support the authors’ opinions are not guaranteed or endorsed by the publisher.

©Copyright: the Author(s), 2025  
Licensee PAGEPress, Italy  
*Ricerca Psicoanalitica* 2025; XXXVI:1010  
doi:10.4081/rp.2025.1010

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*



## **Neuroscienze affettive e implicazioni cliniche. Il dramma della relazione nella scena terapeutica**

*Ugo Morelli\**

SOMMARIO. – La relazione è contingente, precede e fonda ogni individuazione ed è il luogo del campo analitico e la fonte di efficacia della clinica, della psicoanalisi e della psicoterapia. La relazione ha a che fare con il valore dell'istante, cioè delle istanze che emergono 'qui ed ora' e con i modi di trattarle. Per quanto riguarda l'empatia, sappiamo con una certa evidenza che non è il riconoscimento a permettere la condivisione: in una relazione empatica accade esattamente l'opposto. È solo grazie alla condivisione che è possibile il riconoscimento dell'altro come nostro simile e, quindi, otteniamo un'evidenza del mondo interpersonale che per noi è naturale proprio perché con quella evidenza noi risuoniamo, non ci è aliena e non è un problema da risolvere. L'altro non è un enigma da decifrare con l'ausilio di una teoria. Mediante la relazione, che è costitutiva e si propone come simulazione incarnata, si verifica un accoppiamento strutturale che connette gli stati interni dei sistemi attivi-percettivi con gli stati esterni per generare l'evoluzione dinamica e allo stesso tempo cercare di preservare l'integrità strutturale e funzionale del sistema. Interno ed esterno, circolarmente connessi, divengono una fenomenologia unitaria e inscindibile nella relazione terapeutica.

*Parole chiave:* relazione, empatia, campo analitico, *setting*, esperienza.

---

\*Studiato di psicologia e scienze cognitive; Professore di Scienze Cognitive applicate all'Università Federico II di Napoli, Italia. E-mail: ugo.morelli@gmail.com

## The relation, the subjects and the scene



*“Non ho mai avuto, e non ho tuttora, la percezione della mia identità personale. Vedo me stesso come il luogo in cui qualcosa accade, ma non c’è nessun ‘Io’, né alcun ‘me’.*

*Ognuno di noi è una sorta di crocicchio in cui le cose accadono. Il crocicchio è assolutamente passivo: qualcosa vi accade. Altre cose, egualmente importanti, accadono altrove. Non c’è scelta: è una questione di puro caso.”*

Claude Lévi-Strauss

Questa fotografia che riprende un giovane Claude Levi-Strauss nella scena del campo della sua missione antropologica fa giustizia, con uno scatto, di tutta l’agiografia edulcorante con cui le romantiche e idealizzate narrazioni ci hanno presentato nel tempo il lavoro dell’antropologo e le modalità di gestione delle relazioni con le popolazioni osservate e studiate. Dalla ‘purezza’ dello sguardo distaccato e interpretante al fine di produrre dei rapporti etnografici oggettivi in grado di analizzare e spiegare le culture di altri popoli; dalla rappresentazione del *setting* fatto di ambienti idealizzati, di *notes* e matite raffinati, di osservazione partecipante; dal problema di Bronislaw Malinowski: come trasformare un’esperienza personale in conoscenza oggettiva, fino al Diario dello stesso Malinowski, dove le incertezze, i momenti di difficoltà e disperazione, il procedere a tentoni, i disagi della vita del campo, le paure di non com-

prendere nulla, lo scrivere come narrazione emergono finalmente come condizione stessa del lavoro antropologico, si tratta di una storia capace di molte indicazioni ed evidenze riguardo all'incertezza di ogni approssimazione relazionale, sia con una complessa articolazione culturale che con un'altra persona.

Nelle relazioni terapeutiche registriamo tutti il continuo passaggio dalle forme di autoreferenzialità, verso il rischio di perdersi nei percorsi dell'altra o dell'altro, pur continuando ad appellarci ad una purezza che pretende oggettività metodologica e linearità di azione.

In tutti e due i casi siamo vulnerabili e nelle selve delle differenze e dell'approssimazione.

Per origini, abitudini, per come ci percepiamo, per l'altezza, il colore degli occhi, il tipo di corpo che mettiamo in scena nella relazione terapeutica. Per come parliamo. Ci tormentiamo con i modelli da adottare, con i miti comportamentali e confrontandoci con chi ci ha analizzato; con gli idoli che rivisitano spesso dolorosamente i nostri errori e i nostri fallimenti.

E lo stesso percorso coinvolge chi ci sta di fronte, che mentre mette in gioco i suoi sogni non controlla i suoi fantasmi e i suoi idoli. Come possiamo contenere noi stessi e gli altri che si rivolgono a noi per essere contenuti, se questa diversità ci segna profondamente? Ma abbiamo di fronte quasi sempre chi da sola o da solo non riesce a fare bene i conti con la propria differenza e ne ha paura. Siamo sempre e comunque due corpi, con le loro distinzioni, con le loro fatiche e le loro attese, e in particolare con l'ansia di essere lì, in quel contesto e in quel momento.

Una scuola di pensiero sempre più influente nelle scienze della mente vede quest'ultima come incarnata, estesa e distribuita piuttosto che legata solo ai neuroni e al cervello, o 'tutta nella testa'. Questo cambiamento di prospettiva solleva importanti domande sulla relazione tra cognizione e cultura materiale, ponendo grandi sfide alla psicoanalisi, alla filosofia, alle scienze cognitive, all'archeologia e all'antropologia. Queste sfide si estendono anche alla clinica se si considera il rapporto fra corpo-cervello-mente, relazioni, movimento e contesti; in una parola, se si ridefiniscono i confini del *setting*. Lambros Malafouris (2013) propone un quadro analitico interdisciplinare per indagare i modi in cui le cose sono diventate estensioni cognitive del corpo umano. Lo stesso vale per i contesti. La teoria del coinvolgimento materiale aggiunge definitivamente la materialità – il mondo delle cose, degli artefatti e dei segni materiali, nonché dei contesti nell'equazione cognitiva. Il suo resoconto non solo mette in discussione l'intuizione convenzionale sui confini e sulla posizione della mente umana, ma suggerisce anche di ripensare i presupposti archeologici classici sull'evoluzione cognitiva umana.

Secondo l'innovativo approccio di Malafouris (2013), e della MET (*Material Engagement Theory*), gli oggetti e i contesti materiali sono parte della mente umana. La MET ha tre principi fondamentali:

1. La cognizione è estesa e messa in atto perché le forme materiali fanno parte della mente e la cognizione è l'interazione tra cervello, corpo e forme materiali.
2. La materialità genera azione perché è in grado di influenzare il cambiamento nel cervello e nei comportamenti.
3. Il significato (significazione) emerge attraverso l'impegno attivo delle forme materiali.

Tra i concetti importanti sviluppati da Malafouris ricordiamo:

- La *metaplasticità*, l'idea che la mente umana plastica 'sia incorporata e inestricabilmente avvolta in una cultura materiale plastica';
- *thinging*, l'idea che gli esseri umani pensino *con* e *attraverso* le cose materiali.

Ancor più si dilegua il costrutto di identità, che non solo sfuma nell'individuazione, ma si dissolve nel contesto in relazioni tra corpi in movimento che lasciano emergere spazi noi-centrici e costituiscono il dramma della dinamica terapeutica. Del resto, la ricerca di identità nasceva e nasce dalla profonda cognizione di quanto si tratti di una fenomenologia impossibile, così come è impossibile un amore sempre perfetto. La parola 'identità' è un parossismo, perché non c'è mai nulla di medesimo in noi, se non la prepotenza narcisistica che vuole sopprimere l'altro e immagina di farlo per amore, assimilandolo a sé nel perverso desiderio di immaginare che l'amore per l'altro sia in fondo amore per sé. È con l'altro, nella relazione con l'altro in un contesto, che si possono aprire le porte, che il diverso, l'estraneo, lo sconosciuto entra in noi e ci consente di riconoscere le parti di noi che non avremmo mai conosciuto.

Nei contesti della vita e nel *setting* clinico l'affermazione di un paradigma corporeo (Gallese e Morelli, 2024) è strettamente correlata al movimento, reale o simulato. Non sono rilevanti solo i soggetti, ma la scena e il contesto, le loro atmosfere, il clima emotivo in cui appaiono ed emergono le condizioni dell'individuazione e della re-individuazione. In una parola è rilevante lo spazio 'noicentrico' in cui nel noi si danno le condizioni relazionali, affettive, emozionali per l'emergere e il riemergere della singolarità e della riorganizzazione e ri-regolazione singolare.

## Ipotesi

*La relazione e l'empatia sono considerati, ma sono praticati ancora come accessori nella pratica psicoanalitica e psicoterapeutica, e l'epistemologia della complessità pur riconosciuta a livello formale non è dive-*

*nuta fondativa della prassi, cosicché l'interpretazione a distanza è tuttora diffusa.*

Come scrive Octavio Paz: “Quando una società si corrompe, a imputridire per primo è il linguaggio. La critica della società inizia quindi con la grammatica e il ristabilimento dei significati”.

Il linguaggio non è solo parola, ma gesti, posture, contesti, *setting*. Se ci si domanda come evolve il pensiero scientifico, una questione spesso trascurata ma di non poco conto riguarda gli orientamenti e le teorie che hanno la caratteristica di precorrere i tempi. Vi sono alcune creazioni scientifiche e alcuni costrutti teorici che assumono le connotazioni di essere prematuri o anticipatori (Stent, 1972). In questi casi la comunità scientifica incontra difficoltà a riconoscerne il valore e si trova particolarmente impegnata a ricondurre le implicazioni di quelle creazioni e di quei costrutti alle conoscenze canoniche del campo di riferimento. Non è questa l'unica reazione che si registra di fronte ad una innovazione paradigmatica nel campo della scienza. Può accadere anche che ci sia un'aperta ostilità e un impegno alla negazione nei confronti di ciò che si propone come discontinuo e innovativo. Così come può accadere che vi sia un'adozione solo formale e lessicale delle innovazioni e delle trasformazioni introdotte da una nuova creazione scientifica o da un nuovo costrutto teorico. Forse, però, le difficoltà maggiori si rilevano per quanto riguarda l'affermazione di un nuovo paradigma, quando i concetti e le parole utilizzati rimangono sostanzialmente gli stessi, ma il loro significato è profondamente trasformato dai risultati della ricerca. In questi ultimi casi si pensa da parte dei più di aver prodotto un'effettiva trasformazione ma in realtà non si tratta di una reale performatività, ma soltanto di un'evoluzione apparente. Del resto, come ci ha indicato chiaramente Judith Butler, il performativo agisce in modi che nessuna intenzione cosciente può determinare completamente.

“Il performativo non è un atto singolare usato da un soggetto già esistente, ma uno dei modi potenti e insidiosi in cui i soggetti sono chiamati all'esistenza sociale a partire da una varietà di interpretazioni diffuse e potenti. In questo senso il performativo sociale è una parte cruciale non solo della formazione del soggetto ma anche della continua contestazione politica e riformulazione del soggetto. Il performativo non è solo una pratica rituale: è uno dei rituali influenti con cui i soggetti sono formati e riformulati.” (Butler, 1997, p. 229)

Comunità e gruppi di professionisti e ricercatori non vivono di soggetti *già esistenti*, elaborano appartenenze, cioè soggettivazione e assoggettamento, mentre ognuno diviene sé stesso o sé stessa nel gruppo e fa divenire il gruppo, cioè si performa mentre è performato. In questo senso l'*habitus* viene formato, ma è anche *formativo*. È in questo senso che l'*habitus* corporeo costituisce una tacita forma di performatività. “Nessun atto di parola può controllare o determinare pienamente gli effetti retorici del corpo che

parla. Esso è scandaloso anche perché l'azione corporea delle parole non è meccanicamente prevedibile." (Butler, 1997, p. 223)

Si pensi alle parole 'relazione', 'empatia', 'interpretazione', 'contesto' o 'setting', ai loro significati condivisi e alle azioni che mettono in campo nelle prassi psicoanalitiche e psicoterapeutiche. Il linguaggio è vulnerabilità che abilita. Vive alla temperatura della sua continua decostruzione, del conflitto dei significati che riesce a contenere, della performatività che riesce ad ospitare. La parola 'relazione' e il cosiddetto approccio relazionale sono presenti nel discorso psicoanalitico e psicoterapeutico da molto tempo. Basterebbe considerare due aspetti, uno paradossale e l'altro tragico, per riconoscerne le difficoltà di affermazione effettiva e la sua adozione prevalentemente solo formale. Il paradosso è presto detto; sta in una domanda: quale altro approccio potrebbe esistere in una disciplina e in una prassi dove la relazione è costitutiva? La tragedia sta in alcune vite escluse, offese e in buona misura distrutte dall'aver posto seriamente la relazione e la sua reciprocità transferale e controtransferale non come accessorio ma come condizione della prassi psicoanalitica e psicoterapeutica. Bastino qui gli esempi di S. Ferenczi, con la sua ricerca sull'analisi reciproca tra paziente e analista; la relazione e il dialogo tra gli inconsci, ciò che comunica al di là delle parole; e il rispetto per il dolore e l'ineluttabilità della funzione di quest'ultimo come soggetto del processo di guarigione. Di H. S. Sullivan, con l'analisi interpersonale e relazionale e l'attenzione ai processi relazionali del paziente; ma anche con l'elaborazione delle 'disattenzioni selettive' nei confronti dei propri stessi processi relazionali da parte del terapeuta, che divengono quindi parte del processo terapeutico. Di L. M. Pagliarani, con la relazione originaria e fonte di ogni problema e di ogni possibilità; con la critica all'interpretazione come pratica analitica; con la messa a punto della prospettiva della psicoterapia progettuale.

La relazione non interviene come accessorio, al servizio dei soggetti che l'attiverebbero o la disattiverebbero in base a scelte cognitive e intenzionali; non può, quindi, essere ridotta ad una scelta supportiva del rapporto che interviene nel campo analitico. Abbiamo sempre più precise evidenze sperimentali della precedenza della relazione nell'individuazione e nella soggettivazione. Così come sappiamo che non si dà una soggettivazione se non a partire dall'assoggettamento che ogni relazione, di per sé asimmetrica, implica, con le dinamiche di potere che ne definiscono l'incidenza nell'esperienza di coloro che sono coinvolti. È la relazione, perciò, a venire prima del soggetto, a precederne e fonderne i vincoli e le possibilità di individuazione. La questione si sposta e si evolve dal concentrarsi su quando e come attivare la relazione, alla ricerca delle modalità di abitare la relazione nel campo analitico (si veda per posizioni simili Civitarese, 2023). Secondo un paradigma corporeo, quella relazione è principalmente incarnata e coinvolge in primo luogo i corpi. In particolare nella relazione terapeutica, dove

una persona si consegna ad un'altra per essere aiutata a curarsi, il corpo non è, come non lo è in nessun altro caso, un servomeccanismo per portare in giro la mente.

La relazione è contingente, ha a che fare con il valore dell'istante, cioè delle istanze che emergono 'qui ed ora' e con i modi di trattarle. Nella prima parte di un suo inestimabile testo Vladimir Jankélévitch sostiene che "ogni attimo, in sé considerato, è futile e non merita che un'attenzione divertita, ma la totalità degli attimi successivi resiste al nostro humour"; invece, "vivere rimane un problema serio" (Jankélévitch, 1997, p. 33). Istintivamente verrebbe da essere d'accordo con il nostro filosofo morale. Proponendo un capovolgimento di prospettive e concezioni – tra l'altro in linea con quanto Jankélévitch afferma in uno dei suoi testi più importanti, *Il non-so-che e il quasi-niente* (2011) – se l'attimo in sé fosse davvero così futile, allora non gli dedicheremmo lo sforzo di un'ironia creativa e ragionata. Al contrario, il tempo dell'istante è estremamente serio, perché è l'unico momento tra il già-stato e il non-ancora in cui alla coscienza è data l'occasione di esprimersi, agire, scegliere; il tempo dell'istante è letteralmente questione di vita o di morte, nel senso che in quello successivo un'altra occasione ci sarà forse data – ma quell'opportunità specifica, caratterizzata da quei tratti tipici e non da altri, non si ripresenterà mai più. È l'essere presentista di Luigi M. Pagliarani. La vita, con il suo affacciarsi dal balcone verso un avvenire indefinito e manipolabile, è forse una questione leggera; ma nell'istante intuiamo la minacciosa avvertenza di un dovere urgente e inderogabile, e ci è richiesto di agire con quell'attenzione generosa di cui l'ironia non è che una possibile declinazione, nella mai sufficiente articolazione e differenziazione dei linguaggi nella relazione terapeutica.

Per quanto riguarda l'empatia, sappiamo con una certa evidenza che non è il riconoscimento a permettere la condivisione: in una relazione empatica accade esattamente l'opposto. È solo grazie alla condivisione che è possibile il riconoscimento dell'altro come nostro simile e, quindi, otteniamo un'evidenza del mondo interpersonale che per noi è naturale proprio perché con quella evidenza noi risuoniamo, non ci è aliena e non è un problema da risolvere. L'altro non è un enigma da decifrare con l'ausilio di una teoria; non c'è un golfo epistemico da colmare come invece accadrebbe, in quanto conseguenza necessaria, da un'idea della relazione interpersonale centrata esclusivamente sulla relazione tra due cogito. Nella misura in cui il cogito non ci è immediatamente accessibile, noi avremmo un problema da risolvere, e in quel caso lo si può risolvere solo ricorrendo a una teoria dell'altro cogito, cioè dell'altro io, dell'altro soggetto. Vediamo, quindi, come l'empatia sia un fenomeno, una modalità di relazione che non può esistere a prescindere dalla relazione. Mentre un rapporto interindividuale che fosse fondato sul cogito, quindi sull'apparato esclusivamente cognitivo che metterebbe tra parentesi il corpo, porterebbe a una conoscenza tra due solipsismi.

La prospettiva propugnata dal cognitivismo classico, che è alla base dell'approccio cognitivo comportamentale e non solo, si fa così altamente problematica e richiede perciò di ideare tutto quel complicato armamentario logico-inferenziale che secondo molti è l'unica chiave di accesso al mondo dell'altro, e va sotto il nome di teoria della mente. Non stiamo sostenendo che l'altro sia sempre accessibile in modo non ambiguo dall'interno, ricorrendo all'empatia. In molte situazioni della vita quotidiana ciò che fa, esprime o dice l'altro ci risulta enigmatico. Spesso 'i conti non tornano', come si dice. Un sì accompagnato da un certo atteggiamento del volto o pronunciato con una certa intonazione ci porta ad interrogarci se l'altro intenda davvero ciò che dice. A quel punto, l'altro ci sollecita ad un supplemento d'indagine, ad un'accurata disamina delle ragioni per cui può aver voluto dire sì intendendo in realtà un no. In tale frangente ci torna senz'altro utile ricorrere ad un approccio più francamente ermeneutico-teorico. Tuttavia, le evidenze scientifiche ci suggeriscono che questo approccio teorico all'altro, ancora dominante nelle teorie di molti scienziati cognitivi e di molti modi di intendere e praticare la psicoterapia e la psicoanalisi, non costituisce la forma principale di comprensione dell'altro e, forse, nemmeno la più importante. A partire da questa evoluzione l'empatia diventa un tema fondamentale della riflessione fenomenologica. Se partiamo da Husserl, il fondatore di questa corrente del pensiero filosofico, possiamo riconoscere come egli si sia trovato all'interno di un dilemma quasi irrisolvibile. Se da un lato si vuole privilegiare il fenomeno, cioè come il mondo ci appare, mettendo tra parentesi momentaneamente la realtà là fuori per concentrarci sul modo in cui essa ci si manifesta, dall'altro dobbiamo trovare, col metodo scientifico, una via per capire il mondo. Una volta posto il problema, emerge un conflitto non facile da risolvere, quello del mondo come appare fenomenicamente all'altro e, quindi, come ognuno si relaziona all'esperienza fenomenica che del mondo fa l'altro. Husserl, ma soprattutto la sua allieva Edith Stein affrontano il problema di capire come un io in quanto tale si possa relazionare con un altro io in quanto tale. La soluzione proposta dalla fenomenologia in questa fase non è la soluzione cognitivista, e cioè la relazione tra i due cogito, ma è una relazione che non può prescindere da quello che i fenomenologi chiamano il *Leib*, il corpo vivo. Per quell'esperienza del corpo vivo noi, in italiano, non abbiamo una parola adatta; dobbiamo aggiungere l'aggettivo 'vivo' alla parola 'corpo', mentre in tedesco le parole per designare il corpo sono due: *Körper* e *Leib*. Il primo termine, *Körper*, designa il corpo materiale, l'oggetto di studio delle scienze della vita. Il secondo, *Leib*, si riferisce all'esperienza vitale che grazie al corpo facciamo del mondo. La scommessa della nuova scienza dell'umano, quindi, è di riuscire a comprendere il *Leib* studiando il *Körper*. Nel campo dell'esperienza, indipendentemente da come si connettono i due ego nella relazione interindividuale, in una relazione di accoppiamento o di appaiamento, secondo

Husserl l'accesso all'altro non è mai diretto. È impossibile che sia diretto. Può essere solo una apprensione, così come quando vediamo un bicchiere che sta di fronte a noi e abbiamo l'esperienza di un bicchiere come un'unità completa, tale unità completa percettivamente non può che essere parziale, perché noi vediamo solo la parte anteriore del bicchiere, quella rivolta verso di noi. In questa esperienza parziale del bicchiere, il bicchiere nella sua interezza comunque lo realizziamo noi. Non vediamo, infatti, facce anteriori di oggetti, ma vediamo oggetti interi, anche se li vediamo solo parzialmente. Se facciamo il parallelo con la relazione interindividuale, l'altro mi si appresenta intero. Abbiamo a lungo criticato questa idea che nega la possibilità di avere un approccio diretto con l'altro, perché ritenevamo l'empatia proprio la modalità più diretta di connessione con l'altro, nella misura in cui quando ci relazioniamo all'altro, l'altro è esperito attraverso un riuso delle stesse risorse neurali che ci rendono ciò che siamo. Abbiamo sostenuto l'ipotesi che il meccanismo della simulazione incarnata sia la modalità più diretta che ci sia di connettersi all'altro. Ripensando, però, al modo con cui Husserl combatte la percezione diretta, è possibile esercitare un dubbio sull'effettiva natura diretta della percezione dell'altro garantita dai meccanismi della simulazione incarnata. Nella misura in cui una percezione diretta dell'altro si traduce nella sua trasparenza, che ovviamente non è data, questa mancata trasparenza che cosa significa? Diviene evidente che, comunque, in ogni relazione la connessione con l'altro, anche se avviene a un livello di quasi parità, Husserl parla di *Paarung*, cioè di accoppiamento, deve preservare sempre la dimensione di alterità dell'altro. L'altro non è la nostra copia carbone, la riflessione in tutto e per tutto perfettamente coincidente con noi. In proposito nascono anche molti fraintendimenti nell'interpretazione del meccanismo di rispecchiamento, perché quando parliamo di specchio parliamo di qualcosa che si limita a restituire l'immagine in modo automatico e come copia conforme di ciò che riflette. Ma i meccanismi di rispecchiamento e la simulazione incarnata non funzionano in questo modo. Lo si è osservato sia a livello dei singoli neuroni del macaco che nel cervello umano. I neuroni specchio si attivano, infatti, sistematicamente con maggiore intensità quando il macaco esegue l'azione rispetto a quando la vede eseguire da un altro. Similmente, i circuiti cerebrali del sistema specchio del nostro cervello che si attivano durante le nostre azioni, emozioni o sensazioni, lo fanno con un'intensità maggiore rispetto a quando assistiamo alle azioni o all'esperienza delle emozioni e sensazioni altrui. Questi meccanismi, in altre parole, sono intrinsecamente capaci di distinguere le nostre esperienze da quelle dell'altro con cui entriamo in relazione. L'altro, nella relazione, non è mai la nostra copia. Al di là di queste importanti differenze funzionali che mostrano come il meccanismo di rispecchiamento e la simulazione incarnata non producano rigide copie dell'altro, c'è un motivo più profondo che impedisce una percezione diretta di coloro con cui entriamo

in relazione. La relazione interindividuale comporta sempre una differenza: l'io, mentre si relaziona all'altro, agisce comunque sempre come perno della relazione. Ciò deriva dal fatto che l'esperienza è sempre di qualcuno. Se l'esperienza è sempre di qualcuno, le risorse che ognuno impiega per connettersi con le esperienze dell'altro sono il frutto di come ognuno si è costruito la propria esperienza. L'io è il centro di gravità che si connette nel rapporto empatico con l'altro perché l'io è costituito dinamicamente da tutte le relazioni precedenti in cui è stato coinvolto. Il rapporto empatico, come sostiene Merleau-Ponty, è sempre un rapporto chiasmatico, cioè reciproco. Il nostro corpo è sempre l'unico punto possibile di giudizio e l'unico metro di esperienza che costituisce la nostra connessione con l'altro. Tanto è vero che quando noi ci connettiamo con l'altro, il nostro sistema motorio risuona più evidentemente, mentre si attiva meno quando non siamo noi direttamente attori dell'azione, ma solo osservatori. Similmente, quando, ad esempio, vediamo una carezza o uno schiaffo sul volto di qualcuno, i nostri sistemi somatosensoriali risuonano con l'esperienza tattile dell'altro simulandola, e noi empatizziamo con l'altro, capendo che una carezza è diversa da uno schiaffo. In queste situazioni il nostro sistema somatosensoriale si attiva meno e in maniera parzialmente diversa rispetto a quando a fare l'esperienza tattile siamo noi direttamente. I circuiti cerebrali connessi con l'emozione e l'affettività che si attivano quando noi siamo testimoni, ad esempio, del disgusto o del dolore altrui, si attivano in maniera simile ma con un'intensità ridotta e con delle connessioni con altre parti del cervello, rispetto a quando l'esperienza fisica del disgusto o del dolore siamo noi a farla. Quando empatizziamo con qualcuno che mostra disgusto e riconosciamo, quindi, attraverso quella parziale condivisione, il suo disgusto, non proviamo disgusto fisico. Il nostro modo personale di entrare nel disgusto o nel dolore altrui non può avvenire se non utilizzando i meccanismi di simulazione che si sono plasmati in seguito alle nostre personali esperienze di disgusto e alle nostre personali esperienze di dolore. Ha, quindi, ragione Husserl: la nostra percezione dell'altro non è mai diretta perché il contenuto esperienziale del dolore altrui ci è in qualche modo precluso – capiamo che ha dolore, ma che cosa l'altro provi in quel momento non siamo in grado di determinarlo; ci possiamo solo in qualche modo approssimare a quello che sta sentendo, ma solo utilizzando come banco di prova, come test, la nostra esperienza del dolore, la nostra esperienza della gioia, la nostra esperienza della rabbia, o la nostra esperienza del disgusto. Pur essendoci una dimensione differenziale che produce a livello di esperienza l'alterità – è l'altro che sta male, è l'altro che è felice, è l'altro che è arrabbiato, è l'altro che ha paura – l'alterità è costruita su una relazione di somiglianza, di compartecipazione. E chi compartecipa? Chi può essere se non un 'io'? Ogni 'io' è, e non è l'altro. Ognuno si è costituito attraverso le relazioni, costruendosi con quei 'mattoni corporei' che abbiamo tutti universalmente a disposizione, ma

con cui si possono costruire architetture diverse, perché l'io, l'architettura prodotta dalle esperienze di vita, è sempre diverso. Non abbiamo accesso più intimo all'altro che grazie all'empatia, cioè grazie alla simulazione incarnata che permette di riusare parte dei circuiti cerebrali che sottendono la nostra esperienza del mondo per attribuire esperienze simili all'altro. L'altro è sempre un 'come-se'. Grazie alla relazione empatica l'altro è 'a portata di mano', *zu-handen*, come avrebbe detto Heidegger. Ma come abbiamo visto, la relazione con l'altro può essere più complicata. L'empatia può non bastare. A quel punto l'altro non è più 'a portata di mano' ma 'davanti alla mano', cioè *vor-handen*, per proseguire con la distinzione introdotta da Heidegger; l'altro diviene un oggetto da interpretare, in quanto inaccessibile dall'interno con la modalità dell'esperienza empatica. L'altro, a quel punto, diviene un problema da risolvere, qualcuno su cui esercitare tutti gli strumenti cognitivi che abbiamo a disposizione. In base alla prospettiva che stiamo proponendo, la 'carne' di cui parla Merleau-Ponty costituisce i nostri 'mattoni', il nostro sé corporeo, il nucleo, l'impalcatura che integra la molteplicità di stimoli sensoriali in cui siamo immersi, l'angolo prospettico da cui guardiamo il mondo e da cui interagiamo con esso. Non appena si dice 'sé', spesso, automaticamente, a molti viene in mente che si stia pensando a qualcosa di preconstituito e di rigido. Del resto, anche quando si parla di impalcatura, si pensa ad una struttura rigida e immutabile. Il sé è invece dinamico e strettamente connesso alla neuroplasticità e alla relazione. Tornando alla carne, partendo dal corpo si fa un passo avanti perché quello con gli altri è un rapporto chiasmatico, un rapporto di reciprocità. *La reciprocità nella relazione empatica sta nel fatto che quello che mi mostra l'altro mi fa capire qualcosa di me*. Il valore e il senso della relazione chiasmatica sono formalizzati nell'evidenza che, come scrisse Merleau-Ponty, è come se i gesti di un altro abitassero i nostri e i nostri gesti abitassero i suoi. Le potenzialità motorie ci consentono un accoppiamento, l'empatia; ci connettono con l'altro. Chi si connette con l'altro è ognuno di noi, ma ognuno di noi è a sua volta il prodotto delle relazioni empatiche stabilite nel corso della propria vita e del proprio sviluppo ontogenetico guidato dalle relazioni con l'altro. Ognuno, quindi, capisce l'altro attraverso i modi in cui l'altro lo ha formato, ma colui o colei che capisce è un 'io' diverso dall'altro. A caratterizzare noi umani è questo processo continuo di individuazione nella differenza, in cui differenza e individuazione sono contingentemente presenti perché un essere umano si dia e diventi sé stesso.

A proposito dell'interpretazione, come si sa, quello che oggi si chiama 'teoricismo' o eccesso di interpretazione fu una delle obiezioni classiche rivolte a Freud a proposito del fallimento del caso di Dora. Ridurre la narrazione di una persona dentro uno schema teorico prefissato è uno dei rischi più frequenti, trascurando la relazione e le sue proprietà emergenti, qui ed ora, come se le sedute cliniche non fossero un incontro, ma la risultante del

modello del clinico. Sandor Ferenczi, del resto, nel parlare di analisi reciproca, aveva creato lo scandalo, pagato a caro prezzo, di una cura fondata sull'incontro e la messa in questione continua della figura e della competenza dell'analista. A fare le spese della centratura della relazione clinica sull'interpretazione è l'ambiguità costitutiva di quella relazione e dell'esperienza incarnata e irriducibile del paziente a causa di un riduzionismo che neutralizza e appiattisce. Negli ultimi anni della propria vita, Freud, dando prova del suo geniale spessore scientifico, riesce a rivedere la propria stessa prospettiva e il proprio stesso impianto teorico e metodologico, proprio a proposito dell'interpretazione. Lo fa a partire da un'analisi del fallimento del noto caso di Dora. La nuova traduzione di *Konstruktionen in der Analyse*, ritradotto da Francesco Barale insieme a Ingrid Hennemann Barale è una messa a confronto di altre due traduzioni: la *Standard Edition* inglese e le *Opere di Sigmund Freud* in italiano (Freud, 1937; Barale, 2024). La sapienza dei traduttori aiuta a comprendere molte cose della luce che l'autore intendeva dare ad alcuni concetti, ed emergono così differenze sostanziali del senso e del significato della pratica clinica e della relazione terapeutica. Possono bastare due esempi che risultano dirimenti.

A proposito del termine tedesco *Aufheben*, la traduzione italiana solitamente usata è *superamento*. Se però, come sostiene lo stesso Freud, il sintomo è formazione compromissoria, permanenza di due o più istanze affettive tra loro contrastanti, irruzione nell'esistenza di qualcosa di insuperabile, non può essere trattato con una prospettiva e un obiettivo di superamento dialettico. La sua ostinazione indica la rilevanza, per la relazione clinica, di trattarlo abitando la sua permanenza dentro la differenza.

Il termine *Erraten*, che nel testo inglese è reso con *'to make out'* e in quello italiano con *'scoprire'*, nella nuova traduzione è reso, correttamente e sorprendentemente con *'indovinare'*. Nel paragonare il lavoro dell'analista a quello dell'archeologo, Freud mette in luce la difficoltà legata ai materiali emergenti dal colloquio terapeutico: sogni, frammenti di memoria e condizioni del *transfert*, che impediscono il completamento dell'opera di ricostruzione o la rendono impossibile, perché ogni emergenza è costitutivamente anche una copertura. Insomma, l'indovinare freudiano sembra rinviare a una vera e propria archeologia della relazione clinica. Barale sottolinea che Freud ricorda una cosa che dovrebbe essere ovvia: all'analisi partecipano entrambi i suoi protagonisti: il paziente e l'analista, ognuno dei quali ci mette del proprio. Per cercare di colmare in qualche modo le lacune di quei resti incerti, "dar forma a questa materia grezza, per farla diventare ciò che auspichiamo", all'analista non resta che esercitare quella che Musatti chiamò la sua "fantasia creatrice, guidata dal suo inconscio": "Egli deve", scrive Freud, "indovinare o, per meglio dire, costruire".

Allora possiamo ancora parlare di interpretazione, oppure le costruzioni che avvengono nella seduta d'analisi sono altro? Con *Costruzioni nell'ana-*

*lisi* Freud pone al centro la relazione terapeutica e propone un dominio conoscitivo che non possiede una verità al di fuori dell'incontro tra l'inconscio dell'analista e quello del soggetto che frequenta la terapia. Emerge una verità terza, che non corrisponde al sintomo del paziente né al sapere astratto del terapeuta, una terzità (*thirdness*) irriducibile all'univocità, come sostiene Pietro Barbetta. L'intuizione dell'analista che interviene nell'"indovinare" deve incontrare il consenso del paziente, avvicinarsi il più possibile alla storia dell'altro. La relazione terapeutica diventa una relazione costruttivista che crea emergenze e supera la visione ingenua della realtà come corrispondenza tra le parole e le cose. A partire dal fallimento del trattamento di Dora, la giovane Ida Bauer, riconoscendo i limiti dell'interpretazione nell'analisi, Freud si avvicina a un modo di fare psicoterapia fondato sulla co-costruzione, la curiosità terapeutica, e un maggiore intervento dell'analista in seduta. Allora l'interpretazione non è più quella di prima, perde lo statuto di supposto sapere separato, da condividere tra terapeuti esperti, e acquista il privilegio di diventare conversazione terapeutica.

Il contesto o '*setting*' non è uno spazio qualsiasi né il luogo della linearità, ma si propone sempre più chiaramente come un campo. Il campo è uno 'spazio vitale' all'interno del quale agiscono i fattori psicologici che influenzano il comportamento individuale nella contingenza relazionale. La relazione tra le persone e l'ambiente psicologico compone lo spazio vitale permeato dall'esterno, dal mondo. Il campo è poroso e non stagno. Le diverse regioni in cui si articola lo spazio hanno valenza positiva se contengono un oggetto desiderato; hanno valenza negativa se presentano un oggetto da evitare. A ciò corrispondono forze di attrazione e repulsione, descritte attraverso specifici vettori. L'energia psichica che si sviluppa all'interno del campo determina in ogni momento l'equilibrio dell'intero sistema.

L'emergere di una discontinuità o di un bisogno inedito attiva necessariamente un processo dinamico che porta poi a un nuovo e ulteriore assetto del campo. In ambito clinico, la teoria del campo è stata ripresa in particolare dalla psicoterapia della Gestalt, per la quale l'organizzazione del campo è fortemente connessa non solo al bisogno emergente o al compito interrotto, ma più in generale all'esperienza che scaturisce dalla relazione paziente-terapeuta-ambiente. L'attenzione è perciò all'esperienza del margine di contatto nella relazione terapeutica come interfaccia tra l'intersoggettività e il mondo dei significati.

Le emozioni di base attivate dalla relazione costituiscono alcuni tra i principali sistemi in grado di orientare la relazione terapeutica

Le ricerche sulle basi neurobiologiche dell'affettività e sulle implicazioni per la clinica psicologica e psicoanalitica propongono, in una certa misu-

ra, un nuovo modo di guardare il cervello e le sue relazioni con la psiche. Per molti aspetti non si tratta soltanto di teorie innovative, ma è possibile intravedere le condizioni di una rivoluzione concettuale, che mentre sottrae le neuroscienze alla tirannia di un approccio cognitivo-comportamentista può aprire la strada ad una feconda integrazione tra neuroscienze e clinica psicologica e psicoanalitica.

L'esplorazione delle basi cerebrali delle emozioni e dell'affettività può andare oltre una visione sostanzialmente conforme al paradigma cognitivista dominante, per lavorare al riconoscimento di un paradigma corporeo e relazionale fondato sull'affettività.

Seguendo la ricerca di Jaak Panksepp, che si basa prevalentemente sull'analisi del comportamento e dei processi cerebrali negli animali, di particolare rilievo per comprendere il rapporto tra neuroscienze affettive e clinica è lo studio della parte molto antica e profonda del cervello, sede dei comportamenti istintivi e della regolazione omeostatica e viscerale. Questa zona del cervello, posta tra il midollo spinale ed i due emisferi cerebrali, è indicata da Panksepp come l'area del *core-Self*, perché in essa risiede il nucleo istintuale ed archetipico della personalità individuale (Panksepp, 2004; MacLean, 1990). Non soltanto, infatti, essa è la sede di tutte le funzioni vitali dell'organismo, ma è anche il luogo in cui sono dislocati alcuni circuiti cerebrali responsabili della generazione delle disposizioni emozionali di base e di una forma ancestrale di coscienza affettiva.

Smentendo il pregiudizio che le emozioni, in particolare quelle animali, fossero concetti illusori al di fuori del regno della ricerca scientifica, con i progressi della neurobiologia e delle neuroscienze ci si avvicina a una comprensione strutturata della biologia e della psicologia delle emozioni.

Jaak Panksepp ha fornito le informazioni più aggiornate sui sistemi operativi del cervello che organizzano le tendenze emotive fondamentali di tutti i mammiferi. Panksepp affronta le emozioni dal punto di vista della teoria delle emozioni di base, ma non manca di affrontare le complesse questioni sollevate dagli approcci costruttivisti. Queste questioni includono le relazioni con la coscienza umana e le implicazioni psichiatriche di questa conoscenza. Ponendo la dimensione affettiva come centro energetico ed organizzativo della psiche, Panksepp sostituisce il 'penso dunque sono' di Cartesio con il 'sento dunque sono', mettendo in discussione il cuore stesso delle teorie cognitiviste dominanti. Inoltre, il suo approccio mette in discussione alcuni principi della metapsicologia freudiana, secondo cui la coscienza si colloca in superficie, cioè nel punto di contatto con il mondo esterno, a livello della percezione, mentre la matrice istintuale e pulsionale sarebbe priva di qualsiasi forma di coscienza e di intenzionalità psichica.

Secondo la prospettiva cognitivista, l'esperienza agirebbe sul cervello in modo da modificare le regole operazionali inscritte nella sua struttura neuroplastica. Sebbene nell'ultimo periodo siano proliferati gli studi sperimen-

tali e le teorie neuroscientifiche che prendono come oggetto la coscienza e le emozioni, se analizziamo da vicino l'insieme di questi contributi, ci accorgiamo molto spesso che essi si muovono all'interno del paradigma cognitivista.

La concezione delle emozioni e della coscienza di Antonio Damasio è certamente più vicina a quella di Panksepp, soprattutto per quanto riguarda la centralità che egli attribuisce ai sentimenti emozionali e alla dimensione soggettiva dell'esperienza. Tuttavia, in linea con la tradizione teorica di William James, i sentimenti emozionali vengono considerati il riflesso di una rappresentazione neuro-psichica integrata dei cambiamenti corporei, soprattutto viscerali, che sono stati innescati in modo automatico da alcuni centri neuronali. Le emozioni sono il "sentimento di ciò che è avvenuto nel corpo" e la coscienza affettiva non è che il risultato di schemi neuronali dello stato interno dell'organismo. In fondo, dunque, la concezione di Damasio continua ad essere legata ad un'ottica puramente cognitivista, in quanto riduce il sentimento ad uno schema cognitivo, o mappa, o rappresentazione.

Al contrario, adottando una prospettiva filosofica nota come monismo dall'aspetto duale, elaborata inizialmente da Baruch Spinoza, l'esperienza soggettiva da un lato e l'insieme dei processi neurali dall'altro sono manifestazioni parallele di un'unica realtà che appare diversa a seconda del punto di vista dell'osservatore. Le emozioni non sono tanto sentimenti di ciò che è accaduto nel corpo, ma piuttosto sentimenti di ciò che sta per succedere o che potrebbe succedere all'interno di un campo che include l'organismo e il suo ambiente. Le emozioni hanno, infatti, una funzione anticipatoria e orientano il comportamento lungo particolari direzioni adattative che si sono conservate nel corso dell'evoluzione naturale. Pertanto, gli affetti sono anzitutto direzioni di senso, anzi sono le direzioni di senso primarie della coscienza.

Le disposizioni emozionali di base orientano il comportamento lungo alcune direzioni privilegiate, senza predeterminare rigidamente la condotta individuale. Ciascuna emozione ha una sua specifica finalità adattativa. Il desiderio-ricerca spinge l'organismo a esplorare l'ambiente e cercare ciò di cui ha bisogno. La paura spinge l'organismo a evitare un pericolo. La rabbia spinge all'aggressione e distruzione di una fonte di pericolo o frustrazione. Il panico/angoscia da separazione segnala il bisogno di una figura che protegga ed accudisca. L'amore-accudimento spinge a fornire protezione e cure. La bramosia sessuale spinge all'accoppiamento e alla riproduzione. La gioia-gioco spinge all'interazione tra conspecifici, specialmente nei più piccoli. Nell'ottica di Panksepp, i processi neurodinamici di campo legati ad uno stato o una disposizione emozionale agiscono come dei 'demoni interni' che non soltanto muovono l'organismo verso il mondo esterno, ma al contempo vanno a strutturare uno specifico campo della coscienza, condizionando tutto ciò che può essere percepito, immaginato o pensato.

### *Panksepp e la psicologia dinamica*

Come si può evincere, il contributo delle ricerche e degli spunti teorici di Panksepp per la psicologia clinica è enorme. Egli ha individuato alcuni circuiti neurochimici responsabili della relazione di attaccamento, come il sistema dell'ossitocina e quello degli oppiacei endogeni, che fanno parte di due Sistemi Emozionali primari: l'amore-accudimento ed il panico da separazione. Un problema a carico di questi sistemi emozionali, come nell'autismo in cui, a causa di una liberazione eccessiva di endorfine, non viene avvertita l'esperienza di separazione dalla madre, si ripercuoterà inevitabilmente sull'evoluzione della relazione di attaccamento. Pertanto, l'attuale attenzione all'importanza della relazione madre-bambino per lo sviluppo neuro-psichico individuale è suffragata dalla base fisiologica, e l'attaccamento può essere considerato una funzione motivazionale primaria, come il risultato di un graduale apprendimento sostenuto dai Sistemi Emozionali primari. Dimostrando come la libera espressione del gioco in età infantile sia di fondamentale importanza per lo sviluppo delle aree frontali del cervello, Panksepp ha ipotizzato che il cosiddetto disturbo da *deficit* d'attenzione e iperattività (ADHD) sia conseguenza di una ridotta espressione dell'emozione del gioco-gioia, causata da condizioni di vita che non favoriscono l'interazione spontanea ed irruenta tra i bambini. Pertanto, anziché curare il problema con le anfetamine, che inibiscono ulteriormente la spinta al gioco, bisognerebbe invece favorire la libera espressione di tale emozione.

### *La prospettiva teorica*

L'emozione del desiderio-ricerca è il correlato neuroetologico di ciò che gli psicoanalisti hanno chiamato 'libido', in quanto essa esprime la disposizione istintuale che rende possibile un investimento affettivo sugli 'oggetti' del mondo esterno. Inoltre, come mostrano gli studi sul sogno, questa emozione si attiva fortemente anche durante i processi immaginativi, portando all'esplorazione del proprio mondo interno e alla ricerca di stimoli internamente generati. Negli ultimi quindici anni della sua carriera, Jaak Panksepp è entrato nel movimento della Neuro-psicoanalisi, fondato da Mark Solms, e ne è diventato uno dei principali esponenti. Questo movimento internazionale, che conta tra le sue attività una rivista semestrale e numerosissimi convegni ed incontri in tutto il mondo, ha come obiettivo principale quello di integrare neuroscienze e psicoanalisi, costruendo un terreno di riflessione in cui possano convergere esperienze e teorie cliniche da un lato e scoperte sul cervello dall'altro. Sebbene nel movimento non manchino psicoanalisti ad orientamento junghiano, come ad esempio Margaret Wilkinson, tuttavia l'ottica freudiana o post-freudiana è di gran lunga dominante all'interno dei

circoli di Neuro-psicoanalisi. Pertanto, le ricerche e le teorie di Panksepp sono state interpretate prevalentemente secondo l'ottica della metapsicologia freudiana, peraltro spesso in modo davvero suggestivo e fecondo. Tuttavia, come in parte rilevato in un articolo dagli stessi Solms e Panksepp (2012), le Neuroscienze dell'affettività mettono in seria discussione alcuni presupposti della teoria freudiana. In particolare, l'idea che la coscienza e l'intenzionalità siano prerogative esclusive dell'Io, e che dunque la vita psichica abbia luogo esclusivamente all'interno dei suoi confini. Le ricerche sul cervello degli animali, infatti, mostrano chiaramente come le disposizioni emozionali costituiscano forme archetipiche di coscienza intenzionale, che precedono evolutivamente ed ontogeneticamente non soltanto l'organizzazione razionale e linguistica della mente, ma addirittura qualsiasi senso di continuità spazio-temporale su cui si fonda il complesso dell'Io. In quanto esperienze prototipiche ereditarie, gli affetti sono parte della struttura istintuale della specie, ma al contempo creano le condizioni per l'emergere di un campo psicologico inter-individuale, dando luogo a stati proto-coscienti che diventano il sottofondo su cui dimorano le varie rappresentazioni psichiche personali. In tal modo, l'affettività funziona come un ponte che lega la psiche intersoggettiva a quella oggettiva e soggettiva, e costituisce il fondamento della personalità individuale (Alcaro, 2019).

## L'esperienza estatica e l'estetica delle relazioni nella clinica psicoterapeutica

“Giacché sembra che il nulla e il vuoto – o il nulla o il vuoto – debbano essere presenti o latenti di continuo nella vita umana. E che per non essere divorato dal nulla o dal vuoto uno debba farli in sé stesso, debba almeno trattenersi, rimanere in sospeso, nel negativo dell'estasi.” (Zambrano, 2016)

La ricerca e la pratica analitica che vogliono tenere conto delle soglie dell'esperienza estetica e dell'accessibilità alle vertiginose zone della bellezza si avventurano nella regione che, per la psicoanalisi tutta e in primo luogo per Freud stesso, fu la regione per eccellenza del pericolo, della minaccia, dell'ambiguità invischiante: l'estasi. Di questo percorso affascinante, Elvio Fachinelli scrive sobriamente:

“Frugo uno strato percettivo, emozionale, cognitivo, che è stato colto perlopiù come un'area di frontiera, pericolosa dal punto di vista dell'affermazione di un io personale, ben individualizzato. Uno strato che forse proprio per questo è stato messo da parte nel corso dell'evoluzione dell'uomo detto civile. Sarebbe assurdo criticare o irridere questo accantonamento, che è stato una necessità per la maggioranza degli esseri umani. Si può dire, ora, che questa necessità viene meno? e che possiamo prendere in noi, che possiamo esercitare pienamente, una disponibilità finora trascurata, ma non assente? Se si risponde di sì, allora l'e-

statico che nella nostra civiltà affiora di solito in esperienze liminari, facilmente ritenute insignificanti, o addirittura inesistenti, non è proprio di sperimentatori eccentrici, ma è ciò che manca alla nostra comune percezione. Esso può cominciare ad entrarvi, a patto di vincere i processi di isolamento e frammentazione, più che di vera e propria cancellazione, a cui è stato sottoposto sin qui.” (Facchinelli, 2019, p. 9)

Come si può agevolmente percepire, qui è l’io ad essere in discussione con la sua presunta granitica unità. L’io di Aristotele e di Cartesio che non regge a fronte del riconoscimento della complessità delle passioni. Sempre Maria Zambrano pone la questione domandandosi cosa accade quando:

“L’amore entra in gioco dichiaratamente. E quando entra in gioco, dichiarato o no, è esso che decide. E in tal caso si rischia (dato che da secoli o dall’inizio della cultura detta di Occidente, la mistica è al bando) che si pensi che rasenta la mistica, che vi rientra. E, se il verdetto è più mite, che cosa di poesia, e che perciò l’abbaglio starebbe nel metodo di un vivere poetico. Al che nulla ci sarebbe da obiettare se per poetico si intendesse ciò che poetico, poesia o poetare vogliono dire alla lettera, un metodo cioè più che della coscienza della creatura, dell’essere della creatura che si avventura svegliarsi abbagliata e intrizzata a un tempo.” (Zambrano 2016, p. 8)

Sarebbero state alcune delle principali acquisizioni della ricerca neuroscientifica a corroborare e supportare sia l’evidenza della precedenza della relazione rispetto all’individuazione dell’io, sia la rilevanza dell’estetica della relazione come via d’accesso alla *poiesis*, alla possibilità di iniziare ad entrare in sé stessi, di cominciare ancora una volta a farsi facendo il proprio mondo.

C. Bollas, ne *La mente orientale* (2016), sostiene che è lo scarto tra ciò che sappiamo e ciò che pensiamo, è ‘il conosciuto non pensato’ il vero cuore del lavoro psicoanalitico. A livello inconscio la forza di questa esperienza consiste nella sua capacità di riattivare l’originario linguaggio materno, pre-verbale, che non ruota attorno a ingiunzioni, argomentazioni o spiegazioni esplicite ma funziona piuttosto mostrando in forma implicita ‘forme dell’essere, del pensare e del relazionarsi’ (*La mente orientale*, p. 14). Il giudizio riflettente, dunque, non è propriamente un giudizio conoscitivo, perché non fa luce né sulle proprietà dell’oggetto né sul nostro modo di conoscerlo, esso ci permette piuttosto di cogliere in forma *riflessa* la finalità che portiamo dentro di noi. Tale finalità, in Bollas, è la ricerca di un senso di integrità che sappia raccogliere le diverse parti che compongono il nostro Sé e conferirgli un *senso unitario*; un senso di unità che è una pura illusione ma della quale l’essere umano ha bisogno e che sembra palesarsi quando si rivela il nostro personale *idioma*. Nell’esperienza di cui parla Bollas, non contano dunque le proprietà dell’oggetto in sé, né quelle del soggetto in sé, quanto lo ‘spazio intermedio’ nel quale avviene il loro incontro che è in grado di

stimolare una particolare rivelazione del sé che l'oggetto non contiene ma per il quale appare non di meno determinante. Scrive Bollas:

“Tutti viviamo tra migliaia di questi oggetti che illuminano il nostro mondo [che hanno cioè il potere di fare luce sul nostro mondo interiore ed esteriore]: non si tratta di allucinazioni, essi esistono, ma la loro essenza non è quel che Lacan chiama il reale. Il loro significato si trova in ciò che Winnicott ha definito lo ‘spazio intermedio’ o ‘la terza area’; il luogo in cui il soggetto incontra la cosa, per conferire un significato proprio nel momento in cui quell’essere viene trasformato dall’oggetto. Gli oggetti dello spazio intermedio sono formazioni di compromesso tra lo stato mentale del soggetto e il carattere della cosa.” (Bollas, 2020, p. 8)

In virtù di questo potere, gli oggetti percepiti come evocativi e trasformativi dal soggetto possono permettergli di ‘sognare la sua vita’, nel senso di applicare alla realtà di veglia le stesse categorie interpretative che si applicano ai sogni.

Trasformazione reciproca, possibilità di trascendersi ed esperienza di immaginazione e reimmaginazione di sé trovano le loro basi neurofisiologiche e fenomenologiche in quello che Vittorio Gallese ha definito lo ‘spazio noicentrico’ (Gallese, 2003). È in quello spazio relazionale che possono crearsi le condizioni per restituire la capacità di immaginazione e di immaginarsi e reimmaginarsi a chi ha bisogno di cura per ritrovarla. Gallese, più di venti anni orsono – e il tempo fornisce una misura della resistenza al cambiamento pur a fronte di verifiche sperimentali (verrebbe da parlare di terrapiattisti della psiche) – ha indagato la capacità di codificare l’analogia ‘*like me*’ tra sé e gli altri come un prerequisito fondamentale e un punto di partenza per la cognizione sociale. È attraverso questa risonanza sé/altro che si possono stabilire legami sociali significativi; che possiamo riconoscere gli altri come simili a noi. In base a dati di ricerca neurofisiologici e di *imaging* cerebrale con scimmie e esseri umani, Gallese ha dimostrato che l’analogia del ‘*like me*’ può basarsi su una serie di ‘*mirror matching mechanisms*’. Sfruttando una delle principali inferenze della scoperta dei neuroni specchio (Gallese, 2001), è possibile cogliere la ricchezza delle esperienze che condividiamo con gli altri: la molteplicità condivisa dell’intersoggettività (*the shared manifold of intersubjectivity*). A partire da questi risultati, Vittorio Gallese propone che tutti i tipi di relazioni interpersonali (imitazione, empatia e attribuzione delle intenzioni) dipendano, a livello fondamentale, dalla costituzione di uno spazio molteplice condiviso. Questo spazio condiviso è funzionalmente caratterizzato da routine di simulazione incarnate automatiche e inconsce ed è definito da Gallese ‘spazio noi-centrico’ (*we-centered space*).

Cosa può dirci l’altro su noi stessi in quello spazio relazionale dove il noi contiene e sostiene l’io nella sua ricerca di individuazione? Come pos-

siamo farci attraversare porosamente in modo da tradurre il sentire dell'altro e renderlo compatibile con una restituzione vicariante e architettonica nella costruzione di sé? Sono domande che ci portano al centro della grande *impasse* della dominante prospettiva cognitivista e comportamentale. La 'cartina di tornasole' che ci permette di evidenziare le fallacie della centratura mentalista e cognitivista sul soggetto è la sempre maggiore evidenza della rilevanza del corpo e della relazione per comprendere cosa significa essere umani (Gallese e Morelli, 2024).

### La traduzione impossibile e il limite invalicabile della relazione: riuso e fraintendimento nella relazione terapeutica

Il coinvolgimento e il distacco richiesti dalla relazione terapeutica non sono facili da vivere e da praticare. Ci si trova in una contingenza che richiede di essere contemporaneamente 'da vicino e da lontano', in una specie di schizofrenia epistemologica in perenne disequilibrio tra partecipazione e distacco analitico, tra il vivere la condizione altrui come se fosse la propria e trattarla contemporaneamente come un oggetto estraneo. In ogni incontro e in ogni seduta si tratta di vivere una sorta di viaggio esotico in cui l'analista, protagonista presunto onnisciente, da 'etnografo' partecipante si ritrova ad essere 'etnografato', e può prendere atto di questa situazione asimmetrica abitandola, o porsi in una posizione di osservatore a distanza. Nel primo caso, pur nel limite invalicabile della relazione, può accadere qualcosa di molto importante, cioè l'intuizione che il suo sguardo non è solo da vicino e da lontano, ma è anche un movimento tra il dentro e il fuori di sé, un viaggio asintotico che sottopone a esame le posizioni e i valori di partenza di lui come osservatore fino a obbligarlo a mettere in discussione sé stesso, la propria cultura, la propria ideologia, il mondo teorico da cui si muove, fino a operare una critica radicale di tutto il sistema antecedente il qui ed ora dell'incontro e della seduta. Abitare la relazione vuol dire riconoscere che la traduzione è impossibile; che il cammino dell'analisi è un'odissea tanto quanto un *nostos*, un viaggio nel lontano da sé per ritrovare la parte di sé più adatta a svolgere il compito analitico; un *becoming native* che somiglia molto ad un *riuso* continuo di sé, denso di fraintendimenti, con le caratteristiche di un'ambiziosa, avventurosa, dispendiosa ricerca sentimentale. Allo stesso tempo, mentre si cerca e si esalta la parte *native* di sé per giocarsela nella relazione, ciò non esime dal rischio di un racconto autoreferenziale di purezza originaria che può divenire un dispositivo di conferma della propria egemonia e della propria superiorità, del proprio narcisismo. Se cercare di decentrarsi, insomma, è una necessità richiesta, nella relazione analitica, autonomizzare non tocca all'analista. Perciò la relazione terapeutica significa anche un meraviglioso viaggio esotico e un faticoso esercizio

di rinuncia, dato che avere senza dare e dare senza avere sono pratiche incompatibili tra loro. Un'indecidibile, forse un'abissale incomunicabilità tra mondi diversi. Rimanerne esposti è una questione di allenamento, di resistenza, e anche di propensione alla dissipazione e al nulla, più simile a un pugno di sabbia che si dissolve nell'onda del mare.

La scena del campo analitico è una conversazione.  
Lo spazio noicentrico non è ordinato né del tutto illuminato

È Robert Musil che, ne *L'uomo senza qualità*, scrive: “Nella scienza tutto è forte, disinvolto e splendido come nei racconti di fate”. La scena del campo analitico somiglia alla fotografia del campo di Levi-Strauss: non è ordinata, né del tutto illuminata dalla capacità di lettura dell'analista. È una selva di significati circolanti in cui i protagonisti cercano di approssimarsi. Un paradigma basato sulla circolarità, che si proponga di cogliere le distinzioni delle dinamiche proprie del campo analitico (Civitaresse, 2023), assume la complessità irriducibile dell'esperienza come riferimento.

Conoscere è partecipare a un'unità globale di coevoluzione basata sulle relazioni di accoppiamento strutturale in una rete di reti da cui l'organizzazione del sistema vivente non può essere isolata, pena la dissoluzione. La conoscenza si configura perciò come un processo intrinsecamente partecipativo. Come ha scritto Francisco Varela (1979): “Il paradigma fondamentale della nostra interazione con un sistema autonomo è una conversazione”.

Che la scienza esaurisca l'esperienza è una vecchia storia dura a morire. Un riduzionismo radicale, non quello metodologico necessario, continua ad essere il sogno imperituro a partire da Bacone e forse da molto prima. A guidarlo è la logica del ‘non ancora’. Quello che ancora non abbiamo prosciugato di incertezza e di incompletezza lo prosciugheremo con la prossima mossa, ci penserà la prossima scoperta. Siamo abituati a pensare che lo sguardo che la scienza getta sulla realtà provenga da una sorta di occhio di Dio. Chiediamo alla scienza di dirci chi siamo, da dove veniamo e dove stiamo andando, inducendoci a pensare perfino all'universo prescindendo dalla nostra posizione al suo interno. Manchiamo tuttora di una rivoluzione teoretica, in virtù della quale la scienza includa, invece di ignorarla o tentare di rimuoverla, l'esperienza vissuta dell'uomo come parte imprescindibile dei nostri tentativi di pervenire a una verità oggettiva (Frank *et al.*, 2024). Lo stiamo facendo anche con riguardo a un fenomeno come la coscienza, oppure volendo standardizzare forme diverse di conoscenze relative all'irriducibile complessità dell'esperienza, come accade quando vogliamo ridurre la fenomenologia della relazione e della parola, costitutive della psicoanalisi, al determinismo causa-effetto che dovrebbe connettere il cervello al comportamento e all'esperienza. La scienza, lungi dall'essere volta alla

ricerca di una verità assoluta, è con molte probabilità una forma raffinata e in costante evoluzione dell'esperienza umana. La conoscenza si evolve, quindi, attraverso la porta stretta i cui stipiti sono da un lato l'esercizio del dubbio e dall'altro l'impegno a tenere a bada l'onda montante delle forme più triviali di negazionismo scientifico.

Ponendosi una questione epistemologica si incontrano due problemi forse mal posti che potrebbero rivelarsi dei non problemi. Uno è 'il problema difficile', la coscienza; l'altro è il rapporto tra neuroscienze e psicoanalisi. Entrambi i problemi sono probabilmente mal posti nel senso che l'assunto nei porli è basato sul determinismo e sul dualismo, l'implicito, cioè, che vi sarebbero due sostanze ultime, una fisica e l'altra mentale. Una vecchia storia, infarcita peraltro di meccanicismo di stampo newtoniano e di riduzionismo governato dall'ossessione della ricerca della causa prima, che neppure la cibernetica di primo ordine mostra di aver risolto.

La coscienza, intesa come coscienza di sé e del mondo (sempre parziale e dinamica), è e rimane una domanda. Laddove si tratterebbe finalmente di deporre la centralità o autocentratura per sentirsi finalmente appartenenti, si continua a cercare l'origine della coscienza come le origini di ogni cosa, senza accorgersi che siamo fatti per domandarci dove e qual è l'origine e, soprattutto, qual è la causa di quell'origine. Scegliendo un orientamento epistemologico coevolutivo, potremmo renderci conto che prendiamo coscienza di noi nella relazione con gli altri e il mondo. Che l'esistenza di ogni entità vivente sia indefinibile senza considerare le relazioni in cui si costituisce e coevolve è un'evidenza tanto chiara quanto difficile da accogliere. Così come è costante la tendenza a trasformare in sostanza ontologica ogni nostra interpretazione e ogni nostra teoria relativa ai fenomeni della nostra esperienza. Disposti come siamo a porci in posizione di osservatori rispetto alla realtà, trascuriamo di solito l'evidenza di essere osservati dalla realtà: in quel gioco circolare ineludibile emergiamo a noi stessi diventando coscienti di esserci, ancorché non del tutto trasparenti a noi stessi. In parte in grado di consapevole riconoscimento, in parte intrappolati nella corrispondenza. E se ci domandiamo come ciò accada, è all'esperienza che dobbiamo guardare, partendo dal corpo che siamo e dal corpo che abbiamo. Furono, infatti, con la svolta epistemologica della complessità, circa quaranta anni fa, soprattutto le radici biologiche della conoscenza che aprirono la strada che avrebbe portato, con tutta la fatica dei cambiamenti paradigmatici, a riconoscere il rapporto tra vita e conoscenza e a porre le basi per una visione non deterministica e non riduzionista, cioè non mortificante, della natura dei sistemi viventi e delle distinzioni dell'esperienza umana in particolare. Questo vuol dire che il cambiamento di paradigma è avvenuto e si è consolidato? Ma no! Cognitivismi, riduzionismi, determinismi, dualismi, e scientismi da un lato, e fughe nelle vaghezze dell'esoterismo, delle derive *new age*, della spettacolarizzazione di brandelli compatibili e politi-

camente corretti di aspetti banalizzati a livello di *talk show* televisivi dall'altro, giocano un ruolo prevalente.

Conoscere come conosciamo dovrebbe essere l'orientamento da assumere per riconoscere la nostra conoscenza di noi stessi, dei fenomeni e della nostra stessa esperienza. Il solo mondo che noi umani possiamo costruire ed avere è quello che creiamo insieme attraverso le azioni e le relazioni della nostra coesistenza. E non si tratta soltanto di un'altra tra le introduzioni alla biologia della conoscenza. Secondo la cibernetica di second'ordine, elaborata in particolare da Heinz von Foerster, il processo del conoscere non è considerato come una rappresentazione del 'mondo là fuori', bensì come una permanente produzione di mondo – potremmo parlare di *worlding* – attraverso il processo stesso della vita. La critica riguarda in primo luogo il cognitivismo e la cosiddetta teoria della mente, secondo la quale noi arriveremmo a conoscere l'altro attraverso la rappresentazione della sua rappresentazione mentale e i fenomeni mediante una loro rappresentazione. Vale sempre l'avvertimento di Warren McCulloch: “*Don't bite my finger, look where I am pointing*”. Anziché volgere finalmente lo sguardo al corpo, al movimento e alla sua autoorganizzazione, che nella relazione con gli altri e il mondo lascia emergere la conoscenza mediante il processo stesso del vivere, e la stessa coscienza di noi e del mondo, c'è la tendenza a consegnarsi a una prospettiva informazionale e cognitivista per comprendere la conoscenza. Gaston Bachelard ha parlato di ostacolo epistemologico; Enrique Pichon Riviére di angoscia epistemofilica. Sta di fatto che seguire una rivoluzione paradigmatica diventa destabilizzante e, quindi, ansiogeno. Tanto è vero che il senso più rilevante del concetto di paradigma introdotto da Thomas Kuhn si riferiva proprio alla funzione di ostacolo rassicurante e contenitivo che un certo paradigma condiviso in una comunità scientifica svolge nell'impedire l'innovazione e la discontinuità della conoscenza. La prospettiva computazionale, informazionale e cognitivista nella concezione della conoscenza umana è ancora qui in mezzo a noi e, con la cosiddetta intelligenza artificiale, vive una stagione di successi pervasivi.

Quando una scoperta scientifica precorre i tempi risultando prematura rispetto agli orientamenti dominanti e canonici, di solito gli ostacoli a riconoscerla si accentuano, come mostra uno studio di Gunther Stent (1972).

Una dimensione difficile da accettare e da accogliere è quella autofondata, per noi umani che tendiamo a consegnarci costantemente alla ricerca di una causa prima e finiamo per trovarla. Eppure, a distinguerci e a distinguere la nostra vita è proprio la conoscenza intesa come una permanente produzione di mondi attraverso il processo stesso del vivere. Si tratta di mondi paralleli, come li definisce Vittorio Gallese. Mentre produciamo mondi, producendo quei mondi produciamo noi stessi. Humberto Maturana e Francisco Varela sostengono: “La nostra proposta è che gli esseri viventi si caratterizzano perché si producono continuamente da soli, processo che

indichiamo denominando l'organizzazione che li definisce *organizzazione autopoietica*". Nella loro accezione, questione molto importante, l'organizzazione di qualcosa è "quell'insieme di relazioni che devono esistere e devono verificarsi perché questo qualcosa esista" (Maturana e Varela, 2024). La coscienza e la psicoanalisi con molte probabilità esistono nelle relazioni e non "là fuori, da qualche parte".

Oltre ogni linearità riducibile ad una prospettiva causa-effetto, emerge in tutta la sua rilevanza una visione basata sull'interessante idea di *gliding evolution*, di evoluzione di sistemi che slittano l'uno contro l'altro come pezzi di ghiaccio e che non raggiungono mai un equilibrio stabile perché le totalità interattive che costituiscono non riescono mai ad abolire la conflittualità e l'autonomia delle sue componenti. Queste prospettive convergono nell'approfondire un'idea di *coevoluzione* dei sistemi, e di coevoluzione di ciò che l'osservatore definisce come sistema e come ambiente, che rifiuta la prospettiva di un fondamento assoluto dei processi evolutivi e conoscitivi. In base a questa visione delle caratteristiche dei sistemi viventi, l'ambiente non determina la struttura, l'unità e l'identità del sistema considerato, ma è questo, al contrario, che fra gli stimoli che gli provengono dall'ambiente *seleziona* quelli ammissibili e quelli non ammissibili, quelli integrabili nei cicli che definiscono la sua organizzazione e la sua individuazione in quanto essere vivente, e quelli non integrabili. Siamo di fronte all'invito ad interrompere l'abitudine a cadere nella tentazione della linearità e della certezza. Ogni esperienza conoscitiva, infatti, coinvolge colui che conosce in modo personale, radicato nella sua struttura biologica, per cui ogni esperienza di certezza è un fenomeno individuale sordo all'atto conoscitivo di un altro, in una solitudine che si supera solamente nel mondo che si crea con esso, nella sochiusura della relazione che consente l'emergere di quello che, ancora con Vittorio Gallese, abbiamo chiamato lo spazio noicentrico (Gallese, 2003).

Esaminando da vicino in che modo arriviamo a conoscere il mondo e ogni mondo che conosciamo, scopriamo in quale modo la nostra esperienza sia indissolubilmente legata alla nostra struttura corporea. Ci incontreremo e spesso ci scontreremo altresì sempre con il fatto che non possiamo separare la storia delle nostre azioni, biologica e sociale, da come ci appare un certo mondo. Questa cosa è tanto ovvia e vicina da essere la più difficile da vedere. Se ogni cosa detta è detta da qualcuno, e se ogni azione è conoscenza e ogni conoscenza è azione, abbiamo bisogno di renderci conto che il fenomeno della conoscenza non può essere concepito come se esistessero 'fatti' o 'oggetti' esterni a noi che 'uno prende e si mette in testa'. L'esperienza di qualcosa là fuori è convalidata in modo particolare dalla struttura umana che rende possibile 'la cosa' che emerge dalla descrizione.

A partire dalla scelta di Warren McCulloch di sviluppare, come uno

degli assi del movimento cibernetico, una prospettiva di ricerche empiriche in grado di generare risposte formulate nei termini di meccanismi neurofisiologici plausibili, si riconosce come lo studio della conoscenza debba essere condotto non parcellizzandone i processi, bensì ricostruendone la complessità, cioè *comprendere costruendo* (*understanding by building*). In base all'ipotesi di McCulloch, ipotesi che ha prodotto la possibilità di una transizione epocale, elaborata con il matematico Walter Pitts, tutti i processi cognitivi, dalla percezione all'apprendimento, dal ragionamento alla coscienza, sono generati da flussi di impulsi neuronali che si muovono su percorsi cerebrali di natura reticolare. La mente così modellizzata non è una sostanza ma un processo. Materialità corporea processuale e reticolarità delle operazioni cognitive non sono predeterminate, ma devono essere generate mediante apprendimento durante le interazioni con gli altri e l'ambiente. La cognizione assume così le caratteristiche di creatrice di significati di auto-regolazione per gli aspetti percepiti della dinamica relazionale e ambientale.

È stato verso la fine degli anni '80 del XX secolo che le linee dell'indagine cibernetica che avevano rifiutato di partecipare alla strutturazione dell'approccio computazionalista sono confluite nel processo di costituzione della nuova forma delle scienze cognitive. Questo nuovo orientamento è stato battezzato *embodied cognitive science* per mettere in evidenza la necessità di affrontare le difficoltà incontrate dal computazionalismo classico mediante la rivalutazione del ruolo del corpo biologico nei processi cognitivi. L'ambizione teorica chiave è quella di superare la dicotomia mente/corpo orientando la ricerca ad una prospettiva di *radical embodiment*, un asse di indagine di forte componente biologica, caratterizzato dall'individuare la proprietà distintiva dei sistemi cognitivi naturali, in quanto sistemi viventi, nell'autonomia, intesa come la capacità degli organismi di auto-organizzarsi e di reagire per autoregolazione alle pressioni ambientali. Si tratta di un'impostazione teorica che traduce l'inammissibilità del modello del calcolatore digitale per la descrizione dei sistemi cognitivi naturali. È necessario qui ricordare come la nozione di *embodiment* si combini, grazie al lavoro di Francisco Varela, con la nozione di *enaction* sia nel ricomporre la dicotomia cartesiana mente-corpo sia nel focalizzare la matrice autopoietica che consente un'ampia integrazione di diversi livelli e modi di descrizione per la caratterizzazione dei processi cognitivi. Si profila così la rilevanza di un pluralismo descrittivo basato su modalità tra loro differenti di interpretare e studiare la mente in quanto processo materiale e giungere ad affrontare il problema di uniformare il dominio intorno a un unico paradigma di indagine. Nel perseguire questo obiettivo che mira a combinare l'epistemologia sperimentale e la biologia autopoietica, intervengono sia i contributi di Maturana e McCulloch sia la mediazione di Heinz von Foerster e della sua linea di indagine detta 'cibernetica di secon-

do ordine'. Il nucleo teorico del modello di von Foerster risiede in una versione radicale della tesi che afferma la continuità di vita e cognizione. A partire da una comprensione letterale del verbo latino 'computare' come 'considerare le cose insieme', von Foerster trasferisce il concetto di computazione dallo spazio epistemologico astratto del *problem solving* a quello del *learning* interpretato come adattamento biologico, esprimendo così una rilettura marcatamente biologica della modellistica delle reti, per giungere a concettualizzare la mente non come una sostanza ma come un processo. Nella modellizzazione di von Foerster, la dimensione corporea dell'agente non si limita a offrire un supporto organico al cervello, inteso come l'unico organo responsabile dei processi cognitivi. La caratterizzazione dei sistemi viventi in quanto reti auto-computanti implica che il corpo dell'agente, in quanto tale, sia un *corpo cognitivo*; un sistema che nella sua integralità percepisce e reagisce, creando significati per le sue interazioni. È un'angolazione teorica in cui tutte le funzioni cognitive appaiono radicate nei processi più profondi dell'auto-organizzazione del corpo del sistema vivente; un'attività di organizzazione di sé inseparabile dall'attiva organizzazione – la costruzione – di un mondo significativo di riferimento.

Se si sceglie un simile orientamento epistemologico diventa difficile accettare che il cervello sia una macchina predittiva che anticipa il cambiamento e costruisce la realtà interpretando i dati percettivi in base a inferenze inconscie alla migliore spiegazione possibile basate sui dati in memoria e testando le predizioni sui dati sensoriali; così come pare improbabile sostenere che la coscienza nasca dalla rilevazione degli squilibri omeostatici e dalla risposta adattativa data dei sentimenti affettivi, come sembra domandarsi Fissi nel suo contributo.

Si può finalmente giungere a distinguere le proprietà costitutive dei fenomeni dalle proprietà emergenti dell'esperienza che deriva da quei fenomeni, proprietà di cui le prime sono condizioni necessarie ma non sufficienti, non perché introduciamo il mistero, ma perché le proprietà emergenti hanno a che fare con le relazioni e non con gli enti in sé. Questo accade se si privilegia la cibernetica di second'ordine per comprendere i sistemi viventi: se si assume la relazione come unità di analisi. In tal modo si rendono finalmente vani e si dissolvono artifici come i modelli mentali, i moduli e le rappresentazioni.

Mediante la relazione, che è costitutiva e si propone come simulazione incarnata, si verifica un accoppiamento strutturale che connette gli stati interni dei sistemi attivi-percettivi con gli stati esterni per generare l'evoluzione dinamica e allo stesso tempo cercare di preservare l'integrità strutturale e funzionale del sistema. Interno ed esterno, circolarmente connessi, divengono una fenomenologia unitaria e inscindibile.

Seguendo M. Solms, ci si avvicina alquanto a questo orientamento epistemologico necessario (2021):

“Chiedersi come le cose oggettive producano cose soggettive riflette un pensiero impreciso, e rischia di rendere il problema difficile più difficile di quello che è. L’oggettività e la soggettività sono prospettive osservative diverse, non cause ed effetti. Gli eventi neurofisiologici non producono gli eventi psicologici esattamente come il lampo non genera il tuono: questi fenomeni sono manifestazioni concomitanti di un singolo processo sottostante.” (pp. 359-360)

Ma ancora una volta mancano la relazione e l’esperienza come proprietà emergente ed irriducibile. C’è coscienza, infatti, *prima* della relazione e dell’esperienza? Siamo di fronte al problema irrisolto del collegamento tra il fisico e il fenomenico? Forse non è ‘il problema difficile’, ma l’ansia della causa prima! Forse è il problema inesistente, se finalmente si riconosce che la relazione precede e fonda ogni individuazione.

## Ringraziamenti

Esprimo un ringraziamento sentito al collega ed amico prof. Attà Negri per avermi proposto e sostenuto nella scrittura di questo articolo, invitandomi a descrivere le importanti implicazioni della rivoluzione intersoggettiva per l’intervento psicologico entro e fuori il setting clinico.

## BIBLIOGRAFIA

- Alcaro, A. (2013). Amplificazioni Jaak Panksepp e le neuroscienze dell’affettività. *Studi Junghiani*, 19(1), 117-131.
- Barale, F. (2024). Saggio introduttivo. In: Freud, *Costruzioni nell’analisi*. Milano: Jaka Book.
- Bollas, C. (2016). *La mente orientale*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Bollas, C. (2020). *Essere un carattere*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Butler, J. (1997). *Parole che provocano. Per una politica del performativo*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Civitarese, G. (2023). *Introduzione alla teoria del campo analitico*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Fachinelli, E. (2009). *La mente estatica*. Milano: Adelphi.
- Frank, A., Gleiser, M., & Thompson, E. (2024). *The Blind Spot. Why Science Cannot Ignore Human Experience*. Boston: MIT Press (Trad. it.: *Il punto cieco. Perché la scienza non può ignorare l’esperienza umana*. Torino: Einaudi).
- Gallese, V. (2001). The ‘Shared Manifold’ Hypothesis. From Mirror Neurons to Empathy. *Journal of Consciousness Studies*, 8(5-7), 33-50.
- Gallese, V. (2003). The Manifold Nature of Interpersonal Relations: The Quest for a Common Mechanism. *Philosophical transactions of the Royal Society of London. Series B, Biological sciences*, 358(1431), 517-528.
- Gallese, V., & Morelli, U. (2024). *Cosa significa essere umani. Corpo, cervello e relazione per vivere nel presente*. Milano: Cortina.
- Ferenczi, S. (1932). *Diario Clinico*. Milano: Raffaello Cortina, 2002.
- Freud, S. (1937). *Costruzioni nell’analisi*. O.S.F., 11. Torino: Borla.

- Husserl, E. (1929). *Meditazioni cartesiane e Lezioni parigine* (Trad. it.: Brescia: Editrice La Scuola, 2017).
- MacLean, P.D. (1990). *The triune brain in evolution: role in paleocerebral functions*. New York: Plenum.
- Malafouris, L., & Renfrew, C. (2013). *How Things Shape the Mind: A Theory of Material Engagement*. Boston: MIT Press.
- Maturana, H., & Varela, F. (1984). *L'albero della conoscenza*. Milano: Mimesis.
- Musil, R. (1930). *L'uomo senza qualità* (Trad. it.: Einaudi, 2014).
- Panksepp, J. (2024). *Affective Neuroscience: The Foundations of Human and Animal Emotions*. Oxford: Oxford University Press.
- Solms, M., & Panksepp, J. (2012). The “Id” Knows More than the “Ego”, Neuropsychoanalytic and Primal Consciousness Perspectives on the Interface Between Affective and Cognitive Neuroscience. *Brain Science*, 2, 147-175.
- Stent, G. S. (1972). Prematurity and uniqueness in scientific discovery, *Scientific American*, 227(6), 84-93.
- Varela, F. (1979). *Principles of Biological Autonomy*. North-Holland, New York (NY), 1979.
- Zambrano, M. (2016). *Chiari del bosco*. Milano: SE.

---

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto: 6 gennaio 2025.

Accettato: 30 marzo 2025.

Nota dell'editore: tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2025

Licensee PAGEPress, Italy

*Ricerca Psicoanalitica* 2025; XXXVI:1010

doi:10.4081/rp.2025.1010

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*

## **Psychotherapy and cognitive and neuronal plasticity. The social brain and post-traumatic stress disorder. Notes on *The interpreter* by M. Gazzaniga**

Michele Di Salvo\*

**ABSTRACT.** – Starting from a reflection of *The interpreter* by Gazzaniga, the mechanism of cognitive and neuronal plasticity underlying the effectiveness of rehabilitation therapies of the ‘social brain’ is addressed and described, particularly from a post-traumatic stress disorder point of view. Descriptive research seeks to highlight how drug therapy can be risky in terms of masking and concealing the symptom. This is an open reflection, which, in turn, wants to open some reflections on psychotherapy in light of recent discoveries in the neuroscientific field. The dynamic interaction between the amygdala on the one hand, and the more informed reactions of the prefrontal cortex on the other offers a neuroanatomical model to explain how psychotherapy reshapes deep-rooted emotional models that are now devoid of adaptive value.

*Key words:* psychotherapy, neuronal plasticity, social brain, post-traumatic stress disorder, psychology.

Michael Gazzaniga’s publications, and in general his speeches, are enlightening and, at the same time, rigorous on a medical-scientific level. For this very reason, I consider it useful to discuss a passage from a popular book published in Italy entitled *L’interprete (The interpreter)*, from which I quote the following passage:

“It is easy to understand why my approach rejects therapeutic modalities such as psychoanalysis or dynamic psychiatry, as they are confronted with posthumous rationalizations of the cause of the disorder, rationalizations that are artificially

---

\*Director of Neural Nexus, ENIA, National Artificial Intelligence Institute, Milan, Italy; Member of SfN, Society for Neuroscience, Washington, DC, USA; Member of FENS, Federation of European Neuroscience Societies, Brussels, Belgium; Member of NPSA, The International Neuropsychanalysis Society, London, UK, and Atlanta, USA; Member of CNS, Cognitive Neuroscience Society, Center for Mind and Brain, Davis, USA.  
E-mail: mik.disalvo@gmail.com

created by the left brain hemisphere. On the contrary, I believe that the use of medications that can detect and treat symptoms, modify emotion and disturbed mood, intervene directly on the right hemisphere before the interpreter even starts working on it, dig back into childhood or adult relationships, and end up sinking into a sort of black hole is of greater value and gives the best results.” (Gazzaniga, 2007, pp. 34-35)

Firstly, I would like to make it clear that I, too, agree that pharmacological intervention has significant value, especially in cases where the symptomatic component is a source of pain and discomfort for the individual.

That is, in all cases where alleviating the symptom does not render the pathological source (and therefore the source of the symptom) inaccessible at the same time and keeps the patient, his/her self, and his/her person accessible, and especially when he/she does expect to end the pathological situation by simply eliminating the symptoms, which could find other far more dramatic ways of expression.

Nor do I agree with self-help approaches (except to the extent that they may be *good advice from a friendly neighbour*) nor with broadly understood new-age therapeutic approaches.

It is precisely by agreeing with the Gazzaniga interpreter proposal, and with the functional dialog between the right and left hemispheres, that I consider the approach – which is both psychological and dynamic psychiatric – to be useful and relevant in a context of widespread plasticity, both neuronal and systemic, that has now been established.

I would like to go into more detail about what I mean, starting from the idea of the social brain model.

In this model, the social brain consists of a set of wide-ranging neural networks that cooperate during our contacts with others.<sup>1</sup> The spread of such a network is further reinforced by the discovery of mirror neurons, which are not only located in Broca’s area. The social brain operates at the level of systems in which neural networks are coordinated toward a unified purpose.<sup>2</sup>

One of the first proposals for this network identifies certain structures of the prefrontal area, in particular in the orbitofrontal and anterior cingulate neocortex in connection with areas in the subcortex, involving mainly the amygdala.

More recent studies show that this is a good foundation on which further details need to be added.

Considering the vastness of the social brain circuits, the characteristics of

---

<sup>1</sup> Leslie Brothers. *The Social Brain: A Project for Integrating Primate Behavior and Neurophysiology in a New Domain*. 1990 in *Concepts in Neuroscience – 2002 in Foundations in Social Neuroscience*, chap. 26.

<sup>2</sup> Preston, S. D., & de Waal, F. B. M. (2002). Empathy: Its ultimate and proximate bases. *Behavioral and Brain Sciences*, 25, 1–20.

the neural networks involved depend largely on the type of interaction we are engaged in.

Mirror neurons in the prefrontal cortex and parietal areas handle the shared representations, the mental images that arise in the mind when we talk to someone about a topic familiar to both of us.<sup>3</sup> Other mirror neurons involved in movement activate when we simply observe the actions of other people.<sup>4</sup>

The cells of the right parietal lobe encode kinaesthetic and sensory signals working as we organize movements in response to the person with whom we are conversing.

When it comes to interpreting and responding to emotional messages in the tone of another's voice, the circuit connecting the insula and the premotor cortex, with the limbic system, and above all, the amygdala again, is put into operation. As the conversation progresses, direct connections from the amygdala to the brain stem control autonomous responses by increasing the heart-beat (as well as other emotional responses mostly handled by the sympathetic system) in a conscious, or not fully conscious, response to the social situation.

Neurons in the fusiform area of the temporal lobe are dedicated both to the recognition and interpretation of emotions on faces and to controlling where the interlocutor's gaze is directed. Somatosensory areas come into play when we perceive another person's state of mind, as well as when we notice and consider our own reaction. As we send out the emotional messages of response, brain stem projections and facial nerves shape the appropriate expression. As we tune in with the other, the brain experiences two types of empathy: a rapid flow of the 'lower route' through the connections between the sensory cortex, the thalamus, and the amygdala, which causes the immediate reaction, and a slower flow of the so-called 'higher route', which runs from the thalamus to the neocortex and then to the amygdala, resulting in a slower, mediated reaction.

The connection of the limbic circuit to the orbitofrontal cortex and to the anterior cingulate cortex comes into play here.<sup>5</sup>

---

<sup>3</sup> Iacoboni, M., & Lenzi, G. (2002). Mirror neurons, the insula, and empathy. *Behavioral and Brain Sciences*, 25, 39-40.

<sup>4</sup> Iacoboni, M. (2003). Understanding intentions through imitation. *Taking action: Cognitive neuroscience perspective on intentional acts*. 107-138.

<sup>5</sup> See the following:

- Kasai, K., Yamasue, H., Gilbertson, M. W., Shenton, M. E., Rauch, S. L., & Pitman, R. K. (2008). Evidence for acquired pregenual anterior cingulate gray matter loss from a twin study of combat-related posttraumatic stress disorder. *Biological Psychiatry*, 63(6), 550-556.
- Shin, L. M., Wright, C. I., Cannistraro, P. A., Wedig, M. M., McMullin, K., Martis, B., Macklin, M. L., Lasko, N. B., Cavanagh, S. R., Krangel, T. S., Orr, S. P., Pitman, R. K., Whalen, P. J., & Rauch, S. L. (2005). A functional magnetic resonance imaging study of amygdala and medial prefrontal cortex responses to overtly presented fearful faces in posttraumatic stress disorder. *Archives of General Psychiatry*, 62(3), 273-281.

These areas are active in perceiving other's emotions and regulating the emotional reaction. The prefrontal cortex, in general, has the task of modulating emotions in appropriate and effective ways. Furthermore, behind all this activity, the cerebellum keeps its focus on one goal, allowing us to control the other person and gather the subtle signals of rapid and uncontrollable facial expressions and micro expressions.<sup>6</sup>

Non-verbal and unconscious synchrony offers us a continuous flow of social instructions. This, in turn, depends on the ancient structures of the brain stem, particularly the cerebellum and basal ganglia.

In this general context, their role in less demanding interactions assigns these areas of the so-called 'inferior brain' an auxiliary role in the circuits of the social brain.

All these areas come together in the structuring of social interactions (even imaginary ones): if any of these are damaged, our ability to tune in is weakened. The more complicated the interaction, the more complex the networks of interconnected neurons that are activated.<sup>7</sup>

Social neuroscience describes how multiple paths of knowledge and action work in interactions with others. Moreover, as anthropological studies have now demonstrated,<sup>8</sup> these multiple paths of knowledge and action in interactions are highly adaptive aspects of the social and human repertoire

- 
- Shin, L. M., Orr, S. P., Carson, M. A., Rauch, S. L., Macklin, M. L., Lasko, N. B., Peters, P. M., Metzger, L. J., Dougherty, D. D., Cannistraro, P. A., Alpert, N. M., Fischman, A. J., & Pitman, R. K. (2004). Regional cerebral blood flow in the amygdala and medial prefrontal cortex during traumatic imagery in male and female Vietnam veterans with PTSD. *Archives of General Psychiatry*, 61(2), 168–176.

<sup>6</sup> The first scientific publication in the field of psychoanalysis was by Haggard, E. A., & Isaacs, K. S. (1966). Micro-momentary facial expressions as indicators of ego mechanisms in psychotherapy. In L. A. Gottschalk & A. H. Auerbach (Eds.), *Methods of Research in Psychotherapy* (pp. 154-165). New York: Appleton-Century-Crofts studied during analysis of non-verbal behaviour in psychotherapy. The study was further elaborated by Paul Ekman, who theorized its universality based on his studies of Charles Darwin in Darwin, C. 1998. *The Expression of the Emotions in Man and Animals*, 3rd ed. Introduction, afterwords, and commentaries by Paul Ekman. Harper Collins. London (US ed.: Oxford University Press, New York City).

<sup>7</sup> On interconnected and independent circuits, see Blair, J. R., & Perschardt, K. S. (2002). Empathy: A unitary circuit or a set of dissociable neuro-cognitive systems? *Behavioral and Brain Sciences*, 25(1), 27–28.

<sup>8</sup> Premack, D., & Woodruff, G. (1978). Does the chimpanzee have a theory of mind? *Behavioral and Brain Sciences*, 1(4), 515-526. From this literally revolutionary study emerged what is still discussed today as Theory of Mind. On the related brain mechanisms, see the studies of Rebecca Saxe at MIT and those of the team of Rizzolatti Gallese and Fadiga in Parma. For literature on the wider cognitive, systemic, and psychological implications, see:

- Dennett, Daniel C. (1983). Intentional systems in cognitive ethology: The 'panglossian paradigm' defended. *Behavioral and Brain Sciences* 6(3), 343–390.

and have a survival function, as well as non-cognitive skills such as primary empathy, synchrony and solicitude.

The old concept of purely cognitive social intelligence assumes that social intelligence can differ from general intelligence. But focusing solely on the mental capabilities of social intelligence does not allow us to grasp the irreplaceable role that the 'lower route' has.

It is undeniable that the ways of functioning of the paths of knowledge and action in interactions with others include skills of the higher route as well as of social cognition. But social intelligence has called into question functions of the lower route, such as synchrony, tuning in, social intuition, and empathic solicitude, and probably the impulse for compassion.

In this context, what it demonstrates is that these are intuitive non-verbal capabilities that manifest themselves in a matter of microseconds, much faster than the mind takes to formulate a thought.<sup>9</sup>

The prerogatives of the lower route constitute the very basis of a good social life as they are non-verbal qualities: they exclude what can be observed in a written text, for example, those used and administered for the quantitative assessment of IQ.

One example we can examine in concrete terms is post-traumatic stress disorder.

As Spencer Eth<sup>10</sup> summarized, "At the heart of the problem is the intrusive and harassing memory of violent action [...] memories are intense perceptual experiences" consisting of sight, sound, the smell of traumatic experiences such as a gunshot, the silence of the victim, bloodshed, police sirens, explosions and very loud and sudden noises.

These intense and terrifying moments become memories built into the emotional brain circuits.

The symptoms of post-traumatic stress disorder reveal an overactivity of the amygdala that harnesses these intense memories of trauma forcing them to enter the space of consciousness.

The memory of the trauma, as such, becomes a very sensitive triggering mechanism, almost a sort of neural trigger, ready to set off an alarm at the slightest indication of the imminent recurrence of the traumatizing event.

---

- Simon Baron-Cohen, precursors to a theory of mind: Understanding attention in others, in Andrew Whiten (ed.), *Natural theories of mind: evolution, development, and simulation of everyday mindreading*, Oxford, UK Cambridge, Massachusetts, USA, B. Blackwell, 1991, pp. 233–251.

<sup>9</sup> On moral judgments and empathy, see Eslinger, P. J., Moll, J., & de Oliveira-Souza, R. (2002). Emotional and cognitive processing in empathy and moral behavior. *Behavioral and Brain Sciences*, 25(1), 34–35.

<sup>10</sup> Eth, S. (2018) Progress in PTSD. *The American Journal of Psychiatry*, 175(10), p. 1023-1023.

More generally, this phenomenon is characteristic of all emotional trauma, including those resulting from repeated physical and sometimes psychological abuse during childhood.

Every traumatizing event can impress these triggering memories onto the amygdala. In detail, violent acts are more dangerous than natural disasters because, unlike the victims of a natural disaster, where chance and fate predominate, or at any rate non-human factors of choice, victims of violence feel that they have been chosen as the target of an intentional violent act. This feeling shatters the assumptions of confidence in people and the security of interpersonal relationships, assumptions which, on the other hand, natural disasters leave intact and sometimes even strengthen. In an instant, the world, understood as a social place, becomes dangerous, populated by people who represent potential threats to their safety and survival. In these cases, the neural trigger may even become more powerful because it is generalized to a set of acts or events not immediately related to the traumatic event.

Post-traumatic stress disorder leads to a dangerous lowering of the neural threshold that triggers the alarm: the individual then reacts to normal life events as if they were emergencies.

The neural basis of these memories seems to lie in extensive alteration of brain chemistry triggered by a single experience of unbearable terror.<sup>11</sup>

As Dennis Charney<sup>12</sup> put it, "It doesn't matter whether the trauma was the relentless terror of combat, torture, or ill-treatment suffered during childhood [...] all uncontrollable stresses have the same biological impact". A key element here is the adjective uncontrollable.

If, in a catastrophic situation, an individual thinks he/she can do something that he/she can exercise some control over, no matter if even in a limited form, this individual is psychologically better off than those who feel completely powerless.

It is the impotence at the end of the day that makes us feel subjectively overwhelmed by a particular event. It is precisely the individual who feels powerless that is most vulnerable to post-traumatic stress disorder: the brain begins to alter at the very moment when it feels that life is in danger and the individual is aware that there is nothing he/she can do to save himself/herself.

The main symptoms of this learned fear, including the most intense ones, are explained by considering the alterations that take place in the circuits of the limbic system, especially those concentrated in the amygdala.<sup>13</sup>

---

<sup>11</sup> LeDoux, J. E., Romanski, L., & Xagoraris, A. (1989) Indelibility of Subcortical Emotional Memories. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 238–243.

<sup>12</sup> An account of PTSD's underlying brain modifications and the role of the amygdala in these is found in Charney, D. S., Deutch, A. Y., Krystal, J. H., Southwick, S. M., & Davis, M. (1993).

<sup>13</sup> Experiments with animal pairs were described by John Krystal, and were repeated in

Some of the most important changes take place in the locus coeruleus, a structure that regulates the secretion in the brain of catecholamines (including adrenaline and noradrenaline) that mobilize the body and prepare it for emergency; these substances also cause recollections to imprint in the memory with particular intensity.

In patients with post-traumatic stress disorder this system becomes over-active, secreting exceptionally high doses of catecholamines in response to situations that actually involve reduced threats but that somehow resemble the original trauma.<sup>14</sup>

The locus coeruleus and the amygdala are closely linked to each other and to other structures of the limbic system, such as the hippocampus and hypothalamus, while catecholaminergic circuits extend to the cortex.

It is believed that some alterations of these circuits are the basis of the symptoms of post-traumatic stress disorder. Other modifications take place in the circuit that connects the limbic system to the pituitary gland that regulates the release of corticotropin-releasing factor CRF (also known as corticoliberin), the main stress hormone responsible for triggering the fight-escape response. Changes in this gland lead to hyper secretion of this hormone, which puts the body in a state of alert triggered by a non-existent emergency.<sup>15</sup> A third set of alterations occurs in the opioid system, *id est*, the structures responsible for secreting endorphins to dampen the sensation of pain, a system which, as a whole, also becomes hyperactive. The amygdala also participates in this neural circuit, this time together with a region of the cerebral cortex.

---

several laboratories. The most important studies were conducted by Jay Weiss, at Duke University.

<sup>14</sup> Charney, D. S., Deutch, A. Y., Krystal, J. H., Southwick, S. M., & Davis, M. (1993). Psychobiologic mechanisms of posttraumatic stress disorder. *Archives of General Psychiatry*.

<sup>15</sup> In short, the brain, in trying to lower the rate of CRF secretion, compensates by decreasing the number of its receptors. An eloquent sign that this is what happens in individuals with post-traumatic stress disorder comes from a study in which eight patients received injections of CRF. Usually, an injection of CRF triggers a wave of ACTH [adrenocorticotrophic hormone], the hormone that spreads through the body to trigger catecholamines. But in patients with this disorder – unlike in a control group of normal subjects – no appreciable change in ACTH levels was observed, indicating that their brains had reduced CRF receptors because they were already overloaded with stress hormone. The research is described by Charles Nemeroff, Duke University psychiatrist. In particular, the following reference works are mentioned:

- Sherin, J. E., & Nemeroff, C. B. (2011). Post-traumatic stress disorder: the neurobiological impact of psychological trauma. *Dialogues in clinical neuroscience*, 13(3), 263–278.
- Heim, C., & Nemeroff, C. B. (2009). Neurobiology of posttraumatic stress disorder. *CNS spectrums*, 14 (Suppl. 1), 13–24.
- Sanders, J., & Nemeroff, C. (2016). The CRF System as a therapeutic Target for Neuropsychiatric disorders. *Trends in pharmacological sciences*, 37(12), 1045–1054.

When the individual has a high level of opiates, they have increased tolerance for pain, and changes in endorphin levels add new elements to the neural cocktail triggered by re-exposure to trauma, further obfuscating a whole spectrum of feelings.

This seems to explain several negative psychological symptoms such as anhedonia, general emotional torpor, the feeling of being cut off from life, and not feeling interested in others' feelings.

Structural neuronal alterations immersed in this extraordinarily altered chemical cocktail also seem to make the individual more susceptible to further trauma.<sup>16</sup>

These considerations could also explain why the development of post-traumatic stress disorder is selective, even though several different individuals are exposed to the same traumatic event: the amygdala is programmed to detect the danger, and when it is exposed to risk again in real life, its alarm sounds louder.

It is therefore likely that a subject who is more exposed to even non-excessive trauma but quantitatively frequent is more susceptible to the development of this disorder in case of a traumatic event compared to others, and this is precisely because of the basic state of hyper-activation of the amygdala circuit (think, for example, of the experiences of war or the devastating episodes of school shootings: not all subjects exposed to the same trauma develop post-traumatic disorder, and individually they may develop it with different intensities).

All of these neural alterations offer short-term benefits for dealing with the dreadful and ruthless emergencies that caused them.

In difficult situations, being highly vigilant, activated, pain-resistant, with a body ready for prolonged physical exertion, has, and is, an obvious adaptive and added survival advantage. That is why this complex set of physical-physiological-psychological responses and, ultimately, electrochemical responses at the level of neuronal networks originates in the oldest part of the brain organs and exploits the more archaic mechanisms of the often unconscious physiological responses. However, these immediate benefits can become

---

<sup>16</sup> For further reading of cross-sectional reference studies, see the following:

- Pitman, R. K., Rasmusson, A. M., Koenen, K. C., Shin, L. M., Orr, S. p., Gilbertson, M. W., Milad, M. R., & Liberzon, I. (2012). Biological studies of post-traumatic stress disorder. *Nature reviews. Neuroscience*, 13(11), 769–787.
- Pineles, S. L., Suvak, M. K., Liverant, G. I., Gregor, K., Wisco, B. E., Pitman, R. K., & Orr, S. P. (2013). Psychophysiological reactivity, subjective distress, and their associations with PTSD diagnosis. *Journal of abnormal psychology*, 122(3), 635–644. Erratum in: *J Abnorm Psychol*. 2015;124:287.
- Glover, H. (1992). Emotional numbing: A possible endorphin-mediated phenomenon associated with post-traumatic stress disorders and other allied psychopathologic states. *Journal of Traumatic Stress*, 5, 643-675.

problematic in the long run if the brain changes to the point where they become predispositions.

When the amygdala and the brain regions connected to it are recalibrated during an intensely traumatic event, this alteration in excitability means that all of life is always on the brink of an emergency, and even an objectively neutral event can trigger an emotional explosion of terror, panic, and fear (in some cases accompanied by a violent response). These traumatic memories interfere with subsequent learning.

When fear is acquired, the mechanisms of memory learning become blocked: the amygdala, among all the brain regions involved, plays a key role, but the neocortex is essential to overcoming the acquired fear. In the brain, the key structure that learns, stores, and implements these fear responses is the circuit that connects the thalamus, the amygdala, and the prefrontal lobe.<sup>17</sup>

Usually, when you learn to fear something through conditioning, fear fades with time. This phenomenon appears to be due to natural re-learning.

In post-traumatic stress disorder, this spontaneous re-learning does not take place. This is probably due to the fact that the brain alterations typical of post-traumatic stress disorder are so severe that the amygdala can trigger ‘a sequestering’ whenever something even vaguely similar to the original trauma occurs. The extinction of fear, therefore, seems to involve an active learning process, which in individuals suffering from this disorder is compromised. This re-learning is cortical in nature.

The original fear that has taken root in the amygdala never completely disappears; rather, the prefrontal cortex actively suppresses the signals that the amygdala sends to the rest of the brain to trigger the fear response.

In children, one of the ways that can lead to a spontaneous psychological recovery is through play.

One example is the Purdy case, a game that was used to treat children who had experienced the tragedy of the Cleveland Elementary School massacre.<sup>18</sup>

---

<sup>17</sup> The brain data reviewed – albeit concisely and schematically – are based on Charney, D. S., Deutch, A. Y., Krystal, J. H., Southwick, S. M., & Davis, M. (1993). Psychobiologic mechanisms of posttraumatic stress disorder. *Archives of General Psychiatry*, 50. Cited article. However, see also for specific details:

- Thiel, F., Berman, Z., Dishy, G. A., Chan, S. J., Seth, H., Tokala, M., Pitman, R. K., & Dekel, S. (2021). Traumatic memories of childbirth relate to maternal postpartum post-traumatic stress disorder. *Journal of anxiety disorders*, 77, 102342.
- Wood, N. E., Rosasco, M. L., Suris, A. M., Spring, J. D., Marin, M. F., Lasko, N. B., Goetz, J. M., Fischer, A. M., Orr, S. p., & Pitman, R. K. (2015). Pharmacological blockade of memory reconsolidation in posttraumatic stress disorder: three negative psychophysiological studies. *Psychiatry Research*, 225(1-2), 31–39.

<sup>18</sup> Lenore Terr, 1990, *Too Scared to Cry: Psychic Trauma in Childhood* - Harper Collins NY. For an analytical review: Cohen, P. M. (1991). Review of *Too scared to cry: Psychic trauma in childhood* [Review of the book *Too scared to cry: Psychic trauma in childhood*, by L. Terr]. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*, 28(1), 192–193.

The game-system opens two paths to recovery. On the one hand, the memory is repeated in a context of low level of anxiety, leading to desensitization and allowing association with non-traumatized responses. Another way to heal is one that allows children, at least in their minds, to give tragedy another ending.

While adults who have gone through tremendous trauma may experience a psychic numbness in which they exclude memories or feelings related to the catastrophe they have experienced, the psyche of children often manages the trauma differently. Because they use the fantasy of play and daydreams to recall and mentally retrace their torments, children become (or *may become*) less sensitive to trauma than adults. This deliberate re-enacting of the trauma seems to block the need to contain it in the form of vivid memories, which later can explode as a flash back. One way to get to this scene frozen in time within the amygdala is through art, which itself is a means of the unconscious.

The emotional brain is in tune with the symbolic meanings and the mode that Freud called 'primary process':<sup>19</sup> in other words, with the messages of the metaphor of the history of myth and art.

In the artistic production of traumatized children, there is almost never a lack of these hidden references to the traumatic scene. Such overbearing memories, which haunt the child, creep into his/her artistic production just as they appear in his/her thoughts. The very act of drawing is therapeutic in that it initiates the process in which the child comes to dominate the trauma.

According to Judith Herman,<sup>20</sup> a Harvard psychiatrist, there are three stages in which it is possible to recognize the main steps of recovery from trauma: the achievement of a sense of security, the remembrance of the details of the trauma and the pain for the loss it entailed, the restoration of a normal life.

In the sequence of these stages, there is a biological logic: it seems to reflect the way the emotional brain learns that life should not be regarded as an impending emergency.

There is a sort of reprogramming of the state in which the memory is fixed in the amygdala, which in turn affects the brain chemical response that determines the physiological-symptomatic response. The first step, which translates into a sense of security, is presumably to find ways to calm the generally overactive, fear-prone neural circuits, to the point where they can relearn more normal reactions.

To achieve this result, you often begin by helping patients understand that

---

<sup>19</sup> Freud, S. (1900). *The interpretation of dreams*. Stollati Boringhieri, 1st Edition, 1973, p. 532-50.

<sup>20</sup> Lewis Herman, J. (1992). *Trauma and Recovery*. New York: Basic Books.

their excitability and nightmares and their hypervigilance and panic are part of the symptoms.

Another initial step is to help patients regain a certain sense of control over life's events, and this is essential for overcoming the lesson of impotence that the trauma has taught them.

It is true that, at this stage, drug therapy can be of help and support. There are certain drugs (only some) that antagonize some of the changes we have mentioned, in particular, antidepressants, which act on the serotonin system, or beta-blockers that block the activation of the sympathetic nervous system.

Achieving a state of physiological calm allows traumatized emotional circuits to rediscover that life is not a threat and allows patients to regain some of the confidence they had before the trauma.

Nevertheless, and not only in cases of post-traumatic stress disorder that we are taking as an example here, the use of drug treatment must necessarily and strictly be ascribed to a phase in which the symptoms are so strong, and generate such a degree of pain, that they do not allow a participatory life for the patient. Pharmacological intervention can never be a substitute for reprogramming the amygdala circuit and the limbic system in general, nor can it be so strong as to completely interrupt the life and physiology of the symptom, which remains an extraordinary indicator of the underlying disease and the trauma to be overcome.

In healing, the next step involves re-telling and reconstructing the trauma story under cover of the newly acquired security, allowing the neural circuits that process emotions to understand the memory of the trauma and to react to it and to the factors that trigger it in a new and more realistic way.<sup>21</sup>

Memory then begins to transform both in psychological significance and in its effects on the emotional brain.

Far from being a progressive linear path, the path of rewriting trauma can be seen as a fluctuation that seems to allow spontaneous reconsideration of the trauma and re-learning for trial and error of the emotional reaction.

Emotional re-learning is carried out, to a large extent, by reliving events and emotions related to them, but this time in a safe environment, in the company of a trusted therapist, in which two simultaneous communication mechanisms intervene. This is a very important point.

As Beau Lotto<sup>22</sup> clearly stated:

“Perception is not something that takes place in the isolation of our brain, but is part of an incessant process within an *ecology*, by which I mean the relationship of everything with the things that surround it, and their mutual inferences [...] understanding the condition of being human involves understanding the interac-

<sup>21</sup> Horowitz, M. (1986). *Stress Response Syndromes*. Northvale, NJ: Aronson.

<sup>22</sup> Lotto, B. (2016). *Deviate: The Science of Seeing Differently*. London: Weidenfeld & Nicolson.

tions between our body and our brain and between other bodies and brains, as well as all of the world around us. That is why, I believe that life is an ecology, not just an environment. Life, and what we perceive, lies in what I call the 'the space between'."

On the one hand, there is the rewriting of the narrative history of the trauma of one's own experience and of the acquisition of one's response to the traumatic stimulus, a passage then of rational metabolization of a traumatic event that left a strong trace at the limbic system level, generating a traumatic experience and the acquisition of an out-of-scale stimulus-response. On the other hand, the communication mechanism comes into play, which is linked to emotional intelligence that unconsciously, through the exchange between two human beings, restores the levels of social trust and environmental security that have been lost.

In this double passage, neither of the two moments can be separated from the other, and the therapeutic intervention takes place on two levels that do not have the same chronology at all, nor do they have overlapping chronologies.

We cannot know how hard and how long the so-called lower route needs to establish a level of harmony such that the unconscious part can restore plastic and electrochemical levels, which are the foundation and solid basis for a purely rational path of redefinition of historical experience, which in itself constitutes the traumatic and traumatizing element on the one hand and the structuring of the automatic and physiological response on the other.

These two levels of not only rational reprogramming (in a dialogue with the interpreter) but also of the lived basis with the outside world of the traumatic element and the traces it left in terms of injury in the amygdala and the limbic system as a whole, acting at levels much broader than a single organ or range of neurotransmitters, in no way and form can be delegated or entrusted exclusively to a chemical-pharmacological intervention. Indeed, as already mentioned, unnecessary pharmacological intervention, intervening both on the external symptom and on the chemistry of brain structures, can constitute an obstacle to the two processes we have identified.

The pain that follows the narrative of painful events has a crucial function: it marks the ability to let out the trauma. It means that instead of being constantly prisoners of that tragic moment in the past, people can start looking ahead, even hoping and rebuilding a new life free from the trauma and emotional injuries that affect their psychophysical responses. The same circuits that fix traumatic memories so markedly are supposedly at work, even in the quietest moments of life.

The most common suffering in childhood may never reach the level of trauma, but it certainly leaves its mark on the emotional brain by creating distortions in the individual's subsequent intimate relationships.

In general, emotional intelligence comes into play at the very moment when you must learn how to skilfully manage these psychologically charged reactions.

The dynamic interaction between the amygdala on the one hand and the more informed reactions of the prefrontal cortex on the other offers us a neuroanatomical model to explain how psychotherapy reshapes deep-rooted emotional models that are now devoid of adaptive value.

As Joseph LeDoux states:

“Once your emotional system learns something it seems you never forget it. What therapy can teach you is how to control it: it teaches the neocortex how to inhibit the amygdala. The inclination to act is thus suppressed while the fundamental emotion remains in attenuated form.”

Given the brain architecture that underlies emotional re-learning, what seems to remain, even after successful psychotherapy, is a vestigial reaction, a remnant of the original sensitivity or fear that underlies a relatively emotional problem.

The prefrontal cortex may refine the impulses from the amygdala or restrain them, but it cannot prevent them from reacting.

During therapy, overall, what seems to change are the individual's responses once an emotional reaction has been triggered, but the tendency to have an immediate reaction does not disappear completely.<sup>23</sup>

In brain terms, we can assume that the limbic system continues to send alarm signals in response to the warnings of a feared event, while the prefrontal cortex and the areas connected to it have learned a new and healthier response.

In short, the emotional reactions learned, even more radically because they have been acquired during childhood, can be reshaped. This kind of learning lasts a lifetime and can be considered an essential part of neural plasticity.<sup>24</sup>

---

<sup>23</sup> Therapy research has been described in detail in Lester Luborsky and Paul Crits-Christoph, *Understanding Transference: The Cort Method*. New York: Basic Books, 1990.

<sup>24</sup> Finally, and we can say conclusively, Marian Diamond has found definitive proof that the brain is shaped not only during the developmental age but throughout its life, generating major changes in perception. The ability to conform to the environment and adapt to stimuli enriches the physical structure of the brain through the release of growth factors – in particular those identified by Rita Levi Montalcini – that lead to the development of nerve cells and their connections, and the connections between them. See Diamond M.C. (2001). Response of the brain to enrichment. *Anais da Academia Brasileira de Ciencias*, 73(2). But brain development also has its limitations. A study of neurodevelopment of children affected by institutionalization in deprivation settings found that some cerebro-behavioral circuits could over time reach normalized levels. But the memory visualization and inhibition control were not recovered. See Pollak, S. D., Nelson, C. A., Schlaak, M. F., Roeber, B. J., Wewerka, S. S., Wiik, K. L., Frenn, K. A., Loman, M. M., & Gunnar, M. R. (2010). Neurodevelopmental effects of early deprivation in postinstitutionalized children. *Child development*, 81(1), 224–236.

## Appendix Notes

The reference bibliography of the topics covered, as well as the indications of further specific sources of information, have been included in the notes to the text.

Special thanks go out to the scientific community for creating a free public database that is indexed and shared, such as PubMed, which, since 1996, allows for the consultation of millions of scientific articles published all over the world. While ‘Dr. Google’, on which many seek *prêt-à-porter* diagnoses, has never gone to school (but is overrun with sponsored pseudoscience), authors indexed on databases such as PubMed (and others) are all graduates and specialists, and their articles are reviewed and verified ‘by peers’ prior to publication. Our world is increasingly complex, and in this globalized complexity, we should orient ourselves by considering a model of shared intelligence and knowledge.<sup>25</sup>

The *circuitry model* that I use in this article to describe the neuro-physiological substrate process of post-traumatic disorder derives from a broader and different work on autism spectrum disorder, in which the model of ‘*empathy circuit*’ is central and described admirably by Simon Baron-Cohen.<sup>26</sup> Finally, by abandoning a locationist idea of the brain, we are moving toward a systemic and correlated view of cooperating and integrated brain circuits and systems. In this revolution of our vision of the mind (which goes far beyond the brain), we can only be astonished by its extraordinary complexity. We are like astronomers who, for the first time, see beyond the solar system. This new direction is a debt that we all owe to people with autism and an extra motivation to study it. For everything that these extraordinary people can enable us to understand about our minds and our world by entering their minds and their worlds with delicacy and humility, we are grateful.

These endnotes and empirical reference follow-up notes would not have been possible without the valuable advice during the review process. If the text has improved, it is the merit of the reviewers. If there are gaps or things that have not been completely clarified, it is my responsibility.

As I said, the world we live in today is increasingly complex, and in this globalized complexity we should orient ourselves by considering a model of intelligence and shared knowledge, and the way forward must be travelled together.

---

<sup>25</sup> On the subject, see the recent and very useful book by Steven Sloman and Philip Fernbach. (2017). *The Knowledge Illusion. Why we never think alone* (ed. it.: Raffaello Cortina Editore, 2018).

<sup>26</sup> See also the following for specifics:

- Baron-Cohen S. *The Science of Evil* (Ed. it.: Raffaello Cortina Editore, 2012).
- Baron-Cohen S. *The pattern seekers*. Basic Books, 2020.

In this common process, divergent opinions are an essential asset, and I, therefore, hope that this contribution will not be exhaustive, that it will raise questions, concerns, and doubts that will lead to new analyses and critical comments, that it will stimulate the refutation of the arguments put forward and extend the topics and objects discussed.

If so, this short contribution will have achieved its purpose in the intentions of its author.

To use the words of Lotto:

“The brain does not always want toys [...] it needs to learn that it can get back up after being knocked down, and in doing so becomes more resilient [...] but it is not just [people] that have to take risks, our culture has to do it too. The past of our brains also includes the ecology of our culture. After all, culture itself is simply another product of the brain, a collective manifestation of thought and behaviour, so it also grows and adapts to meet the challenges [...] it is not just the human brain that is changing: the collective cultural brain changes too. Both constantly redefine the concept of ‘normal’ by creating a new normal with every passing second.”

## SUGGESTED BIBLIOGRAPHY

- Friedman, M. J., & Pitman, R. K. (2007). New findings on the neurobiology of posttraumatic stress disorder. *Journal of Traumatic Stress, 20*(5), 653–5. doi: 10.1002/jts.20299.
- Milad, M. R., Pitman, R. K., Ellis, C. B., Gold, A. L., Shin, L. M., Lasko, N. B., Zeidan, M. A., Handwerker, K., Orr, S. P., & Rauch, S. L. (2009). Neurobiological basis of failure to recall extinction memory in posttraumatic stress disorder. *Biological Psychiatry, 66*(12), 1075–1082. doi: 10.1016/j.biopsych.2009.06.026.
- Orr, S. P., Metzger, L. J., & Pitman, R. K. (2002). Psychophysiology of post-traumatic stress disorder. *The Psychiatric Clinics of North America, 25*(2), 271–293. doi: 10.1016/s0193-953x(01)00007-7.

For an in-depth analysis of the themes addressed, which act as a bridge between areas (neurological and psychological) of not always immediate and clear interrelationship, I propose:

- Amols, L., & Eth, S. (2017). Childhood Trauma, PTSD, and the Cautious Forensic Expert. *The Journal of the American Academy of Psychiatry and the Law, 45*(2), 170–174.
- Cattaneo, L., & Rizzolatti, G. (2009). The mirror neuron system. *Archives of Neurology, 66*(5), 557–560. doi: 10.1001/archneurol.2009.41.
- Doidge, N. (2008). *The Brain That Changes Itself*. Penguin Books.
- Doidge, N. (2015). *The Brain's Way of Healing*. Penguin Books.
- Eth S. (2018). Progress in PTSD. *The American Journal of Psychiatry, 175*(10), 1023. doi: 10.1176/appi.ajp.2018.18060682
- Gazzaniga, M. (1970). *The Bisected Brain*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Gazzaniga, M., & LeDoux, J. (1978). *The Integrated Mind*. Springer US.
- Gazzaniga, M. (1985). *The Social Brain*. New York: Basic Books.
- Gazzaniga, M., Senior, C., & Russell, T. (2006). *Methods in Mind - Cognitive Neuroscience*. MIT Press.
- Gazzaniga, M. (2007). *L'interprete. Come il cervello decodifica il mondo*. Roma: Di Renzo Editore.
- Herman, J. L. (1992). *Trauma and Recovery: The Aftermath of Violence - from Domestic Abuse to Political Terror*. New York: Basic Books.
- Herman, J. L. (1981). *Father-daughter Incest*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Herman, J. L. (2023). *Truth and Repair: How Trauma Survivors Envision Justice*. London: Basic Books.
- Hickok, G., & Hauser, M. (2010). (Mis)understanding mirror neurons. *Current biology, 20*(14), R593–R594. <https://doi.org/10.1016/j.cub.2010.05.047>
- Kohler, E., Keysers, C., Umiltà, M. A., Fogassi, L., Gallese, V., & Rizzolatti, G. (2002) Hearing sounds, understanding actions: action representation in mirror neurons. *Science, 297*, 846–848.
- LeDoux, J. (1996). *The Emotional Brain (The Mysterious Underpinnings of Emotional Life)*. Simon & Schuster, Touchstone.
- LeDoux, J. (2003). *Synaptic Self (How Our Brains Become Who We Are)*. Penguin Putnam, Paperback.
- LeDoux, J. (2003). *The Self: From Soul to Brain*. Annals of the New York Academy of Sciences.
- LeDoux, J. (2009). *Post-traumatic Stress Disorder: Basic Science and Clinical Practice*. Humana Press.

- 
- LeDoux, J. (2020). *Lunga storia di noi stessi. Come il cervello è diventato cosciente*. Trad. it.: Guerriero, G., Raffaello Cortina Editore.
- Ramachandran, V. S. (2000). Mirror Neurons and imitation learning as the driving force behind “the great leap forward” in Human Evolution. Available from: Edge.org <https://www.edge.org/conversation/mirror-neurons-and-imitation-learning-as-the-driving-force-behind-the-great-leap-forward-in-human-evolution>, 31.05.2000.

---

Conflict of interests: the author declares no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received: 25 October 2023.

Accepted: 8 January 2024.

Editor’s note: all claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, editors and reviewers, or any third party mentioned. Any materials (and their original source) used to support the authors’ opinions are not guaranteed or endorsed by the publisher.

©Copyright: the Author(s), 2025  
Licensee PAGEPress, Italy  
*Ricerca Psicoanalitica* 2025; XXXVI:854  
doi:10.4081/rp.2025.854

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*



## **Psicoterapia e plasticità cognitiva e neuronale. Cervello sociale e disturbo post-traumatico da stress. Note a *L'interprete* di M. Gazzaniga**

*Michele Di Salvo\**

**SOMMARIO.** – Partendo da uno spunto di riflessione su *L'interprete* di Gazzaniga, viene affrontato e descritto il meccanismo di plasticità cognitiva e neuronale alla base dell'efficacia delle terapie riabilitative del 'cervello sociale', in particolare a partire dal caso del disturbo post-traumatico da stress. La ricerca descrittiva cerca di evidenziare come la terapia farmacologica possa essere rischiosa, in termini di mascheramento e occultamento del sintomo. Una riflessione assolutamente aperta, che a sua volta vuole aprire alcune riflessioni sulla psicoterapia alla luce delle recenti scoperte in campo neuroscientifico. L'interazione dinamica fra l'amigdala da una parte e le reazioni più informate della corteccia prefrontale dall'altra ci offre un modello neuroanatomico per spiegare in che modo la psicoterapia riplasma i modelli emotivi radicati ormai privi di valore adattativo.

*Parole chiave:* psicoterapia, plasticità neuronale, cervello sociale, disturbo post-traumatico da stress, psicologia.

Le pubblicazioni, e in generale ogni intervento, di Michael Gazzaniga sono illuminanti ed al contempo rigorose sul piano medico-scientifico. Proprio per questa ragione ritengo utile discutere un passaggio di un libro divulgativo uscito in Italia dal titolo *L'interprete*, da cui cito il seguente passaggio:

“È facile capire perché il mio approccio rifiuti modalità terapeutiche come la psicoanalisi o la psichiatria dinamica, giacché esse si confrontano con razionalizzazioni postume della causa del disturbo, razionalizzazioni che vengono artificialmente create dall'emisfero celebrale sinistro. Credo al contrario che abbia maggiore

---

\*Direttore Neural Nexus, ENIA, Ente Nazionale per l'Intelligenza Artificiale, Milano, Italia; Membro della SfN, Society for Neuroscience, Washington, DC, USA; Membro della FENS, Federation of European Neuroscience Societies, Bruxelles, Belgio; Membro della NPSA, The International Neuropsychoanalysis Society, Londra, UK, e Atlanta, USA; Membro della CNS, Cognitive Neuroscience Society, Center for Mind and Brain, Davis, USA. E-mail: mik.disalvo@gmail.com

valore e dia i migliori risultati l'uso di quei medicinali capaci di individuare e curare i sintomi, modificando l'emotività e l'umore disturbato, intervenendo direttamente sull'emisfero destro, prima ancora che l'interprete cominci a lavorarci su, ripescando nell'infanzia o nelle relazioni adulte e finendo con lo sprofondare in una sorta di buco nero." (Gazzaniga, 2007, pp. 34-35)

Voglio innanzitutto chiarire che anche io concordo sul fatto che l'intervento farmacologico abbia un valore rilevante, soprattutto nei casi in cui la componente sintomatica rappresenta una fonte di dolore e di disagio per la persona. Ciò in tutti i casi in cui lenire il sintomo contemporaneamente non renda inaccessibile la fonte patologica (e quindi la fonte del sintomo), e mantenga accessibile il paziente, il suo sé e la sua persona, e soprattutto quando non pretenda, eliminando i sintomi, di aver posto fine alla situazione patologica, che potrebbe trovare altre ulteriori vie ben più drammatiche di espressione.

Così come non condivido approcci *self-help* (se non nella misura in cui essi possono essere *validi consigli del buon vicino di casa*) né approcci terapeutici *new-age* largamente intesi.

È proprio condividendo la proposta dell'interprete di Gazzaniga, e del dialogo funzionale tra emisfero destro ed emisfero sinistro, che invece ritengo l'approccio – sia psicologico sia psichiatrico dinamico – come utile e rilevante in un contesto ormai accertato di diffusa plasticità, sia neuronale sia sistemica.

Vorrei declinare meglio cosa intendo partendo dall'idea del modello di cervello sociale.

In tale modello il cervello sociale consiste di un insieme di reti neurali ad ampio raggio che cooperano durante i nostri contatti con gli altri.<sup>1</sup> La diffusione di una rete simile è consolidata ulteriormente dalla scoperta della presenza di neuroni specchio non solo localizzati nell'area di Broca. Il cervello sociale opera a livello di sistemi in cui reti neurali vengono coordinate verso uno scopo unificante.<sup>2</sup>

Una delle prime proposte per questa rete identifica alcune strutture dell'area prefrontale, in particolare nella neocorteccia orbitofrontale e cingolata anteriore in connessione con aree nella subcorteccia, coinvolgendo soprattutto l'amigdala.

Studi più recenti dimostrano che si tratta di una base valida a cui vanno aggiunti ulteriori dettagli. Tenendo conto della vastità dei circuiti del cervello sociale, le caratteristiche delle reti neurali coinvolte dipendono in gran parte dal tipo di interazione in cui siamo impegnati.

---

<sup>1</sup> Leslie Brothers. *The Social Brain: A Project for Integrating Primate Behavior and Neurophysiology in a New Domain*. 1990 in *Concepts in Neuroscience* – 2002 in *Foundations in Social Neuroscience*, cap. 26.

<sup>2</sup> Preston, S. D., & de Waal, F. B. M. (2002). Empathy: Its ultimate and proximate bases. *Behavioral and Brain Sciences*, 25, 1–20.

I neuroni specchio nella corteccia prefrontale e nelle aree parietali gestiscono le rappresentazioni condivise, le immagini mentali che sorgono nella mente quando parliamo con qualcuno di un argomento familiare a entrambi.<sup>3</sup> Altri neuroni specchio coinvolti nel movimento si attivano quando ci limitiamo a osservare le azioni di altre persone.<sup>4</sup> Le cellule del lobo parietale destro codificano i segnali cinestetici e sensoriali all'opera mentre organizziamo i movimenti in risposta alla persona con cui stiamo conversando.

Quando si tratta di interpretare e rispondere ai messaggi emotivi nel tono di voce di un altro, si mette in funzione il circuito che connette l'insula e la corteccia premotoria con il sistema limbico, e soprattutto, nuovamente, l'amigdala. A mano a mano che la conversazione procede le connessioni dirette dall'amigdala al tronco cerebrale controllano le risposte autonome aumentando il battito cardiaco (così come altre risposte emotive prevalentemente gestite dal sistema simpatico) in risposta cosciente, o non del tutto cosciente, alla situazione sociale.

I neuroni nell'area fusiforme del lobo temporale sono dedicati sia al riconoscimento e all'interpretazione delle emozioni sui volti sia a controllare dove si dirige lo sguardo dell'interlocutore. Le aree somatosensoriali entrano in gioco quando percepiamo lo stato d'animo di un'altra persona così come quando notiamo e prendiamo in considerazione la nostra stessa reazione. Mentre inviamo i messaggi emotivi di risposta, le proiezioni del tronco cerebrale e i nervi facciali plasmano l'espressione adatta. Mentre ci sintonizziamo con l'altro il cervello sperimenta due tipi di empatia: un flusso rapido della 'via bassa' attraverso le connessioni tra le cortecce sensoriali, il talamo e l'amigdala, che origina la reazione immediata, e un flusso più lento della cosiddetta 'via alta', che corre dal talamo fino alla neocorteccia e poi all'amigdala, provocando una reazione più lenta e mediata.

Qui entra in gioco la connessione del circuito limbico alla corteccia orbitofrontale (OFC dall'inglese *orbitofrontal cortex*) e alla corteccia cingolata anteriore (ACC, *anterior cingulate cortex*).<sup>5</sup>

---

<sup>3</sup> Iacoboni, M., & Lenzi, G. (2002). Mirror neurons, the insula, and empathy. *Behavioral and Brain Sciences*, 25, 39-40.

<sup>4</sup> Iacoboni, M. (2003). Understanding intentions through imitation. *Taking action: Cognitive neuroscience perspective on intentional acts*. 107-138.

<sup>5</sup> Si vedano trasversalmente:

- Kasai, K., Yamasue, H., Gilbertson, M. W., Shenton, M. E., Rauch, S. L., & Pitman, R. K. (2008). Evidence for acquired pregenual anterior cingulate gray matter loss from a twin study of combat-related posttraumatic stress disorder. *Biological Psychiatry*, 63(6), 550-556.
- Shin, L. M., Wright, C. I., Cannistraro, P. A., Wedig, M. M., McMullin, K., Martis, B., Macklin, M. L., Lasko, N. B., Cavanagh, S. R., Krangel, T. S., Orr, S. P., Pitman, R. K., Whalen, P. J., & Rauch, S. L. (2005). A functional magnetic resonance imaging study of amygdala and medial prefrontal cortex responses to overtly presented fearful faces in posttraumatic stress disorder. *Archives of General Psychiatry*, 62(3), 273-281.

Queste aree sono attive nel percepire le emozioni dell'altro e nel regolare la reazione emotiva. La corteccia prefrontale in generale ha il compito di modulare le emozioni in modi appropriati ed efficaci.

E dietro tutta questa attività il cervelletto mantiene l'attenzione concentrata su un obiettivo, permettendoci di controllare l'altra persona e di cogliere i segnali impercettibili delle rapide e incontrollabili espressioni e microespressioni facciali.<sup>6</sup>

La sincronia non verbale e inconscia ci propone un flusso continuo di indicazioni sociali. Ciò a sua volta dipende dalle strutture antiche del tronco celebrale, in particolare il cervelletto e i gangli basali. In questo contesto generale, il loro ruolo nelle interazioni meno impegnative assegna a queste aree del cervello, cosiddetto inferiore, un ruolo ausiliario nei circuiti del cervello sociale.

Tutte queste aree si uniscono nella strutturazione delle interazioni sociali (anche quelle immaginarie): se una qualsiasi di esse subisce un danno si indebolisce la nostra capacità di sintonizzazione. Più è complicata l'interazione, più sono complesse le reti di neuroni interconnessi che vengono attivate.<sup>7</sup>

La neuroscienza sociale descrive le modalità di funzionamento di molteplici vie di conoscenza ed azione nelle interazioni con gli altri. E, come ormai anche studi antropologici hanno dimostrato,<sup>8</sup> tali molteplici vie di conoscenza e azione nelle interazioni sono aspetti fortemente adattativi del repertorio

- Shin, L. M., Orr, S. P., Carson, M. A., Rauch, S. L., Macklin, M. L., Lasko, N. B., Peters, P. M., Metzger, L. J., Dougherty, D. D., Cannistraro, P. A., Alpert, N. M., Fischman, A. J., & Pitman, R. K. (2004). Regional cerebral blood flow in the amygdala and medial prefrontal cortex during traumatic imagery in male and female Vietnam veterans with PTSD. *Archives of General Psychiatry*, 61(2), 168-176.

<sup>6</sup> La prima pubblicazione scientifica in ambito psicanalitico è di Haggard, E. A., & Isaacs, K. S. (1966). Micro-momentary facial expressions as indicators of ego mechanisms in psychotherapy. In L. A. Gottschalk & A. H. Auerbach (Eds.), *Methods of Research in Psychotherapy* (pp. 154-165). New York: Appleton-Century-Crofts studiate durante l'analisi del comportamento non verbale in psicoterapia. Lo studio venne approfondito da Paul Ekman, che ne teorizzò l'universalità sulla base degli studi su Charles Darwin in Darwin, C. 1998. *The Expression of the Emotions in Man and Animals*, 3rd ed. Introduction, afterwords, and commentaries by Paul Ekman. Harper Collins. London (US ed.: Oxford University Press. New York).

<sup>7</sup> Sui circuiti interconnessi e indipendenti, si veda Blair, J. R., & Perschardt, K. S. (2002). Empathy: A unitary circuit or a set of dissociable neuro-cognitive systems? *Behavioral and Brain Sciences*, 25(1), 27-28.

<sup>8</sup> Premack, D., & Woodruff, G. (1978). Does the chimpanzee have a theory of mind? *Behavioral and Brain Sciences*, 1(4), 515-526. Da questo studio letteralmente rivoluzionario è emersa quella che tutt'oggi è discussa come Teoria della Mente. Sui correlati meccanismi cerebrali si vedano gli studi di Rebecca Saxe al MIT e quelli del team di Rizzolatti Gallese e Fadiga a Parma. Per una letteratura sulle più ampie implicazioni cognitive, sistemiche e psicologiche si vedano:

sociale e umano in funzione di sopravvivenza, così come doti non cognitive come l'empatia primaria, la sincronia e la sollecitudine.

Il vecchio concetto di intelligenza sociale puramente cognitiva presume che l'intelligenza sociale possa differire dall'intelligenza generale. Ma concentrarsi esclusivamente sulle capacità mentali dell'intelligenza sociale non consente di cogliere il ruolo insostituibile che ha la 'via bassa'.

È innegabile che le modalità di funzionamento delle vie di conoscenza e azione nelle interazioni con gli altri comprendono competenze anche della via alta così come della cognizione sociale. Ma l'intelligenza sociale ha chiamato in causa funzioni della via bassa, come la sincronia, la sintonizzazione, l'intuito sociale e la sollecitudine empatica e probabilmente l'impulso alla compassione.

In questo contesto quello che rileva è che si tratta di capacità non verbali intuitive che si manifestano in pochi microsecondi, molto più velocemente di quanto la mente impieghi a formulare un pensiero.<sup>9</sup>

Le prerogative della via bassa costituiscono la base stessa di una buona vita sociale poiché si tratta di doti non verbali: esse escludono ciò che può essere osservato in un testo scritto, ad esempio quelli impiegati e somministrati per la valutazione quantitativa dei QI.

Un esempio che possiamo considerare, in concreto, è il disturbo posttraumatico da stress.

Come ha affermato in sintesi Spencer Eth<sup>10</sup> “al centro del problema c'è il ricordo invadente e molesto dell'azione violenta [...] i ricordi sono esperienze percettive intense” costituite dalla vista, dal suono, dall'odore di esperienze traumatiche come uno sparo, il silenzio della vittima, spruzzi di sangue, sirene della polizia, esplosioni e rumori molto forti e improvvisi.

Questi momenti così intensi e terrificanti diventano ricordi integrati nei circuiti del cervello emozionale.

I sintomi del disturbo posttraumatico da stress tradiscono un'iperattività dell'amigdala che incalza questi intensi ricordi del trauma costringendoli a entrare nello spazio della consapevolezza.

---

- Dennett, Daniel C. (1983). Intentional systems in cognitive ethology: The 'panglossian paradigm' defended. *Behavioral and Brain Sciences* 6(3), 343–390.

- Simon Baron-Cohen, Precursors to a theory of mind: Understanding attention in others, in Andrew Whiten (a cura di), *Natural theories of mind: evolution, development, and simulation of everyday mindreading*, Oxford, UK Cambridge, Massachusetts, USA, B. Blackwell, 1991, pp. 233–251.

<sup>9</sup> Sui giudizi morali e l'empatia, si veda Eslinger, P. J., Moll, J., & de Oliveira-Souza, R. (2002). Emotional and cognitive processing in empathy and moral behavior. *Behavioral and Brain Sciences*, 25(1), 34–35. Sul cervello emotivo e le relazioni, si veda Bar-On, R., Tranel, D., Denburg, N. L., & Bechara, A. (2003). Exploring the neurological substrate of emotional and social intelligence. *Brain: a journal of neurology*, 126(Pt 8), 1790–1800.

<sup>10</sup> Eth, S. (2018) Progress in PTSD. *The American Journal of Psychiatry*, 175(10), 1023-1023.

Il ricordo del trauma, in quanto tale, diventa un sensibilissimo meccanismo scatenante, quasi una sorta di grilletto neurale, pronto a far scattare un allarme al minimo indizio dell'imminente ripetersi dell'evento traumatizzante. Più in generale questo fenomeno è caratteristico di tutti i traumi emotivi compresi quelli derivanti dai ripetuti maltrattamenti fisici e talvolta psicologici intervenuti durante l'infanzia.

Ogni evento traumatizzante può imprimere nell'amigdala questi ricordi innescenti. In particolare, gli atti violenti sono più pericolosi delle catastrofi naturali perché, a differenza delle vittime di un disastro naturale, in cui predominano il caso e il fato o comunque fattori di scelta non-umani, le vittime di violenza sentono di essere state prescelte come bersaglio di un intenzionale atto violento. Questa sensazione manda in frantumi gli assunti di fiducia nelle persone e sulla sicurezza delle relazioni interpersonali, assunti che invece le catastrofi naturali lasciano intatti e che talvolta addirittura rafforzano.

Nel giro di un istante il mondo, inteso come luogo sociale, diventa pericoloso, popolato di persone che rappresentano potenziali minacce alla propria sicurezza e sopravvivenza. E in questi casi il grilletto neurale può addirittura diventare più potente, perché generalizzato ad un insieme di atti o fatti anche non immediatamente collegati all'evento traumatico.

Il disturbo postraumatico da stress comporta un pericoloso abbassamento della soglia neurale che fa scattare l'allarme: l'individuo reagisce quindi ai normali eventi della vita come se si trattasse di emergenze. La base neurale di questi ricordi sembra risiedere in un'estesa alterazione della chimica del cervello messa in moto da un'unica esperienza di insostenibile terrore.<sup>11</sup>

Come ha sostenuto Dennis Charney<sup>12</sup> "non importa se il trauma sia stato il terrore incessante del combattimento, della tortura o i maltrattamenti patiti durante l'infanzia [...] tutti gli stress incontrollabili hanno lo stesso impatto biologico". Elemento chiave qui è l'aggettivo incontrollabile. Se in una situazione catastrofica un individuo pensa di poter fare qualcosa, di poter esercitare un certo controllo, non importa se in forma limitata, questo individuo sta psicologicamente meglio di chi si sente del tutto impotente.

È l'impotenza in fin dei conti che ci fa sentire soggettivamente sopraffatti da un particolare evento. Ed è proprio l'individuo che si sente impotente quello più vulnerabile al disturbo postraumatico da stress: il cervello comincia ad alterarsi proprio nel momento in cui ha la sensazione che la vita sia in pericolo e si è consapevoli di non poter far nulla per salvarsi.

---

<sup>11</sup> LeDoux, J. E., Romanski, L., & Xagoraris, A. (1989) Indelibility of Subcortical Emotional Memories. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 238–243.

<sup>12</sup> Un resoconto delle modificazioni cerebrali alla base del PTSD e del ruolo che in essi gioca l'amigdala, si trova in Charney, D. S., Deutch, A. Y., Krystal, J. H., Southwick, S. M., & Davis, M. (1993). Psychobiologic mechanisms of posttraumatic stress disorder. *Archives of General Psychiatry*, 50(4), 295–305.

I principali sintomi di questa paura appresa, compresi quelli più intensi, si spiegano considerando le alterazioni che hanno luogo nei circuiti del sistema limbico concentrati in modo particolare nell'amigdala.<sup>13</sup>

Alcune delle alterazioni più importanti hanno luogo nel locus ceruleus, struttura che regola la secrezione celebrale delle catecolamine (tra cui adrenalina e noradrenalina) che mobilitano l'organismo preparandolo all'emergenza: queste stesse sostanze fanno sì che i ricordi si imprimano nella memoria con particolare intensità.

Nei pazienti con disturbo posttraumatico da stress questo sistema diventa iperattivo secernendo dosi eccezionalmente elevate di catecolamine in risposta a situazioni che in realtà comportano minacce ridotte, ma che in qualche modo ricordano il trauma originale.<sup>14</sup>

Il locus ceruleus e l'amigdala sono in stretto collegamento fra loro e con altre strutture del sistema limbico come l'ippocampo e l'ipotalamo, ed al contempo circuiti catecolaminergici si estendono alla corteccia.

Si ritiene che alla base dei sintomi del disturbo posttraumatico da stress ci siano alcune alterazioni di questi circuiti.

Altre modificazioni hanno luogo nel circuito che collega il sistema limbico alla ghiandola pituitaria (ipofisi) che regola la liberazione del CRF *corticotropin-releasing factor* [l'ormone di rilascio della corticotropina, o CRH (*corticotropin-releasing hormone*), e anche chiamato corticoliberina], il principale ormone dello stress responsabile di innescare la risposta di combattimento fuga. Le alterazioni di tale ghiandola portano ad una iper secrezione di questo ormone che mette l'organismo in uno stato di allerta scatenato da un'emergenza in realtà inesistente.<sup>15</sup> Una terza serie di alterazioni avviene a livello

---

<sup>13</sup> Gli esperimenti con le coppie di animali sono stati descritti da John Krystal, e sono stati ripetuti in diversi laboratori. Gli studi più importanti sono stati compiuti da Jay Weiss, alla Duke University.

<sup>14</sup> Charney, D. S., Deutch, A. Y., Krystal, J. H., Southwick, S. M., & Davis, M. (1993). Psychobiologic mechanisms of posttraumatic stress disorder. *Archives of General Psychiatry*.

<sup>15</sup> In estrema sintesi il cervello, cercando di abbassare la velocità della secrezione di CRF, compensa diminuendo il numero dei suoi recettori. Un segno eloquente del fatto che questo è ciò che accade negli individui con disturbo post-traumatico da stress proviene da uno studio nel quale otto pazienti ricevevano iniezioni di CRF. Di solito, un'iniezione di CRF scatena un'ondata di Acth, l'ormone che si diffonde nel corpo per scatenare le catecolamine. Ma nei pazienti con tale disturbo – a differenza di quanto accadeva in un gruppo di controllo di soggetti normali – non si osservò una modificazione apprezzabile dei livelli di Acth, segno che il loro cervello aveva ridotto i recettori per il CRF in quanto essi erano già sovraccarichi di ormone dello stress. La ricerca è descritta da Charles Nemeroff, psichiatra della Duke University. In particolare si citano i seguenti lavori di riferimento:

- Sherin, J. E., & Nemeroff, C. B. (2011). Post-traumatic stress disorder: the neurobiological impact of psychological trauma. *Dialogues in clinical neuroscience*, 13(3), 263–278.
- Heim, C., & Nemeroff, C. B. (2009). Neurobiology of posttraumatic stress disorder. *CNS spectrums*, 14(Suppl. 1), 13–24.

del sistema degli oppiacei, ossia delle strutture responsabili di secernere le endorfine per attutire la sensazione di dolore, sistema che nel suo complesso diventa anch'esso iperattivo. L'amigdala partecipa anche a questo circuito neurale, stavolta insieme a una regione della corteccia celebrale.

Quando l'individuo ha un elevato livello di oppiacei, presenta un'aumentata tolleranza al dolore e le alterazioni dei livelli di endorfine aggiungono nuovi elementi al cocktail neurale scatenato dalla ri-esposizione al trauma, con l'ulteriore ottundimento di un intero spettro di sentimenti.

Questo sembra spiegare una serie di sintomi psicologici negativi come l'anedonia, il generale torpore emozionale, la sensazione di essere tagliati fuori dalla vita e di non provare interesse per i sentimenti altrui.

Le alterazioni neuronali strutturali immerse in questo straordinario cocktail chimico alterato sembrano anche rendere l'individuo più suscettibile a ulteriori traumi.<sup>16</sup>

Queste considerazioni potrebbero spiegare anche come mai lo sviluppo del disturbo posttraumatico da stress sia selettivo, pur essendo più soggetti diversi esposti allo stesso evento traumatico: l'amigdala è programmata per individuare il pericolo e quando gli eventi della vita la mettono nuovamente di fronte un rischio reale il suo allarme suona più forte.

È quindi probabile che un soggetto, maggiormente esposto anche a traumi di natura non eccessiva ma quantitativamente frequenti, sia più soggetto allo sviluppo di questo disturbo in caso di evento traumatico rispetto ad altri, e ciò proprio per lo stato di base l'iper attivazione del circuito dell'amigdala (si pensi ad esempio alle esperienze di guerra oppure ai tristemente noti episodi di stragi nelle scuole: non tutti i soggetti esposti ad uno stesso trauma sviluppano un disturbo posttraumatico da stress e individualmente lo sviluppano con gradi di intensità diverse).

Tutte queste alterazioni neurali offrono vantaggi a breve termine per affrontare le emergenze atroci e spietate che ne sono la causa.

Nelle situazioni difficili, essere altamente vigili, attivati, resistenti al

---

- Sanders, J., & Nemeroff, C. (2016). The CRF System as a Therapeutic Target for Neuropsychiatric Disorders. *Trends in pharmacological sciences*, 37(12), 1045–1054.

<sup>16</sup> Per ulteriori riferimenti di studi trasversali di riferimento si citano:

- Pitman, R. K., Rasmussen, A. M., Koenen, K. C., Shin, L. M., Orr, S. P., Gilbertson, M. W., Milad, M. R., & Liberzon, I. (2012). Biological studies of post-traumatic stress disorder. *Nature reviews. Neuroscience*, 13(11), 769–787.
- Pineles, S. L., Suvak, M. K., Liverant, G. I., Gregor, K., Wisco, B. E., Pitman, R. K., & Orr, S. P. (2013). Psychophysiologic reactivity, subjective distress, and their associations with PTSD diagnosis. *Journal of Abnormal Psychology*, 122(3), 635–644. Erratum in: *Journal of Abnormal Psychology* (2015), 124(2), 287.
- Glover, H. (1992). Emotional numbing: A possible endorphin-mediated phenomenon associated with post-traumatic stress disorders and other allied psychopathologic states. *Journal of Traumatic Stress*, 5, 643-675.

dolore, con il corpo pronto a sforzi fisici prolungati ha, ed è, un evidente plusvalore e vantaggio adattativo e sopravvivenziale. Ed è per questo motivo che questo insieme complesso di risposte di tipo fisico-fisiologico-psicologico, e in ultima analisi elettrochimico a livello di reti neuronali, ha origine nella parte più antica degli organi cerebrali e sfrutti i meccanismi più arcaici delle risposte fisiologiche, spesso inconscie. Questi vantaggi immediati però, sul lungo termine, possono diventare veri e propri problemi se il cervello si altera al punto da fare di essi delle vere e proprie predisposizioni.

Quando nel corso di un evento intensamente traumatico l'amigdala e le regioni del cervello ad essa connesse vengono ritarate, questa alterazione dell'eccitabilità comporta che tutta la vita sia sempre sull'orlo dell'emergenza, ed anche un evento oggettivamente neutrale può scatenare un'esplosione emotiva di terrore, panico, paura (e in alcuni casi accompagnarsi con una risposta violenta). Questi ricordi traumatici interferiscono con il successivo apprendimento.

Quando la paura è acquisita, i meccanismi dell'apprendimento della memoria si sono inceppati: è l'amigdala fra tutte le regioni cerebrali coinvolte ad avere un ruolo fondamentale, ma per vincere la paura acquisita è fondamentale la neocorteccia. Nel cervello la struttura chiave che apprende, memorizza e mette in atto queste risposte di paura è il circuito che connette il talamo, l'amigdala e il lobo prefrontale.<sup>17</sup> Di solito, quando si impara a temere qualcosa attraverso il condizionamento, la paura con il tempo svanisce. Questo fenomeno sembra dovuto ad un ri-apprendimento naturale.

Nel disturbo posttraumatico da stress questo ri-apprendimento spontaneo non ha luogo. Ciò probabilmente è dovuto al fatto che le alterazioni cerebrali tipiche del disturbo posttraumatico da stress sono talmente forti che l'amigdala può scatenare 'un sequestro' ogni volta che si presenti qualcosa di anche solo vagamente simile al trauma originale. L'estinzione della paura sembra implicare quindi un processo di apprendimento attivo, che negli individui che soffrono di questo disturbo è compromesso. Questo ri-apprendimento è di natura corticale.

La paura originale che ha messo profonde radici nell'amigdala non spa-

---

<sup>17</sup> I dati sul cervello passati in rassegna – seppur sinteticamente e schematicamente – sono basati su Charney, D. S., Deutch, A. Y., Krystal, J. H., Southwick, S. M., & Davis, M. (1993). Psychobiologic mechanisms of posttraumatic stress disorder. *Archives of General Psychiatry*, 50 (articolo citato). Si veda però anche per approfondimenti specifici:

- Thiel, F., Berman, Z., Dishy, G. A., Chan, S. J., Seth, H., Tokala, M., Pitman, R. K., & Dekel, S. (2021). Traumatic memories of childbirth relate to maternal postpartum posttraumatic stress disorder. *Journal of anxiety disorders*, 77, 102342.
- Wood, N. E., Rosasco, M. L., Suris, A. M., Spring, J. D., Marin, M. F., Lasko, N. B., Goetz, J. M., Fischer, A. M., Orr, S. P., & Pitman, R. K. (2015). Pharmacological blockade of memory reconsolidation in posttraumatic stress disorder: three negative psychophysiological studies. *Psychiatry Research*, 225(1-2), 31–39.

risce mai del tutto, piuttosto la corteccia prefrontale sopprime attivamente i segnali che l'amigdala invia al resto del cervello per innescare la risposta di paura.

Almeno nei bambini, una delle vie che portano ad un risanamento psicologico spontaneo passa attraverso il gioco.

Un esempio è il caso di *Purdy*, un gioco che è stato utilizzato per la terapia dei bambini che avevano vissuto la tragica esperienza della strage della Cleveland Elementary School.<sup>18</sup>

Il sistema-gioco apre due vie alla guarigione. Da un lato, il ricordo si ripete in un contesto caratterizzato da un basso livello di ansia, tale da portare a una desensibilizzazione e da permettere l'associazione con risposte non traumatizzate. Un'altra via per la guarigione è quella che consente ai bambini, almeno nella loro mente, di dare alla tragedia un altro finale.

E mentre gli adulti che hanno attraversato traumi tremendi possono andare incontro a un intorpidimento psichico nel quale escludono ricordi o sentimenti relativi alla catastrofe vissuta, la psiche dei bambini spesso gestisce il trauma in modo diverso. Poiché si servono della fantasia del gioco e dei sogni a occhi aperti per richiamare e ripercorrere mentalmente i propri tormenti, i bambini diventano (*possono diventare*) insensibili al trauma meno spesso degli adulti. Questo rimettere volontariamente in scena il trauma sembra bloccare la necessità di arginarlo sotto forma di ricordi vivissimi, che più tardi possono esplodere come flash back. Un modo per arrivare alla scena rimasta congelata nell'amigdala è attraverso l'arte, che di per se stessa è un mezzo dell'inconscio.

Il cervello emozionale è in sintonia con i significati simbolici e con la modalità che Freud chiamava 'processo primario':<sup>19</sup> in altre parole con i messaggi della metafora della storia del mito e dell'arte.

Nella produzione artistica dei bambini traumatizzati non mancano quasi mai questi riferimenti nascosti alla scena traumatica. Tali ricordi, prepotenti, che assillano il bambino, si insinuano nella sua produzione artistica proprio come nei suoi pensieri. L'atto stesso del disegnare è terapeutico in quanto dà inizio al processo nel corso del quale il bambino arriva a dominare il trauma.

Secondo Judith Herman,<sup>20</sup> psichiatra di Harvard, ci sarebbero tre stadi in cui è possibile riconoscere i passaggi principali della guarigione da un trauma: la conquista di un senso di sicurezza, il ricordo dei dettagli del trauma e il dolore per la perdita che esso ha comportato, il ripristino di una vita normale.

---

<sup>18</sup> Lenore Terr, 1990, *Too Scared to Cry: Psychic Trauma in Childhood*. Harper Collins, NY. Per una recensione analitica: Cohen, P. M. (1991). Review of *Too scared to cry: Psychic trauma in childhood* [Review of the book *Too scared to cry: Psychic trauma in childhood*, by L. Terr]. *Psychotherapy: Theory, Research, Practice, Training*, 28(1), 192–193.

<sup>19</sup> Freud, S. (1900). L'interpretazione dei sogni. Bollati Boringhieri, I Edizione, 1973, p. 532-50.

<sup>20</sup> Lewis Herman, J. (1992). *Trauma and Recovery*. New York: Basic Books.

Nella sequenza di questi stadi c'è una logica biologica: essa sembra riflettere il modo in cui il cervello emozionale riapprende che la vita non deve essere considerata come una emergenza incombente.

Avviene una sorta di riprogrammazione dello stato in cui il ricordo si è fissato nell'amigdala, che a sua volta condiziona la risposta chimica celebrale che determina la risposta fisiologico-sintomatica.

Il primo passo, che si traduce nell'acquistare il senso di sicurezza, presumibilmente consiste nel trovare il modo di calmare i circuiti neurali generalmente iperattivi e troppo inclini alla paura, al punto da consentire loro di riappare reazioni più normali.

Per ottenere questo risultato spesso si comincia aiutando i pazienti a comprendere che la loro eccitabilità e i loro incubi e la loro ipervigilanza e il panico sono parte dei sintomi.

Un altro passo iniziale è quello di aiutare i pazienti a riacquistare un certo senso di controllo sugli eventi della vita, e ciò imprescindibilmente superando la lezione di impotenza che il trauma aveva impartito.

È vero che in questa fase può essere di aiuto e supporto una terapia farmacologica. Esistono alcuni farmaci infatti che antagonizzano, ma solo alcune, delle alterazioni che abbiamo richiamato: in particolare gli antidepressivi, che agiscono sul sistema serotonergico, o i beta-bloccanti che bloccano l'attivazione del sistema nervoso simpatico. L'ottenimento di uno stato di calma fisiologica consente ai circuiti emozionali traumatizzati di riscoprire che la vita non è una minaccia, e permette ai pazienti di riacquistare parte della sicurezza che avevano prima del trauma.

Ciò non di meno, e non solo nei casi di disturbo posttraumatico da stress che stiamo in questa sede adottando come esempio, l'utilizzo della cura farmacologica deve essere ascritto necessariamente e strettamente ad una fase in cui la sintomaticità è talmente forte, e genera un tale grado di dolore, da non consentire una vita partecipativa al paziente.

L'intervento farmacologico non può mai diventare né il sostituto di una riprogrammazione del circuito dell'amigdala e del sistema limbico in generale, né può essere talmente forte da interrompere del tutto la vita e la fisiologia del sintomo, che resta uno straordinario indicatore della patologia sottostante e del trauma da superare.

Nella guarigione il passo successivo comporta poi il ri-raccontare e il ricostruire la storia del trauma al riparo della sicurezza appena acquisita, permettendo ai circuiti neurali che elaborano le emozioni di comprendere il ricordo del trauma e di reagire ad esso e ai fattori che lo scatenano in modo nuovo e più realistico.<sup>21</sup> Il ricordo comincia quindi a trasformarsi sia nel significato psicologico che nei suoi effetti sul cervello emozionale.

---

<sup>21</sup> Horowitz, M. (1986). *Stress Response Syndromes*. Northvale, NJ: Aronson.

Lungi dall'essere un percorso lineare progressivo, il percorso di riscrittura del trauma può essere visto come un'alternanza che sembra permettere una riconsiderazione spontanea del trauma e un ri-apprendimento per tentativi ed errori della reazione emozionale.

Il ri-apprendimento emozionale viene effettuato in larga misura rivivendo gli eventi e le emozioni ad essi legati, ma stavolta in un ambiente sicuro, in compagnia di un terapeuta di fiducia, in cui intervengono due meccanismi comunicativi simultanei. Questo è un punto molto importante.

Come ha affermato con chiarezza Beau Lotto:<sup>22</sup>

“La percezione non è qualcosa che ha luogo nell'isolamento del nostro cervello, bensì fa parte di un processo incessante all'interno di una *ecologia*, termine con il quale intendo la relazione di ogni cosa con le cose che la circondano, e le loro reciproche inferenze [...] comprendere la condizione dell'essere umano implica comprendere le interazioni tra il nostro corpo e il nostro cervello e fra altri corpi e cervelli, come pure tutte le interazioni con il mondo nel suo insieme. Per questa ragione ritengo che la vita sia un'ecologia, non un semplice ambiente. La vita, e ciò che percepiamo, sta in quello che io chiamo lo 'spazio di mezzo'.”

Da un lato vi è la riscrittura della storia narrativa del trauma del proprio vissuto e dell'acquisizione della propria risposta allo stimolo traumatico, un passaggio quindi di metabolizzazione razionale di un evento traumatico che ha lasciato una traccia forte a livello di sistema limbico, generando un vissuto traumatizzato e l'acquisizione di una risposta-stimolo-risposta fuori scala.

Dall'altro entra in gioco tutto quel meccanismo di comunicazione legato all'intelligenza emotiva che a livello inconscio, attraverso lo scambio tra due esseri umani, ripristina quei livelli di fiducia sociale e di sicurezza ambientale che sono andati perduti.

In questo doppio passaggio nessuno dei due momenti è prescindibile dall'altro, e l'intervento terapeutico avviene su due livelli che non hanno affatto una stessa cronologia, né che vivono di cronologie sovrapponibili tra loro.

Non possiamo sapere con quanta forza e di quanto tempo abbia bisogno la cosiddetta via bassa per stabilire un livello di sintonia tale che consenta alla parte inconscia di ripristinare dei livelli anche plastici, oltre che elettrochimici, che siano da fondamenta e base solida ad un percorso prettamente razionale di ridefinizione del vissuto storico, che in sé costituisce da un lato l'elemento traumatico e traumatizzante e dall'altro la strutturazione della risposta automatica e fisiologica.

Questi due livelli di riprogrammazione non solo razionale (in un dialogo con l'interprete) ma anche della base di vissuto con il mondo esterno dell'elemento traumatico e della traccia che esso ha lasciato in termini di ferita

---

<sup>22</sup> Lotto, B. (2016). *Deviate: The Science of Seeing Differently*. London: Weidenfeld & Nicolson.

nell'amigdala e nel sistema limbico nel suo complesso, agendo a livelli ben più ampi di un unico organo o di un'unica gamma di neurotrasmettitori, in alcun modo e in alcuna forma può essere delegato o affidato ad un intervento esclusivamente chimico-farmacologico. Anzi, come già detto, proprio un intervento farmacologico non necessario, intervenendo sia sul sintomo esterno sia sulla chimica delle strutture cerebrali, può costituire un ostacolo ai due processi che abbiamo identificato.

Il dolore che segue il racconto degli eventi dolorosi ha una funzione cruciale: segna la capacità di lasciar fuoriuscire il trauma. Significa che, invece di essere costantemente prigionieri di quel tragico momento del passato, le persone possono cominciare a guardare avanti, perfino a sperare e a ricostruirsi una nuova vita libera dal trauma e dalle ferite emotive che ne condizionano le risposte psicofisiche. Gli stessi circuiti che fissano così marcatamente i ricordi traumatici sono presumibilmente all'opera anche nei momenti più tranquilli della vita.

Le sofferenze più comuni dell'infanzia possono non raggiungere mai il livello del trauma, ma sicuramente lasciano il segno nel cervello emozionale creando distorsioni nelle successive relazioni intime dell'individuo. In generale l'intelligenza emotiva entra in gioco proprio nel momento in cui si devono apprendere a gestire abilmente queste reazioni cariche di valenze psicologiche.

L'interazione dinamica, fra l'amigdala da una parte e le reazioni più informate della corteccia prefrontale dall'altra, ci offre un modello neuroanatomico per spiegare in che modo la psicoterapia riplasma i modelli emotivi radicati ormai privi di valore adattativo.

Come afferma Joseph LeDoux:

“Una volta che il tuo sistema emozionale impara qualcosa sembra che non la dimentichi più. Quello che la terapia riesce a insegnarti è come controllarlo: insegna alla neocorteccia come inibire l'amigdala. L'inclinazione all'atto viene così soppressa mentre l'emozione fondamentale rimane in forma attenuata”.

Data l'architettura cerebrale alla base del ri-apprendimento emozionale quel che sembra restare, anche dopo una psicoterapia coronata da successo, è una reazione vestigiale, un residuo della sensibilità o della paura originale alla base di una problematica relativamente emotiva.

La corteccia prefrontale può perfezionare gli impulsi provenienti dall'amigdala oppure frenarli, ma non può impedirle di reagire.

Nel corso della terapia, nel complesso, ciò che sembra cambiare sono le risposte dell'individuo una volta che è stata scatenata una reazione emotiva, tuttavia la tendenza ad avere una reazione immediata non scompare completamente.<sup>23</sup>

---

<sup>23</sup> La ricerca sulla terapia è stata descritta nei particolari in Lester Luborsky e Paul Crits-Christoph, *Understanding Transference: The Cort Method*. New York: Basic Books, 1990.

In termini cerebrali possiamo ipotizzare che il sistema limbico continui a inviare segnali di allarme in risposta alle avvisaglie di un evento temuto, mentre la corteccia prefrontale e le zone ad essa collegate hanno appreso una risposta nuova e più sana.

In breve, le reazioni emotive apprese, anche più radicalmente perché acquisite durante l'infanzia, possono essere riplasmate. E questo tipo di apprendimento dura tutta la vita, e può essere considerato parte imprescindibile della plasticità neuronale.<sup>24</sup>

## Note di appendice

La bibliografia di riferimento degli argomenti trattati, nonché l'indicazione di ulteriori fonti di approfondimento specifiche, è stata inserita nelle note al testo.

Un doveroso ringraziamento va all'intuizione della comunità scientifica di rendere pubblico un database gratuito, indicizzato e condiviso come PubMed, che dal 1996 consente la consultazione di milioni di articoli scientifici pubblicati in tutto il mondo. Mentre il 'dott. Google', su cui molti cercano diagnosi *pret-a-porter*, non è mai andato a scuola (ma è invasivo di pseudoscienza sponsorizzata), gli autori indicizzati su database come PubMed (e altri) sono tutti laureati, specialisti, e i loro articoli rivisti e verificati 'da pari' prima della pubblicazione. Il nostro mondo è sempre più complesso, e in questa complessità globalizzata dovremmo orientarci considerando un modello di intelligenza e conoscenza condivisa.<sup>25</sup>

Il *modello di circuitazione* che in questo articolo utilizzo per descrivere il

---

<sup>24</sup> Da ultima, e possiamo dire in modo conclusivo, Marian Diamond ha trovato la prova definitiva del fatto che il cervello viene modellato non solo durante l'età dello sviluppo ma durante l'intera vita generando importanti cambiamenti nella percezione. La facoltà di conformarsi all'ambiente e adattarsi agli stimoli arricchisce la struttura fisica del cervello attraverso il rilascio di fattori di crescita – in particolare quelli individuati da Rita Levi Montalcini – che portano allo sviluppo delle cellule nervose e delle loro connessioni, e delle connessioni tra loro. Si veda in proposito Diamond, M. C. (2001). Response of the brain to enrichment. *Anais da Academia Brasileira de Ciencias*, 73(2). Ma anche lo sviluppo del cervello ha i suoi limiti. Uno studio sul neurosviluppo dei bambini reduci da istituzionalizzazione in strutture deprivative ha riscontrato che alcuni circuiti cerebro-comportamentali potevano nel tempo raggiungere livelli normalizzati. Ma la visualizzazione della memoria e il controllo delle inibizioni non venivano recuperati. Si veda in proposito Pollak, S. D., Nelson, C. A., Schlaak, M. F., Roeber, B. J., Wewerka, S. S., Wiik, K. L., Frenn, K. A., Loman, M. M., & Gunnar, M. R. (2010). Neurodevelopmental effects of early deprivation in postinstitutionalized children. *Child development*, 81(1), 224–236.

<sup>25</sup> Sul tema, utilissimo, si veda il recente libro di Steven Sloman e Philip Fernbach. (2017). *L'illusione della conoscenza. Perché non pensiamo mai da soli* (Ed. it.: Raffaello Cortina Editore, 2018).

processo neuro-fisiologico di sostrato del disturbo post-traumatico deriva da un più ampio e differente lavoro sulla sindrome dello spettro autistico, nel quale è centrale a sua volta il modello di *'circuito dell'empatia'* descritto mirabilmente da Simon Baron-Cohen.<sup>26</sup> Abbandonando definitivamente un'idea locazionista del cervello, finalmente ci stiamo orientando ad una visione sistemica e correlata di circuiti e sistemi cerebrali cooperanti e integrati. In questa rivoluzione della nostra visione della mente (che va ben oltre il cervello) non possiamo che restare attoniti della sua straordinaria complessità. Siamo come astronomi che per la prima volta vedono oltre il sistema solare. Questo nuovo orientamento è un debito che tutti abbiamo verso le persone affette da autismo, ed una motivazione in più per studiarlo, per tutto quello che queste persone straordinarie possono consentirci di comprendere sulle nostre menti e sul nostro mondo, entrando con delicatezza e umiltà nelle loro menti e nei loro mondi.

Queste note di chiusura e le note di approfondimento delle referenze empiriche non sarebbero stati possibili senza i preziosi consigli in sede di revisione. Se il testo ne risulta migliorato il merito è loro, per le sicuramente presenti lacune o aspetti non del tutto chiariti, la responsabilità è mia.

Come ho detto, il mondo in cui viviamo oggi è sempre più complesso, e in questa complessità globalizzata dovremmo orientarci considerando un modello di intelligenza e conoscenza condivisa, e la strada va percorsa assieme.

In questo percorso comune le opinioni divergenti sono una ricchezza imprescindibile, e quindi spero che questo contributo non sia esaustivo, susciti domande, perplessità e dubbi che portino a nuove analisi e commenti critici, che sia di stimolo alla confutazione delle tesi esposte e all'estensione degli argomenti e degli oggetti di analisi.

Se così sarà, questo breve contributo avrà raggiunto lo scopo nelle intenzioni del suo autore.

Per usare le parole di Lotto:

“Il cervello non sempre desidera giocattoli [...] ha bisogno di imparare che può rialzarsi dopo essere stato messo al tappeto, e nel fare questo diventare più resiliente [...] ma non sono soltanto [le persone] a dover correre dei rischi, anche la nostra cultura deve farlo. Il passato del nostro cervello comprende anche l'ecologia della nostra cultura. Dopotutto la cultura stessa è semplicemente un altro prodotto del cervello, una manifestazione collettiva di pensiero e comportamento, quindi anch'essa cresce e si adatta affrontando le sfide [...] a cambiare non è soltanto il cervello umano: la stessa cosa fa il cervello culturale collettivo. Entrambi ridefiniscono in continuazione il concetto di 'normale' creandone uno nuovo a ogni secondo che passa.”

---

<sup>26</sup> Si vedano nello specifico:

- Baron-Cohen S. La scienza del male (Ed. it.: Raffaello Cortina Editore, 2012).
- Baron-Cohen S. The pattern seekers. Basic Books, 2020.

## BIBLIOGRAFIA CONSIGLIATA

- Friedman, M. J., & Pitman, R. K. (2007). New findings on the neurobiology of posttraumatic stress disorder. *Journal of Traumatic Stress, 20*(5), 653–5. doi: 10.1002/jts.20299.
- Milad, M. R., Pitman, R. K., Ellis, C. B., Gold, A. L., Shin, L. M., Lasko, N. B., Zeidan, M. A., Handwerker, K., Orr, S. P., & Rauch, S. L. (2009). Neurobiological basis of failure to recall extinction memory in posttraumatic stress disorder. *Biological Psychiatry, 66*(12), 1075–1082. doi: 10.1016/j.biopsych.2009.06.026.
- Orr, S. P., Metzger, L. J., & Pitman, R. K. (2002). Psychophysiology of post-traumatic stress disorder. *The Psychiatric Clinics of North America, 25*(2), 271–293. doi: 10.1016/s0193-953x(01)00007-7.

Per un approfondimento sui temi affrontati, che fanno da ponte fra aree (neurologiche e psicologiche) di non sempre immediata e chiara interrelazione propongo:

- Amols, L., & Eth, S. (2017). Childhood Trauma, PTSD, and the Cautious Forensic Expert. *The Journal of the American Academy of Psychiatry and the Law, 45*(2), 170–174.
- Cattaneo, L., & Rizzolatti, G. (2009). The mirror neuron system. *Archives of Neurology, 66*(5), 557–560. doi: 10.1001/archneurol.2009.41.
- Doidge, N. (2008). *The Brain That Changes Itself*. Penguin Books.
- Doidge, N. (2015). *The Brain's Way of Healing*. Penguin Books.
- Eth S. (2018). Progress in PTSD. *The American Journal of Psychiatry, 175*(10), 1023. doi: 10.1176/appi.ajp.2018.18060682
- Gazzaniga, M. (1970). *The Bisected Brain*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- Gazzaniga, M., & LeDoux, J. (1978). *The Integrated Mind*. Springer US.
- Gazzaniga, M. (1985). *The Social Brain*. New York: Basic Books.
- Gazzaniga, M., Senior, C., & Russell, T. (2006). *Methods in Mind - Cognitive Neuroscience*. MIT Press.
- Gazzaniga, M. (2007). *L'interprete. Come il cervello decodifica il mondo*. Roma: Di Renzo Editore.
- Herman, J. L. (1992). *Trauma and Recovery: The Aftermath of Violence - from Domestic Abuse to Political Terror*. New York: Basic Books.
- Herman, J. L. (1981). *Father-daughter Incest*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Herman, J. L. (2023). *Truth and Repair: How Trauma Survivors Envision Justice*. London: Basic Books.
- Hickok, G., & Hauser, M. (2010). (Mis)understanding mirror neurons. *Current biology, 20*(14), R593–R594. <https://doi.org/10.1016/j.cub.2010.05.047>
- Kohler, E., Keysers, C., Umiltà, M. A., Fogassi, L., Gallese, V., & Rizzolatti, G. (2002) Hearing sounds, understanding actions: action representation in mirror neurons. *Science, 297*, 846–848.
- LeDoux, J. (1996). *The Emotional Brain (The Mysterious Underpinnings of Emotional Life)*. Simon & Schuster, Touchstone.
- LeDoux, J. (2003). *Synaptic Self (How Our Brains Become Who We Are)*. Penguin Putnam, Paperback.
- LeDoux, J. (2003). *The Self: From Soul to Brain*. Annals of the New York Academy of Sciences.
- LeDoux, J. (2009). *Post-traumatic Stress Disorder: Basic Science and Clinical Practice*. Humana Press.

- 
- LeDoux, J. (2020). Lunga storia di noi stessi. Come il cervello è diventato cosciente. Trad. it.: Guerrierio, G., Raffaello Cortina Editore.
- Ramachandran, V. S. (2000). Mirror Neurons and imitation learning as the driving force behind “the great leap forward” in Human Evolution. Indirizzo web: Edge.org <https://www.edge.org/conversation/mirror-neurons-and-imitation-learning-as-the-driving-force-behind-the-great-leap-forward-in-human-evolution>, 31.05.2000

---

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto: 25 ottobre 2023.

Accettato: 8 gennaio 2024.

Nota dell'editore: tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2025

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2025; XXXVI:854

doi:10.4081/rp.2025.854

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*



## Quantum psychotherapy: what prospects?

Fulvio Frati\*

ABSTRACT. – From Freud’s time to the present, various accounts of psychotherapists and psychoanalysts report episodes of certain phenomena – in particular of so-called ‘telepathic’ experiences – that, on the first impression of those who experienced them, appeared more akin to the world of the occult and the ‘paranormal’ than to what is typically perceived by the senses and corresponds to the physical laws established and verified over the centuries by the experimental scientific method. Today, however, thanks to the ‘scientific revolutions’ in physics over the last hundred years with the advent of the *Theory of Relativity* and *Quantum Theory*, and especially with the prospect of their possible complete integration, not only could these phenomena find new and convincing scientifically based explanations, but they could even help lay the foundations of a new model of *quantum psychotherapy* that could significantly contribute to current knowledge in this field.

*Key words:* field; entanglement; psychoanalysis; synchronicity; quantum theory.

### From Copernicus to nuclear energy

Copernicus, Newton, and Einstein were ‘classical’ scientists (or, in other words, ‘deterministic’: for them, a cause – or ‘force’ – usually follows an effect, or ‘movement’). The first significant scientific revolution was brought about by Copernicus when he changed the ‘system of reference’ in which to place his scientific theory: previously, the ‘geocentric system’ had been adopted, until then considered the best for observing the Cosmos. However, he understood that choosing instead a system ‘external’ to the earth, where one has a more comprehensive view of the movements of the celestial bodies, led to a more complete understanding of them. This made it easier to describe the motion of the planets, leading Newton to understand that the physics on Earth and the physics of the planets follow the same laws, thus enabling him to formulate the laws of dynamics and the theory of gravity.

---

\*Psychologist, Psychoterapist, Clinical Criminologist and Psychoanalist of SIPRe; Past-Director of the SIPRe Center of Parma, Italy. E-mail: fulviofrati@libero.it

Given this progress, it proved essential to change the reference system. Einstein then went even further and extended Newton's theory, applying it to the great speeds and large gravitational fields of 'four-dimensional space-time' and formulating, even today it is believed correctly, first the theory of special relativity and then that of general relativity.

This further progress, with the discovery of the possibility of transforming mass into energy and vice versa, then led humanity to the possibility of using nuclear energy for military and civil purposes, and this was certainly one of the scientific innovations that most impacted and 'shook' the so-called 'collective imagination' of humanity throughout the 20<sup>th</sup> century. For the first time, or at least this is what we believe, with nuclear bombs, humans were given the means to destroy the planet on which they have always lived; no other living species on Earth had ever had this possibility, which to this day is still essential for the political-economic balance of governments in several countries. And the mere thought that this may happen at some point has certainly animated, and still today stirs, the deep fears and anxieties of millions of human beings.

We need only mention, for example, the words that the American poet and songwriter Bob Dylan, Nobel Prize winner for Literature in 2016, used in the text of his 1963 song '*Masters of War*':

*"You've thrown the worst fear  
That can ever be hurled  
Fear to bring children  
Into the world.  
For threatening my baby  
Unborn and unnamed  
You ain't worth the blood  
That runs in your veins"*

On the subject of the atomic threat, various scholars in the field of psychology have made some extremely interesting contributions in the last century: to mention just one here, the Italian psychoanalyst Franco Fornari (1921-1985), who expressed himself on the matter as follows:

"The first promise of the atomic age is that it can turn our nightmares into reality. The ability to distinguish objective reality from wakefulness, dream, delirium, and hallucination, which normal men have so painstakingly acquired, for the first time in human history seems to be seriously shaken" (Fornari, 1966, p. 136).

This is not the place to delve into the issue of the general activation of specters of anguish among human beings following the advent of the 'atomic age', with which the whole world inevitably had to deal, especially following the catastrophic destruction of hundreds of thousands of human

lives by the two nuclear bombs dropped on Hiroshima and Nagasaki in August 1945. Rather, here, I would like to highlight an interesting passage from Franco Fornari's aforementioned statement in which he effectively contrasts so-called 'objective reality' with subjective mental conditions, such as state of vigilance, dream, delirium, and hallucination.

Einstein's Theory of Relativity and Quantum Theory both appear to have significantly influenced many aspects of the reality of our daily lives, such as the perception of time (as Carlo Rovelli and Arnold Mindell, among others, highlighted in their respective books *The Order of Time* and *Quantum Mind at the Edge Between Physics and Psychology*) or the so-called *Hawthorne Observer effect* (also known as the *observer effect*, and also discussed by Jung and Pauli in their book *Psyche and Nature*). 'Objective reality' is the concept that emerges from all these innovations, and which has developed along a historical path that is partly parallel to and partly independent of the Theory of Relativity. The development of Quantum Theory compels us not only to take this concept seriously but also to examine it from a very different perspective to those generally adopted in past decades and centuries.

Thus, George Gamow, a famous Ukrainian physicist and writer – later naturalized in the United States – summarizes this parallel evolutionary path (1904-1968) in his 1966 work, whose title is still current today: *Thirty Years that Shook Physics*:

“Two great revolutionary theories changed physics in the first decades of the twentieth century: the *Theory of Relativity* and *Quantum Theory*. The first was practically the creation of one man, Albert Einstein [...] Quantum theory, on the other hand, is the result of the creative work of several great scientists, starting with Max Planck, who was the first to introduce the notion of quantum energy in physics. This theory has gone through many stages of development and enables us today to examine in depth both the structure of atomic atoms and nuclei and that of bodies of more familiar dimensions. Today, Quantum Theory is not yet complete, especially in relation to the Theory of Relativity and the problem of elementary particles, since it is blocked (temporarily) by the terrible difficulties that oppose its further development” (Gamow, 1966, p. 9).

It should also be noted that quantum theory, compared to 'classical' theories, introduced the concept of 'probability' into physics; no longer certainties and determinism as in Newton and Einstein's theories, but the probability that an object is in one place at a certain moment. This is all the truer when objects are small.

Thus, from 1966 to today, many important innovations have occurred in Quantum Theory, and indeed, significant ones had existed (but not always immediately recognized as such) even before Gamow published his fundamental work. However, let us proceed systematically.

## The main repercussions of Quantum Theory on the daily lives of human beings

“In 1925, a French physicist, Louis de Broglie, published a study in which he gave an unexpected interpretation of Bohr’s quantum orbits. According to de Broglie, the motion of each electron is governed by certain mysterious ‘pilot waves’ whose propagation speed and wavelength depend on the speed of the electron in question. On the assumption that the length of these waves was inversely proportional to the speed of the electron, de Broglie could show that in the model of Bohr’s hydrogen atom, the different quantum orbits could provide an *integer number of* ‘pilot waves’. Thus, the model of an atom began to look similar to certain types of musical instruments with a fundamental note (the innermost orbit with the lowest energy) and various harmonics (the outer orbits with the highest energy)” (Gamow, 1966, cit. pp. 11-12).

The idea of wave-corpuseular dualism arose, whereby each body can exhibit both particulate and wave behaviour: electrons appear to behave like waves and electromagnetic waves appear to behave like particles.

The bond between the particle behaviour (expressed through mass and velocity) and the wave behaviour (expressed through wavelength) of each existing object is represented by the de Broglie relationship:

$$\lambda = \frac{h}{mv}$$

where  $\lambda$  is the wavelength (de Broglie’s name),  $m$  and  $v$  are respectively the mass and velocity of the particle, and  $h$  ( $6,6 \times 10^{-34} Js$ ) is the so-called *Planck constant*. Since the value of this constant is very small, for a corpuscle to behave like an observable wave (in the form of gamma rays or X-rays), its mass must be extremely small. The undulatory nature of objects of gross magnitude is, in practice, not observable.

To quote Gamow again:

“A year after their publication, de Broglie’s ideas were developed and refined by the Austrian physicist Erwin Schrödinger; the theory then became known as *Wave Mechanics*. [...] At the same time,<sup>1</sup> the young German physicist Werner Heisenberg, published a paper describing the development of a method for dealing with quantum problems using so-called ‘non-commutative algebra’, a mathematical discipline in which  $a \times b$  is not necessarily equal to  $b \times a$ . These two works seemed very different, yet they came to the same results on atomic structure and atomic spectra. But there was still a thorn in the path of Quantum Theory, and it caused some pain whenever one tried to quantify quantum systems that, given the high velocities involved (close to those of light), required that account be taken of the Theory of Relativity. Many unsuccessful attempts had been made to connect

---

<sup>1</sup> To be precise, Heisenberg’s paper was published six months before the publication of Schrödinger’s work on wave mechanics, so in this case it should be more correctly understood “almost simultaneously”.

Quantum Theory with the Theory of Relativity, when finally, in 1929, a British physicist, p. A. M. Dirac, wrote the famous *relativistic wave equation*. The solutions of this equation perfectly described the motion of atomic electrons at speeds close to those of light and automatically explained also, unexpected reward, the amount of motion, the moment of momentum and the magnetic moment” (Gamow, 1966, cit. pp. 12-14).

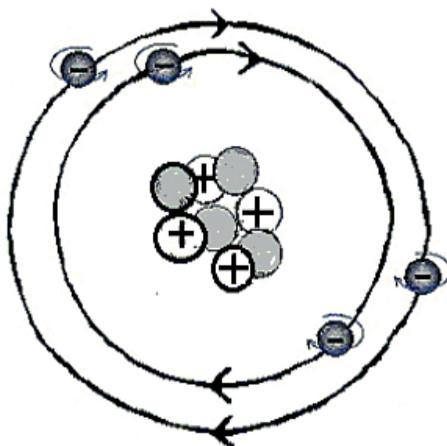
To all these contributions by various scientists mentioned so far, we must add at least those of two Dutch physicists, Samuel Goudsmit and George Uhlenbeck, and of the Austrian Wolfgang Pauli, who together drafted the final version of the so-called *exclusion principle* (originally expressed by Pauli in an important form, which, however, proved not to be complete) according to which a quantum orbit cannot be occupied by two identical electrons (they must differ by a quantum number marking them, the *spin* characterizing the rotation on itself of a particle). The ‘spin’, using an easily understandable analogy even if not quite correct in physical terms, describes a rotational movement of the electron on itself, reminiscent of the Earth orbiting the Sun: in reality, the *spin* is a strange quantity that does not correspond exactly to a rotation in the classical sense, but this example provides a basic description not entirely foreign to the first impressions of the three scientists, at least in the initial stages of their research.

Two electrons can be on the same quantum orbit only if they have opposite *spins*, *i.e.*, they are rotating on themselves in opposite directions. Figure 1 schematically depicts a beryllium atom, whose 4 orbiting electrons are placed in pairs with opposite *spins* on two orbitals, the outermost of which represents a higher energy level being farther from the nucleus.<sup>2</sup>

In the years immediately following all these innovative discoveries, the various scholars who contributed to them met regularly – sometimes informally, during specific ‘official’ congresses specially organized – to compare the theoretical and experimental data they had and to obtain an interpretation that was as consistent as possible. It was in Copenhagen, in 1927, that Niels Bohr and Werner Heisenberg made the first ‘shared’ exposition of the overall Quantum Theory (it was named the ‘Copenhagen interpretation’ by Heisenberg himself and is still the ‘official’ definition of this theory).

---

<sup>2</sup> This figure is adapted to the Bohr model (1922). In fact, for some time now, after the introduction of the Schrödinger wave function, there has been no longer talk of ‘orbits’ in the scientific field, but more correctly of ‘orbitals’, which correspond to the areas where there is the greatest likelihood of finding an electron and which are obtained as stationary waves of the function itself, similar to the vibrations produced in a pinched guitar string or in a beaten drum skin. But the wave function is not a material wave, so the graphic representation above gives a basic idea of the Bohr atom, orbits, and spin that was probably true for scientists of the time, but has now undergone significant modifications based on both experimental studies and mathematical formulations.



**Figure 1.** A representation of the Beryllium atom as described by the Bohr model, schematically represented according to the reformulated Pauli principle ('principle of indistinguishability of identical particles', also attributable to Pauli). In the center the nucleus (with positively charged protons and neutrons) and in quantum orbits the different pairs of electrons on opposite spins. Electrons, it is worth remembering here, have a mass about a thousand times lower than either protons or neutrons. On the same orbital, however, two opposite spin electrons are distinguishable by the action of electric or magnetic fields.

Specifically, according to that vision:

- 1) Since reality always has a 'dual' nature, that is, both corpuscular and undulatory, only what is measured at the very moment of its measurement can be taken into account in quantum mechanics, whereas before such an act, there is nothing 'real' in the material, corpuscular sense. Since quantum mechanics studies only observable quantities, that is, obtainable by measurement processes, it is the very act of measurement that forces what is observed to take one of the permitted values, according to a probability that can be verified only by several measurements. It is the very act of observation and possible measurement of what is observed that forces the wave to assume, at that precise moment and only for the time of observation, a nature that is perceivable by our senses (as it makes it 'corpuscular'). This process of acquiring a corpuscular form is referred to by physicists as the 'collapse of the wave function' because it is only then that what we are observing ceases to exist in the form of wave energy and instead assumes a corpuscular nature.
- 2) The claims of quantum mechanics are never absolute: the equations (or formulae) of quantum mechanics lead to very precise values, but today we know that such values are expressed only in the form of the probability that the measurement of an observable will take them, and not that it will inevitably take them. This is because we are observers who do not know with certainty what we will measure, we can only know with a certain probability. The 'cause-effect' principle, in other words, no longer

has as close a bond as it had in classical mechanics: it does not give a certain knowledge of the measurement but only a certain probability of obtaining a certain value. They are therefore defined as ‘irreducible’: on the one hand, they do not claim to give definite answers to every question, but express the possible solutions only in terms of greater or lesser probability, and on the other hand, they do not take into account – taking it for granted – the possibility of our not knowing, or our only partial knowledge, of some hidden variable.<sup>3</sup> Consequently, Quantum Theory (at least in its ‘official’ version, the so-called ‘Copenhagen interpretation’) argues that predictions of measurement outcomes of conjugate variables can always be expressed *only* in terms of greater or lesser *probability* and solely based on the knowledge currently available to us.

As can easily be inferred at this point, from the moment they first appeared, all these considerations sparked an evident commotion among the physicists of the time. For example, the provocation framed by the question Albert Einstein asked Niels Bohr (“*Do you believe the moon is not there when you are not looking at it?*”) is famous in this regard, precisely to refute the Copenhagen interpretation as proposed by the latter.

These different views and interpretations, however, for some decades, had had little or no effect on those who are often generally referred to as ‘the man in the street’, and only interested ‘insiders’. Among the latter were not only theoretical and experimental physicists but also highly regarded intellectuals from other disciplines who, nonetheless, were interested in understanding whether the developments in physics at the time could have significant implications for their fields of study, even if those fields were distinct from physics itself.

Among these intellectuals, the distinguished Swiss psychiatrist and psychoanalyst Carl Gustav Jung (1875-1961) deserves special mention. His deep interest in the connection between individual histories and the history of the human community had always been a key focus of his research. His engagement with quantum mechanics was particularly driven by his professional and personal relationship with one of the figures who contributed most to its birth and development, the aforementioned Wolfgang Pauli (1900-1958), who was also awarded the Nobel Prize in Physics in 1945.

---

<sup>3</sup> Here, too, the discourse for those without precise knowledge of the subject should be more articulated; the Schrödinger equation describes the wave function in deterministic terms, the interpretation of it (due to Bohr and Heisenberg and accepted by the majority but not by all contemporary physicists) is given in probabilistic terms. This means that, for example, the contemporary knowledge of the position and velocity of a particle cannot be known exactly both, which introduces uncertainty in the sense that, by making a measure on these variables, the more precisely we know one, the less we know the other, being constrained by the limit of uncertainty that is, that their product cannot exceed the Planck constant  $h/4$ .

Pauli was certainly a precocious and brilliant scholar. In 1923, he was appointed as a private lecturer in Hamburg, and, as we have already mentioned, in 1924, he proposed a new quantum ‘spin’ number for electrons, and in 1925, he formulated what is now known as the *Pauli exclusion principle*, which was later refined and reformulated thanks to contributions from Goudsmit and Uhlenbeck. In the same year, using the *matrix mechanics* recently developed by Werner Heisenberg, Max Born, and Pascual Jordan, he was the first to derive the spectrum of the hydrogen atom.

In 1928 he was appointed professor of theoretical physics at the Swiss Federal Institute of Technology in Zurich and, based on conservation laws, in the so-called *beta decay* (that is, in the atomic process in which radioactive chemical elements transform into others with a different atomic number, emitting  $\beta$  radiation), he later predicted the existence of a peculiar particle (which Enrico Fermi named the ‘*neutrino*’), first announced in 1931 at a conference in Pasadena and later more specifically defined in 1933 with the calculation of its mass.

Despite these significant professional achievements, which undoubtedly establish Pauli as one of the foremost ‘fathers’ of Quantum Theory, he was a person of complex character and not always easy to approach. In 1927, in particular, a very unhappy period had begun for him on a personal level, with the suicide of his mother and the remarriage of his father (a Jewish doctor who converted to Catholicism who had left the profession to become a university professor of chemistry and physics) to a woman whom his son did not appreciate. Moreover, in 1929, he – who had been baptised in the Catholic rite by his father at birth – left the Roman Catholic Church and married a cabaret dancer, though he divorced her just a year later.

Although he regularly attended Blegdamsvej, the Copenhagen street where Bohr’s Institute of Quantum Mechanics was located, Pauli spent most of his life in Zurich, where he continued to teach at the University of Zurich. And it was in Zurich, in 1932, that, having begun to drink excessively (probably also as a result of his first disastrous marriage), he sought the advice of the already renowned psychotherapist Carl Gustav Jung, who initially entrusted Pauli’s therapy to one of his most brilliant collaborators, Erna Rosenbaum (Pauli reportedly recounted at least a thousand dreams during his analysis). Meanwhile, he maintained a relationship of mutual scientific collaboration with Jung.

In 1934, Pauli remarried, and this second marriage proved much more stable and fulfilling than his first. That same year, Jung himself took over Pauli’s psychoanalytic therapy, and the two continued to correspond, developing the ideas that emerged from their discussions, until 1957 – the year before Pauli’s death.

With Jung, Pauli began exploring the connection between depth psychology and quantum mechanics. Central to this exploration was the analogy between the Jungian concept of ‘*synchronicity*’ and the quantum concept of ‘*entanglement*’.

## From *Synchronicity* to *Entanglement*

Jung coined the term *synchronicity* between 1928 and 1930 “to describe circumstances that appear significantly related but lack a causal connection” (Kerr, 2013).

Originally, like most of the scientists of his time (generally materialist and positivist), Jung based his research methodology on the same three factors used in classical Newtonian physics, namely:

- 1) space;
- 2) time;
- 3) causality.

Then, with the advent of relativistic physics and the resulting new perspective in which space and time had to be considered jointly, leading to the inevitable transcendence of traditional forms of ‘linear causality’, the aforementioned three-element model (referred to in classical physics as the ‘Triad’) had already proven insufficient in the first two decades of the 20<sup>th</sup> century for addressing the new problems that contemporary studies sought to resolve. Jung, therefore, turned to the concept of *synchronicity* primarily to find the necessary explanatory elements for two ideas of which he was deeply convinced but that had not been sufficiently accepted by the international psychoanalytic community, particularly those aligned with Sigmund Freud. These two interconnected concepts are, in particular, ‘archetypes’ and the ‘collective unconscious’.

By ‘archetypes’, a term he borrowed from Greek philosophy, particularly from Plato, Jung refers to specific mental content universal to all human beings. He places these archetypes in the deepest layer of the psyche, which he identifies as the ‘collective unconscious’, and considers them to be ‘models of innate behaviour’ for all people (Jung, 1947-1954, p. 185) and ‘organizers of representations’ (*idem*, p. 247). Jung wrote that such mental content “is created from the primordial material of revelation and represents the eternal experience of divinity, which has always evoked in humans a premonition of it, while at the same time shielding them from direct contact with it.” (Jung, 1934-1954, p. 8), because “since the stars have fallen from the sky and our highest symbols have become pale, a secret life now dominates in the unconscious. This is why we have psychology today, why we speak of the unconscious” (*ibid.*, p. 22).

Jung’s exploration of archetypes also aimed to provide the scientific community with insights into the deep connection between humans and religion, the beliefs and faiths intertwined with them, as well as the intangible realm of the transcendent and the absolute:

“To the ephemeral world of our consciousness they communicate an unknown psychic life, belonging to a distant past; they communicate the spirit of our unknown ancestors, their way of thinking and feeling, their way of experiencing life and the

world, men and gods. The existence of these archaic States supposedly constitutes the source of belief in reincarnation and belief in ‘earlier lives’” (*idem*, p. 278).

Moreover, among Jung’s long-standing interests, dating back to his youth, was the study of so-called paranormal phenomena. He first encountered these directly while analysing the case of a young cousin who was a medium. He always approached these fields of research with a rigorous scientific methodology. In his specialisation thesis in Psychiatry, he proposed for the first time a hypothesis that remains the most widely accepted today – namely, that in the trance state often achieved by psychics during occult sessions, one or more unconscious personalities emerge, that were already present within them (in the language of Jungian analytical psychology, this would be considered an ‘external projection’ of autonomous complexes already present in a person’s unconscious. Through the attenuation of ordinary consciousness, which typically characterizes the trance state, these complexes can thus manifest more freely). Jung himself conducted several parapsychological experiments and became convinced that he possessed psychic abilities.

In 1897, at the age of 22, Jung delivered a lecture proposing the existence of a ‘life force’ – the soul – that extends beyond human consciousness, sparking a wealth of literature exploring phenomena such as materialisation, telekinesis, bilocation, telepathy, clairvoyance, and prophetic dreams.

Jung also became convinced that paranormal phenomena were indicators of the collective unconscious, just as dreams are signals of the individual unconscious. When he began a psychoanalytic exploration of himself – an approach that, much like it had been for his great mentor Sigmund Freud, became one of the fundamental foundations of his studies and research – he meticulously recorded his dreams and fantasies, illustrating them in what would later become his famous *Red Book*. He never published it, but his heirs eventually authorized its publication in 2008.

Thus, when Jung came into contact with Pauli, a mutual intellectual exchange began between them, leading to a unique joint study of a specific and, until then, largely obscure ‘object of research’, sometimes referred to today as ‘The excluded fourth’. This term aptly represented, both in physics and in psychoanalysis, the missing ‘fourth element’ that could resolve lingering doubts about the validity of what had been understood, verified, and accepted by science up to that point, thereby completing the existing ‘triad’ in both disciplines.

In 1948, Jung came to the following conclusion:

“After collecting psychological experiences from many individuals across different countries over the course of half a century, I am no longer certain [...] that an exclusively psychological methodology and reflection can fully explain the phenomena in question. Not only do the findings of parapsychology support this, but my own theoretical reflections have also led me to certain postulates that intersect

---

with the realm of atomic physics – specifically, the space-time continuum. This raises the problem of transpsychic reality, which serves as the direct foundation of the psyche” (Jung, 1920-1948).

Jung then gave this ‘fourth element’, which he had pursued for many years, the specific name of *synchronicity*. In particular, *synchronicity* represented for him a possible solution to this problem, at least from the perspective of psychoanalysis, as he believed it could serve as a highly explanatory tool, especially in relation to his concepts of ‘archetypes’ and the ‘collective unconscious’. Moreover, in his vision of the human being, it could also represent a very useful key to interpreting what lies at the foundation of the entire social, emotional, psychological, and spiritual experience of all Humanity.

Jung meant by *synchronicity*, in this holistic interpretation, a temporal correlation that eludes any causal explanation between psychic, subjective events, and external, subjective facts: for him, it was a strictly scientific concept (and therefore with no direct derivation from the world of occultism and parapsychology). Any connection with events classifiable as ‘paranormal’ could, according to Jung, be only indirect, that is, based on the common derivation of both types of phenomena from a universal and harmonious ‘whole’ in which not only human beings but the entire physical reality surrounding us is embedded.

This conception of a cosmic and harmonious ‘whole’, moreover (which Jung had always shared not only with Western authors such as Leibniz, particularly through the construct of ‘Pre-established Harmony’ proposed by the latter, but also with the Eastern tradition of *I-Ching* and the main reference contents of the medieval alchemical world) was substantially compatible with another mysterious concept strictly belonging to quantum physics and more specifically within Pauli’s domain of expertise – namely the concept of *entanglement*.

This term was introduced by the famous quantum scientist Erwin Schrödinger in his review of the paper by Einstein, Podolsky, and Rosen on the so-called *EPR paradox*, which in 1935 analysed its theoretical implications in an attempt to invalidate its scientific legitimacy, arguing that the phenomenon of *entanglement* could not exist as it was incompatible with the principle of localisation or, more precisely, with the principle of ‘locality’. This principle states that the action of one body on another cannot occur ‘magically’ at a distance instantaneously, as was the case, for example, with gravitational action according to Newton’s law. Instead, it requires a local interaction through some medium that transmits the action from one point to another – for instance, in electromagnetism, through electromagnetic waves, which in the 19<sup>th</sup> century were thought to be oscillations of a medium called the ether. After the Theory of Relativity, the ether is no longer mentioned, and instead, the concept of the ‘field’ is used. However, this concept must be

understood as a *sui generis* physical reality, as it is not directly detectable but only inferred based on the effects that are presumed to arise from its action.<sup>4</sup>

However, the EPR hypothesis was definitively disproven in 1964 by the Northern Irish physicist John Stewart Bell (1928-1990). Through the so-called Bell's Theorem, which he mathematically formulated, he demonstrated that if quantum mechanics is valid (and all physics experiments conducted for at least the past hundred years have so far not been able to prove otherwise), measurements performed on two particles will always be correlated, regardless of the distance separating them.<sup>5</sup>

According to some 'insiders', Wolfgang Pauli was not only a distinguished physicist (even Nobel Prize laureate) who certainly knew the theoretical value of the concept of 'entanglement', but (similarly to Carl Gustav Jung, at least in this respect), he was also a human being who had repeatedly experienced first-hand, throughout his life, the reality of 'temporal correlations that elude any causal explanation between psychic, subjective events and external occurrences'. This is what Jung meant by the concept of *synchronicity*, whereas quantum physics attributed it to the analogous concept of *entanglement*. For example, the renowned scientist and science communicator George Gamow discusses this in a tone that is also somewhat lighthearted and humorous, in his 1966 work *Thirty Years That Shook Physics*, already mentioned here.

"Pauli began his scientific career at an early age, and at twenty-one he wrote a book on the Theory of Relativity which is still today (in the revised edition) one of the best books on the subject. He is renowned in physics for three reasons:

1. The *Pauli principle*, which he preferred to call the *exclusion principle*.
2. *Pauli's neutrino*, whose existence he hypothesised in the early 1920s and which eluded experimental verification for thirty years.
3. The *Pauli effect*, a mysterious phenomenon that has not been, and probably never will be, understood on a purely materialistic basis"<sup>6</sup> (Gamow, 1966, pp. 68-69).

---

<sup>4</sup> In a quantum reformulation (so-called quantum electrodynamics or QED) charged particles interact with 'virtual' photons. With regard to the gravitational field, the theory of general relativity deduces the existence of oscillations of space-time known as 'gravitational waves'; however, any attempt to give a convincing quantum version of the latter by introducing the 'gravitational field quantum' (called 'gravitons') has not yet been exhaustively made, despite many attempts so far.

<sup>5</sup> In this regard, however, it must be stressed that two particles, in order to be 'intertwined' through an effective 'entanglement' process, must be generated together in an appropriate process, or otherwise have interacted for some time in order to become a kind of single entity represented by a single wave function that 'intertwines' them even if they are separated from each other light-years, so that the fate of one measurement on one affects the other.

<sup>6</sup> The 'Pauli effect', of course, should not be placed among the scientific discoveries of this scientist, but refers to an anecdote relating to the character, which circulated among physicists and was frequently accompanied by an ironic smile: even though it appears

In light of our current knowledge, everything suggests that the ‘mysterious phenomenon’ Gamow refers to as the ‘Pauli effect’ is nothing more than an expression of the *synchronicity* that Jung (1980) regarded as a *principle of acausal connections*. Possible confirmation of this hypothesis can be found, for example, under the entry ‘Pauli effect’ in the Italian version of the online encyclopedia *Wikipedia*, where it is described with the following words:

“Pauli was a theoretical physicist, and following a series of unfortunate events that occurred from 1924, he was credited with spoiling any experiment with his presence.” So, for fear of the ‘Pauli effect’, physicist Otto Stern warned Pauli not to enter his laboratory.

If it were real, the Pauli effect could be classified as a *macro-psychokinetic* phenomenon. Wolfgang Pauli, however, according to his biographer Enz, was convinced that the effect that bore his name was real. Markus Fierz, a colleague and collaborator, said:

“Even specialists in experimental physics – objective and realistic people – shared the view that it was Pauli who emanated these strange effects. For example, it was believed that his mere presence in a laboratory caused numerous problems in conducting an experiment – let’s say, it revealed the ‘malice’ of things. This was the *Pauli effect*. For this reason, his friend Otto Stern, famed ‘artist of molecular beams’, never let him enter his Institute. It’s not a legend at all – I knew Stern as well as Pauli! Pauli himself believed in his effect. He told me that he sensed impending misfortunes as a feeling of unpleasant tension and that if the anticipated mishap actually occurred, he would feel strangely free and relieved. In short, the Pauli effect can be considered a synchronic phenomenon” (*Wikipedia*, the free encyclopedia, Pauli Effect, 2022).

Further significant indications of Pauli’s unusual personal characteristics can also be found in various other texts. Among them, it seems appropriate to mention at least the recent book by physicist, Italian writer, actress, and science communicator Gabriella Greison, *Everything is Connected: Pauli, Jung, Quantum Physics, Synchronicity, Love, and Everything Else*, published by Mondadori in 2022. In this volume, the author – besides delving deeper into the specific theme of the personal and scientific relationship between Pauli and Jung – also seeks to highlight, particularly in light of the knowledge introduced by quantum physics, the reciprocal and multiple relationships between the concepts of *synchronicity*, mind, and *entanglement*.

The existence of quantum entanglement (also referred to as *quantum correlation* by some authors), following its theoretical proof by Bell, has been definitively proven on several occasions, starting with the experiment conducted between 1981 and 1982 by the French physicist Alain Aspect together

---

permissible today, from an ‘alternative’ perspective compared to its traditional narrative, to seriously consider it as an indication of the presence of phenomena that are still not interpretable in a sufficiently shared manner.

with the two researchers of the Institute of Optics of the University of Paris, Jean Dalibard and Gérard Roger. This team of scientists, who in later years were awarded countless international awards, through the use of a series of sophisticated instruments, was able to observe the immediate inversion of the *spin* of an electron placed at a very great distance from the electron previously connected to it in the same quantum orbit (even though the two electrons had been physically separated and completely isolated) simply by reversing the *spin* of the latter through the action of powerful magnets. (The two electrons had therefore been initially connected; without this prior entanglement the phenomenon would not have been observed).

In this way, Aspect and his collaborators provided compelling evidence in favour of the reality of entanglement and the underlying Quantum Theory, thereby resolving a long-standing dispute. For more than half a century, this debate had prevented ‘classical’ physicists from acknowledging the possibility of distant interactions in quantum mechanics without the involvement of possible hidden or unknown local variables. Subsequent experiments conducted by various research *equipes* across Europe and beyond – including the Netherlands, Denmark, China, and Scotland – have repeatedly confirmed the now undeniable reality of distant interactions and quantum entanglement. These findings carry inevitable implications for our overall understanding of the universe in which we are immersed, extending to philosophical, psychological, and even psychotherapeutic perspectives.

For example, the renowned Italian physicist Franco Selleri (1936-2013) in his book *Paradoxes and Reality. Essay on the foundations of microphysics* reflected on the inevitable cultural consequences of the overall Quantum Theory and the repeated scientific proof of the existence of entanglement for our overall conception of the world:

“Quantum mechanics is not philosophically neutral and ... its mathematical structure, together with the rules that give empirical meaning to its symbols, cannot be compatible with the idea that atomic objects exist in space and time and that any two of them are practically independent of each other if separated by a great distance” (Selleri, 1987, p. 4).

The collaboration between Jung and Pauli ended in 1957. Jung was nearly eighty-two when he passed away, about a year before the untimely death of the discoverer of the *neutrino* on December 15, 1958, in a Zurich hospital where the renowned physicist was hospitalised. Their extensive correspondence, spanning from 1932 to 1957, was meticulously retrieved by the German psychoanalyst Carl Alfred Meier (1905-1995) and is now also available in Italian in the volume *Jung e Pauli. Il carteggio originale: l'incontro tra psiche e materia* published in 2022, edited by Antonio Sparzani and Anna Panepucci,

## The dimension of the *Unknown* in psychology and psychotherapy

Even before Jung, through his long collaboration with physicist Pauli, attempted to scientifically address the questions raised by his direct experience with the *Unknown* and the immaterial, other important figures in psychology and psychoanalysis had already sought to look beyond the limits of our ordinary sensory perception.

For example, Sigmund Freud, in a way that, in my opinion, is similar to what William James had already pointed out on the matter (whom he also personally met in the USA in 1909, when accepting an invitation from Clark University Freud he traveled to the USA from Europe with Carl Gustav Jung, Sannor Ferenczi and Ernest Jones, some of his closest collaborators of that period) repeatedly emphasises in these writings the need to approach these phenomena maintaining a healthy interest in the new that can become the object of fruitful intellectual research and maintaining an extremely rigorous scientific method.

Freud's most accomplished position on these issues is probably what he expresses in his 1932 essay, *Lesson 30: Dream and Occultism*, contained in his broader text *Introduction to Psychoanalysis (New Series of Lessons)* (1932b) and expressed in the following words:

“We must insist and not underestimate the precautionary and control measures with which we have recently begun to protect ourselves against the unreliability of mediums. Unfortunately, this modern security technique puts an end to any possibility of easy access to occultist observations. The study of occultism becomes a particular and difficult profession, an activity that cannot be exercised like any other activity. As long as the scholars who deal with it fail to draw their conclusions, we will remain at the mercy of doubt and subjective conjecture. The most likely of these conjectures is certainly that in the case of occultism, it is a real core of unknown facts, which deception and fantasy have wrapped in a blanket that is difficult to penetrate. But how, in what way, do we get close to this core, and at what point do we attack the problem? Here I think that dreams come to our aid, giving us an indication that in this case what matters is the theme of telepathy” (Freud, 1932b, pp. 149-150).

Marianna Bolko and Alberto Merini, in their work published firstly as Chapter 10, entitled *Sogno e telepatia: continuità e discontinuità della ricerca psicoanalitica (Dream and telepathy: Continuity and Discontinuity of Psychoanalytic Research)* in the volume, *Sogni, figli di un cervello ozioso (Dreams, Children of an Idle Brain)* edited by Marino Bosinelli and Piercarla Cicogna (and later republished in the column *Traces*, Volume 52, no 1, 2018, in the journal entitled *Psicoterapia e scienze umane [Psychotherapy and Human Sciences]*) wonder whether the telepathic communications witnessed in four dreams cited by as many psychoanalysts, as

well as in other similar dreams reported in writings on telepathy found in Sigmund Freud's works *Psychoanalysis and Telepathy* (1921a) and *The Occult Meaning of Dreams* (1925), are due to a 'unidirectional communication' from the analyst to the patient or vice versa, or whether they should be considered as the product of a 'bidirectional communication' between the two protagonists of the psychoanalytic encounter. The authors appear decidedly and resolutely oriented toward this second possibility:

"In case P. [one of the dreams reported by Freud, N.A.] Freud attributes the telepathic event to the patient's transference: the analyst is, so to speak, foreign to the event. This unidirectionality was questioned as early as 1933 [...] This bidirectional hypothesis will be accepted, only many years later, in the transference-countertransference ratio and, more recently, in the projective identification-projective counter identification ratio" (Bolko and Merini, 1988, 1989).

The question then arises: to whom do these dreams properly belong? Is it legitimate to consider the telepathic message as the conscious, or even subliminal, perceptions that are part of the diurnal remnants *around* which the dreamer's unconscious material builds the dream? Or rather does the telepathic message *become* an *integral* part of the unconscious material itself?

Freud's articles *Psychoanalysis and Telepathy* (1921a) and, above all, *The Occult Meaning of Dreams* (1925) had already raised this issue: from the seer's ability to 'read' the repressed desire of the person consulting them, Freud moves to the general consideration that "an intense unconscious desire, along with the thoughts and notions derived from it" (Freud, 1921a, p. 357), as well as "memories endowed with a strong affective hue" (Freud, 1925, p. 164), can easily be transmitted (*ibid.*, 2018, p. 112).

Regarding this, Bolko and Merini conclude: "The problem of the transmission of mental contents can rightfully be definitively included among the categories of clinical psychoanalytic theory" (*ibid.*, p. 113).

Finding myself in complete agreement with this conclusion by Bolko and Merini, the following question immediately arises: given that, in an intense context of transference-countertransference, this phenomenon can frequently occur in a psychotherapeutic (and not only psychoanalytic) relationship and, albeit more rarely, within the emotional life of any human being, *how* does the telepathic phenomenon that Bolko and Merini define as a "passage of mental contents" actually take place? In my view, there are essentially two possible hypotheses in this regard: either it occurs through conscious or even subliminal 'physical' messages (for example, eye contact, body posture, vocal intonations, *etc.*), or one may resort, as an explanatory possibility, to the principle of 'non-locality', characteristic of entanglement, which is now widely accepted—at least in

its reality—by that branch of contemporary physics based on quantum mechanics.<sup>7</sup>

In attempting to address this dilemma, I must first make an important clarification. In the three-dimensional space in which human beings typically live and act – where the dimensional scales of objects range from centimeters to meters, or at most kilometers – the laws of Newtonian mechanics function sufficiently well, and quantum phenomena do not play a fundamentally interpretative role.

However, these phenomena – and the laws governing them – become crucial when dealing with extremely small physical dimensions, generally below 20 nanometers (or 20 billionths of a meter, since one nanometer equals one billionth of a meter), meaning 20 millionths of a millimeter.

Even though these measurements are so minimal as to almost entirely escape any possibility of mental representation, we must nonetheless be aware that in human body cells – including the neurons of the brain and the central and peripheral nervous system – there are at least two biological structures smaller than this scale, and we cannot rule out the possibility that they are the site of quantum phenomena; in other words, the ‘*microtubules*’ and their fundamental building blocks, the ‘*tubulins*’.<sup>8</sup>

With this basic consideration, the answer to the above-mentioned question on how the telepathic phenomena reported by Bolko and Merini, as well as Sigmund Freud and various other well-known psychoanalysts occur in

---

<sup>7</sup> It is worth reiterating, at this point, that entanglement is a phenomenon that concerns microphysics, not macrophysics (even the point of separation between these two areas of physics is still uncertain); how applicable this is to psychic reality is not an entirely trivial problem, and there has been much debate on this issue for a long time. What we can say about this at the moment is that:

- 1) in the microworld, seemingly anti-intuitive rules apply that make less surprising the exceptional nature of so-called paranormal phenomena;
- 2) there are also laudable attempts to give extensive versions of quantum physics that can at least partly justify such phenomena, and this is a feasible but very complex path that requires wider considerations and that cannot yet be taken for granted, also to avoid the risk of easy generalisations;
- 3) it should also be noted that the bizarre quantum rules also have a possible transcription in psychological and linguistic terms, regardless of physical entanglement, but this subject requires much broader treatment. For a first possible deepening of this theme see, for example, Teodorani, M.: *Entanglement. The intertwining in the quantum world: From particles to consciousness*, 2015.

<sup>8</sup> A hypothesis that was formulated years ago by Hameroff and Penrose, that of the so-called ‘OCRH-OR model’ (Orchestrated Objective Reduction), is mentioned here quickly. This is a hypothesis about the functioning of the mind whose central idea is that consciousness in the brain originates from a process that occurs within neurons, rather than in the interaction between them. This original theory will be taken up and better specified later within this same paper.

humans, and what biological structures may be involved, remains extremely open to both of the above hypotheses. On the one hand, it should be noted in this regard that none of the experiments on telepathy and ESP under conditions of maximum possible control of variables conducted for more than a century in specially equipped laboratories has ever experimentally confirmed the objective reality of telepathy, so this fact reinforces, in my opinion, the hypothesis that the phenomena considered telepathic that occurred and were amply described within the analyst-patient setting during multiple psychotherapy sessions could have been induced not by a distance transfer of thought but by other variables that were not opportunely controlled in the *psychoanalytic setting*.

On the other hand, however, to return to the more strictly psychoanalytic area, it is also true that in the period when Freud was professionally active, the advances of Quantum Theory had not yet spread and expanded to the point of providing a convincing scientific interpretative model for such ‘psi phenomena’. This occurred later, after the death of the founder of Psychoanalysis (Freud died in London on the night of September 23, 1939) through the work of Jung, Pauli, and other psychotherapists, both Freudian and Jungian as well as those from other theoretical orientations, roughly from 1940 onward. This, thus reinforces the hypothesis that not only may telepathy actually exist, but that the *psychoanalytic setting* itself may facilitate its emergence, or, at the very least, its increased frequency, though not yet its control.

These subsequent developments in the relationship between physics and psychology advocated by Freud, however, were not realised only through the concepts of *synchronicity* and *entanglement* already highlighted above, but also, and perhaps most importantly in my opinion, through the use of the concept – typical of physics – of the *field*.

### From the *field* of classical physics to the *psychological field theory* in psychotherapy

In physics, a *classical field* is a function of spatial coordinates and time. Some examples are the gravitational field of Newtonian theory and the electric field and magnetic field in classical electromagnetism as defined in the four fundamental *Maxwell Equations* (published by James Clerk Maxwell in 1865).

Each ‘field’, according to the classical physics setting, is characterised by a number (actually called a ‘vector’) that highlights the areas of space where a specific body can propagate within it.

A ‘classical’ field can be thought of as a set of numerical quantities assigned to each point in space that is variable in time and within which a body or mass can move freely: the value of each of these numerical quantities

determines the so-called *degrees of freedom* of the mass or body considered. In physics, the number of degrees of freedom of a point or material body is the number of independent variables needed to uniquely determine its position in space. For example:

- a mass lying on a plane and bound to an inextensible wire bound to a fixed point in the plane has 1 degree of freedom, because it can only move along a circumference;
- a pendulum, that is, a mass bound to an inextensible wire which is itself bound to a fixed point in space, has 2 degrees of freedom, because it can only move along the surface of a sphere;
- a two-dimensional rigid body on a plane has 3 degrees of freedom since it can shift along two reference directions and rotate about an axis perpendicular to the surface;
- a person, a human body, if not chained to a chair or locked in a cell, can move in any direction of the earth's surface and, through the use of special lifting machines such as flying vehicles, can ascend to the upper limits of the atmosphere and even beyond, in space: therefore, under normal conditions it has infinite degrees of freedom, whereas if it is locked in a cell it has only three degrees of freedom and if it is chained to a chair, practically zero.

In classical physics, therefore, the field is a representation of the situation of the degrees of freedom of a mass or body (including human bodies) at a specific time point.

The first scholar to systematically use the concept of *field* in psychology was probably, at least in Europe, German (later American) Kurt Lewin (1890-1947). His *Psychological Field Theory* was initially based on a model from classical physics, namely the Maxwell electromagnetic field (1860-70).

Lewin's field theory posits the existence of a psychological space where behaviours are always somehow originated from the individual's *life spaces*, the latter being formed – in turn – by the individuals themselves and the physical and human environments in which they live.

Lewin primarily argued that the individual's perception of themselves and the surrounding world is fundamental to defining human behaviour and that such perception is always influenced by the *field* in which the individual finds themselves. For Lewin, the *field* is defined as a totality of facts coexisting in their mutual interdependence; the field theory he proposed thus underlies a method of analysis and understanding of psychological phenomena, both individual and social, viewed in their interdependence.

According to this theory, every human individual exists within a *field* that represents the life space of the individual themselves, where the latter interacts with the social and environmental events surrounding them; in other words, each person is immersed in a field of forces acting simultaneously, pushing them in different directions. The *psychological field* presents

a set of interdependent facts (past, present, and future), that coexist, and can affect the individual, and which are: 1) the life space of the person; 2) the people who are present and act within that space; 3) the events that occur within that space.

Lewin also provided a mathematical formulation of his theory, through the equation:

$$C = f(P,A)$$

where  $C$  stands for behaviours, which are a function of the life spaces, in turn made up of people  $P$  and environments  $A$ .

The interaction between the individual and the environment thus determines, according to Lewin, the behaviour of people, and the behaviour, in turn, acts in their determination and characterisation. Every psychological field, according to Lewin, is also always, albeit to a different extent from one situation to another, an *interpersonal field*.

Moreover, according to Lewin, every 'Object' (by this term, I mean not only material things but primarily the individuals who are emotionally significant for each subject) has a positive or negative value for the subject itself. These values are psychological forces that push us in one direction rather than another: we are therefore attracted to people that we feel have forces and energies that we consider 'positive' for ourselves and our lives, and we tend to distance ourselves from those that we perceive as having energies that we subjectively consider 'negative' for ourselves and the people closest to us.

Kurt Lewin, among his many and varied perspectives, uses the analogy of the *field* which he applies in the same way with the classic concept of the *field* in physics (such as Maxwell's electromagnetism). Coming from Gestalt psychology and being particularly interested in social psychology, he found it useful to express the conception of social relations – through the famous formula  $C = f(P,A)$  – as a system of interacting charged particles.

However, apart from this analogy, which Lewin developed in psychological terms and also applied in group psychology, his field theory (even in its later developments) does not seem particularly enlightening either with regard to parapsychological or quantum phenomena.

Lewin's field theory thus seeks to describe and understand human behaviour in relation to the situation in which it occurs. In contrast to what was primarily emphasised by original Freudian psychoanalysis, Lewin considers that the motives for a person's behaviour should not primarily be sought in their distant emotional past, but rather that current interrelationships between the person and the environment in which he or she lives should be examined first.

Today, this position is certainly not the most widely shared in the field of psychology and psychotherapy, but importance is often given to both childhood and current events, and the aspect chosen to focus on is based on the specific needs of the subject. However, the external environment, both natural

and human, having value, can always significantly influence the behaviour of the person who, within it, interacts with others.

Today, therefore, more than ever, as Arnold Mindell also notes in his book *Quantum Mind: The Edge Between Physics and Psychology*, “The human being needs to rediscover a genuine sense of reality, through a knowledge of oneself (experiencing one’s unity, body-mind-emotion) that places one in a deep bond with nature, of which one is a part and with which one shares strength, energy, fragility, and delicacy”. However, it must be specified in this regard that for Mindell, reality is not only that which is generally ‘shared’ by human beings as perceived by them through their sensory organs (and that Mindell labels with the acronym ‘CR’, denoting ‘Consensus Reality’): but there is also another reality, no less important, which the author refers to with the acronym ‘NCR’ denoting ‘Non-Consensus Reality’.

“I would suggest introducing two new terms to distinguish and evaluate two fundamentally different realities: The consensus reality (CR), which has the general consensus; and the non-consensus reality (NCR), which has been neglected by the world’s current scientific view. [...] CR is impersonal, has a consensus and is considered fundamental in a given culture and time. The NCR is another reality, one that, in the CR’s view, seems to be more ‘individual’, subjective, and less important; it has less consensus and less approval from the cultural mainstream. [...] We must remember that consensus and non-consensus perceptions are not one more real than the other. [...] neither of the two realities, CR or CNR, is absolute” (Mindell, op. cit., pp. 21-22).

Mindell continues:

“Before the sixteenth century, physics and psychology were one and the same ‘science’: Alchemy. [...] Native peoples have always associated with each other the fields of psychology, physics, work in groups and with the body, in shamanism or in what some now call indigenous science. [...] Through shamanism, or popular wisdom, psychology and physics were one indigenous science” (*idem*, pp. 22-23).

The author concludes in this regard:

“Physics traditionally focuses primarily on CR and real numbers as it defines itself as the study of shared perceptions. However, this definition is self-limiting and inadvertently overlooks the importance of psychological experience. Physics tends to avoid studying non-consensual aspects of observation, such as the personality of the observer and the feelings evoked by the observed object. Physics, in exchange for CR, loses track of its mathematics, its real numbers, its wave function, and the realm of dreams. However, the dream world is not lost. Traditional shamanism and psychology begin where physics ends” (*ibid.*, p. 103).

Moreover, since an individual’s social environment is often shaped by specific groups (*e.g.*, family, circle of friends, *etc.*), in addition to the *individual*

*psychological field* and the *interpersonal field* where the individual interacts as an independent subject within their environment, Lewin emphasises the significance of the so-called *social field*, which encompasses each group and its environment. He makes the point and repeatedly highlights that a group is always more than just the sum of its parts.

This latter rule, highlighted by Lewin, is of central importance to the subject we are discussing here, because it also applies to every psychotherapeutic group, whether it is one consisting of two or more people within a specific couple or group therapy setting or one consisting of the patient-therapist couple, typical of individual psychotherapy. In the context of the current psychological and psychotherapeutic work, both the psychodynamic/psychoanalytic fields (which both the Freudian and Jungian schools refer to as an example) and the Gestalt/phenomenological fields of which Lewin was one of the leading exponents, there is usually a tendency to distinguish three different fields of action: the *individual* one, the *couple* one and the *group* one. In all three of these areas, the concept of the '*field*' is now regarded as fundamental, and it is also present – after Lewin's initial contribution – in the philosophical writings, also of a purely phenomenological nature, of Maurice Merleau-Ponty.

A further particularly significant impetus to the use of this construct in psychotherapy was given in the early 1960s by the publication of Willy and Madeleine Baranger (at the time both didactic psychoanalysts, members of the Argentine Psychoanalytic Society) of a text that specifically introduced the concept of 'analytical field', that is, a dynamic field that characterises the analytical situation as one in which two persons are deeply connected and complementary so that one member of the couple cannot be understood without the other. By combining the concept of field (derived from phenomenology, in particular from Merleau-Ponty) with some 'defense mechanisms' introduced by the Kleinian approach, Willy and Madeleine Baranger further clarify the situation of the analysis by describing it as a 'bipersonal field', that is, a real dynamic structure resulting from the encounter of the two mental lives and the 'crossed projective identifications' that develop between analyst and patient.

Particularly evident in this regard is the strong analogy between the description of the unconscious functioning of the 'analytical bipersonal field' proposed by the Baranger spouses in their text and the interpretation of unconscious interpersonal dynamics described by Bolko and Merini in their aforementioned paper on telepathic phenomena observed during various psychoanalytic therapies. These latter two authors explicitly relate them to the 'transference-countertransference relationship' between patient and analyst and, even more specifically, to the 'projective identification-counterprojective identification relationship' (Bolko and Merini, 2018, p. 112).

These particular archaic and early 'defense mechanisms', not yet present in Freud's texts, first appeared in the psychoanalytic writings of Edward Weiss (1925) and Marjorie Brierley (1945), but attracted particular interest

among psychoanalysts after being described in Melanie Klein's work *Notes on Some Schizoid Mechanisms* (1946). Since there are various types of descriptions of these defense mechanisms in the literature, and some of them can only be clearly understood if properly linked to others, we will consider them here as follows:

1. *Introjection*: extremely early mental functioning mechanism, already present in very young children. It is also called *incorporation* because, in psychoanalysis, it denotes the unconscious incorporation into the individual's own ego structure, values, attitudes, and qualities. In other words, it is the mechanism by which we internalise both the desirable and undesirable aspects of the outside world – the former to assimilate and possess them, and the latter to neutralise them by making them disappear within oneself.
2. *Projection*: the attribution to another person – generally experienced unconsciously as negative – of those characteristics that are instead present in one's *ego* structure.
3. *Splitting*: the tendency of the subject, by inclination or necessity, to make a sharp division of external objects into 'all good' or 'all bad'.
4. *Identification*: when one takes on the traits and aspects of another person.
5. *Projective identification*: this consists of the combined action of two of the mechanisms described above (*projection* and *introjection*), integrated with the action of *splitting*. Split parts of the subject are projected into the object, and the subject identifies with them by reintrojecting them.
6. *Introjective identification*: this also consists of the combined action of the two mechanisms of projection and introjection, supplemented by the action of *splitting*, but in a manner opposite to what occurs in projective identification. Split parts of the object are introjected by the subject, who can then project outward their own corresponding parts.
7. *Projective counter-identification*: "the concept of 'projective counter-identification' introduced by Grinberg refers to the analyst's response to excessive use of projective identification, often by patients who, as children, were subject to heavy parental projections" (Zuccarino, 2015).

The inescapable connection between the defensive mechanisms illustrated here and the concept of the field could be even more evident through the use of the concept of 'complementarity' that Arnold Mindell speaks of in his book *Quantum Mind. The Quantum mind at the border between physics and psychology* (2017). The author says:

"The uncertainty principle of physics states that we cannot know all the details of the state of a system: we can accurately measure the amount of motion of a particle, but the energy required to make the measurement disturbs the particle by changing its position in space. [...] In short, the more precisely we know position  $x$  and the less we know the amount of motion  $p$ . Conversely, the more precisely we know the amount of motion  $p$  and the less we know about the position  $x$ " (Mindell, op. cit., p. 194).

Mindell also points out:

“Niels Bohr, observing the principle of uncertainty, realised the existence of a second principle, which he called the principle of ‘complementarity’. Bohr realised that  $p$  and  $x$  were two ‘complementary variables’ [...] in the sense that if you have a lot of information about one of the two you know little about the other. It is like a seesaw swing: if one goes up, the other goes down” (*idem*, p. 195).

Related to this, Mindell also observes, returning to the fundamental concepts of quantum physics to enhance our understanding of what typically occurs within a ‘psychotherapeutic field’ that is complementarily created between the therapist and the patient: “Pauli further extended Bohr’s principle of complementarity by adding other types of complementary variables, such as the magnetic field and the electric field, and the tools needed to measure them. Object and observer are complementary”.

Even in psychology as in physics therefore, Mindell seems to conclude, “one can make assumptions and perform measurements in CR, but the more one does, the less one remains in contact with CNR, and the experience of the flow of what is being measured. My formulation of the uncertainty principle is that CR and CNR are complementary. We could also say that the more you focus on consensual reality, the less you are in contact with the dream process; the more you focus on the dream, the less you know about CR. This lack of contact with one of the two aspects of reality makes us feel uncertain” (*ibid.*, p. 197).

In light of all these considerations, as well as what we have seen so far of the contributions of Bolko and Merini, Jung, Freud and the various other authors mentioned above, it does not appear to the writer to be excessive to consider the hypothesis that, in a particularly intense emotional context such as that which can certainly occur between analyst and patient within a psychotherapeutic relationship, crossed actions of unconscious and archaic mental mechanisms may be established, involving, on a physiological level, human cellular structures – neuronal and possibly others – such as microtubules and tubulins (structures, as previously mentioned, having physical dimensions very close to those of atoms and therefore subject to the laws of quantum mechanics rather than Newtonian mechanics) able to activate quantum entanglement phenomena capable of establishing a ‘remote’ ‘instantaneous’, and ‘acausal’ psychic communication between the two individuals involved, exhibiting all the characteristics of phenomena that can be considered ‘telepathic’.

This hypothesis, moreover, could find its theoretical framework even within that branch of quantum mechanics that, from Dirac onwards, has been specifically dedicated to the study of those particular types of fields that (unlike the ‘classical’ electromagnetic fields) are known by contemporary

scholars as *quantum fields* (Italian has two terms for quantum fields: *campi quantistici* and *campi quantici*), since they no longer adhere to the spatiotemporal limits imposed on physical phenomena by the traditional laws established by Newton, Maxwell, and other scientists of their time or immediately thereafter. Instead, they operate within the new spatiotemporal horizons, where Einstein's General Theory of Relativity and the original Quantum Theory of Bohr, Heisenberg, Schrödinger, Dirac, Pauli, and many others are currently in a phase of mutual integration.

And it is precisely because, at the current state of our knowledge – though with a clear and fundamental distinction from the previous theories on electric and magnetic fields – *Quantum Field Theory* does not impose *a priori* restrictions on the number of dimensions or the geometry of spacetime. As a result, it may offer a convincing and shared scientific explanation for the psychophysiological mechanisms implicated in apparently illogical and inexplicable phenomena that psychoanalysts have been observing empirically for at least a decade.

One could then speak, provided this was indeed the case, of a true 'quantum psychotherapy', which could review existing methodologies and techniques to deepen our understanding of their mechanisms and specific areas of application. It might also equip practitioners with new instruments capable of further optimizing potential outcomes.

The scientific instrument so far judged most significant in this regard appears to be, according to many authors (Andrzej Brodziak, William Bishop, Vincenzo Fanelli, Giuseppe Fulco, Arnold Mindell, Małgorzata MUC-Wierzgoń and Alicja Różyk-Myrta, to name but a few), the *Penrose-Hameroff hypothesis* on quantum effects in neurobiology, also called *Orchestrated Objective Reduction* (Orch-OR), already mentioned briefly above. It is a theory advanced some decades ago by the British physicist Roger Penrose (who, with the well-known cosmologist and astrophysicist Stephen Hawking won the Wolf Prize for Physics in 1988, and then the Nobel Prize for Physics in 2020) and the American physician Stuart Hameroff, who hypothesised that some typical phenomena of quantum mechanics (in particular *wave function collapse* and *entanglement*) influence the neurochemical processes that generate human consciousness "through a process occurring *within* neurons, rather than in interactions *between* them" (Segre, 2019).

According to Roger Penrose and Stuart Hameroff's 'Orch-OR' hypothesis, consciousness is, in essence, 'emerging property' due to the quantum effects present within neurons and in particular microtubules (for details see: 'Roger Penrose' and 'Stuart Hameroff', in *Wikipedia*). Specifically, in presenting this theory, Penrose and Hameroff suggested that quantum vibrational calculations in microtubules were 'orchestrated' ('Orch') by synaptic inputs and memory stored in microtubules, and terminated according to Penrose with 'objective reduction' ('OR'), hence 'Orch-OR'. Microtubules are the

main components of the structural skeleton of the cell, of such a size that they are not subject to the laws of Newtonian mechanics but to those of quantum mechanics.

Furthermore, in his book *The Emperor's New Mind* (1989), Penrose put forward the hypothesis that the human brain operates through 'non-algorithmic functions' and that, consequently, its processes and activities are 'non-formalizable' and 'non-computable' (and therefore 'not reproducible through computing'). He also presented some of his hypotheses regarding the quantum effects of gravity, particularly concerning the phenomenon of so-called *state superposition* (Segre, 2019, cit.; 'Orch-Or,' in *Wikipedia*).

Thus, after discussing with Hameroff the physical processes inherent in the functioning of neurons, in the book *Shadows of the Mind* (1994), Penrose himself took up these themes adding that in his view it may be possible that quantum effects play an important role in neurochemical processes, since the superimposed states between electrons (according to his view of quantum gravity) are associated with a relative curvature of space-time and when the reciprocal distance exceeds the 'Planck length' (the measure of the radius of the horizon that defines the maximum possible energy for a photon before it 'collapses' into mass, which corresponds to less than 200 micrometers – specifically  $1.616 \times 10^{-35} \text{m}$  – and is  $10^{-20}$  times smaller than a proton), they begin to collapse (Segre, 2019, cit.). It is important to note that, according to various current interpretations of Quantum Theory, it is precisely at dimensions smaller than approximately 200 micrometers that the laws of Newtonian mechanics lose their applicability and must be replaced by those of quantum mechanics.

Hameroff also proposed, in this regard, that these processes could occur in microtubules composed of tubulin protein subunits, in particular in the non-polar regions of these, consisting of 8 tryptophans each (which therefore may contain ' $\pi$ -binding electrons'). For further information on this topic see: ' $\pi$ -binding' in *Wikipedia*) and, thus, in his opinion, close enough to become *entangled*.

The Orch-OR hypothesis faced sharp criticism from the outset, as the brain was initially thought to be too 'hot, humid, and noisy' for the quantum processes involved. However, later studies have explored, albeit with mixed conclusions, the possibility of quantum phenomena occurring both within the human brain (for example, in our sense of smell and in neuron microtubules) and in other living organisms, such as birds and plants.

Particularly relevant in this regard is certainly the contribution of the Swedish cosmologist and naturalised American Max Tegmark, who – in a paper published in 2000 in the journal *Physical Review* – hypothesised that microtubules constitute brain structures complex enough to contain 'self-conscious substructures' ('SASs', acronym for 'self-aware substructures') that can perceive themselves as existing in a real physical world. This idea was

supported by the author in his book *The Mathematical Universe*, in which he also formulated a theory whose fundamental postulate is that ‘*all structures that exist mathematically also exist physically*’ (‘Max Tegmark’ in *Wikipedia*).

Furthermore, in the context of this debate, Tegmark “pointed out to Penrose that the time of *decoherence* (*i.e.*, the transition from the superposition of wave function states to a statistical mixture, which always occurs within a characteristic time variation that allows it to desynchronise) is much shorter than the time it takes for neuronal processes to interact within the microtubules” (Aureus, 2018). Especially in this respect, Tegmark strongly criticised Penrose’s theory, arguing that the time scale for the activation and excitation of a neuron in the microtubules is actually much slower than the decoherence time, by a factor that he calculates could be as much as 10,000,000,000 times slower.

Silvia Di Stefano, in her article *Il Gatto di Schrödinger – Schrödinger’s Cat* (2020), specifies:

“*Decoherence* is the dispersion into the environment of the quantum nature of the original particle. The ‘piece’ that allows the transition from quantum to classical is called *decoherence* and has to do with *entanglement*. When an object exists in a superposition of states, that superposition spreads as the object interacts with its environment and becomes increasingly *entangled* with it. But if you want to observe the superposition, you need to account for the quantum behaviour of all the *entangled* particles. This quickly becomes impossible, in much the same way that it becomes impossible to trace all atoms in a drop of ink as it spreads into a pool. Through its interaction with the environment, the quantum nature of the original particle is dispersed. This is *decoherence*.”

Thus, it would be precisely the extreme speed at which the phenomenon of decoherence occurs within individual neurons, according to the ‘Orch-OR’ hypothesis, that makes it possible to activate in humans phenomena that seem to be inexplicable by the laws of traditional physics but are instead based on those of quantum mechanics, and at the same time, are generally uncontrollable by the action of individual will.

Following the debate generated by all these contributions, neither Penrose, nor Tegmark, nor Hameroff were able to propose a theory capable of unifying them, so “Hameroff decided to go ahead alone, planning to write a book entitled *Quantum Soul*, in which he specified, however, that Professor Penrose dissociated himself from the content presented in it” (Aureus, 2018, *cit.*). In fact, to this day, Hameroff has not yet published a complete book entitled *Quantum Soul*, but only a chapter (written together with Deepak Chopra, entitled *The ‘Quantum Soul’: A Scientific Hypothesis*) in the volume edited by Alexander Moreira-Almeida and Franklin Santana Santos, *Exploring Frontiers of the Mind-Brain Relationship (Mindfulness in Behavioural Health)*. However, it appears that he has not completely ended his scientific

collaboration with Penrose, with whom, in 2014 he published a paper entitled *Reply to Seven Commentaries on "Consciousness in the Universe: Review of the 'Orch-OR' Theory"*.

Despite this still incomplete attempt at revision, the 'Orch-OR' hypothesis is considered scientifically acceptable by most of the scientific community today as it seems to be 'verifiable' (or, possibly, 'falsifiable'), "however, it presents some ambiguities in its theoretical formulation: unproven concepts of quantum gravity are used (at present, no theory unifying general relativity with the quantum mechanics of the Standard Model has been experimentally verified) and even assuming they were effective, such mechanisms would still not be relevant on the scale of magnitude of classical mechanics, especially given the high temperatures that define neurochemical processes" (comment by Thomas Aureus, 2018).

For all these reasons, the hypothesis of a quantum basis for mental functioning – and consequently the theoretical development of a true scientifically-based 'quantum psychotherapy' – is a fascinating prospect, but it has not yet been concretely established, except as a framework for further exploration and research. However, the general notion that the psychotherapeutic *setting* is a context in which psychic and relational phenomena may certainly arise – phenomena that are not always explainable within the bounds of generally accepted and shared scientific notions – should not, for this reason, be disregarded, minimised, or even denied. On the contrary, every psychotherapist should be able to recognise, assess, and, if necessary, utilise these phenomena in relation to the goals of psychological well-being and personal growth that every truly psychotherapeutic process must always aim to achieve.

#### REFERENCES

- Alcock, J. E. (1981). *Parapsychology: science or magic?*. Oxford: Pergamon. 1981. Available from: <https://archive.org/details/parapsychologysc0000alco>
- Aspect, A. (1976). Proposed experiment to test nonseparability of Quantum mechanics. *Physical Review D*, 14(8). *American Physical Society*, 1976. Available from: DOI: 10.1103/PhysRevD.14.1944
- Aspect, A., Grangier, P. & Roger, G. (1981). Experimental Tests of Realistic Local Theories via edited by Bell's Theorem. *Physical Review Letters*, 47, 460. DOI: 10.1103/PhysRevLett.47.460.
- Aureus, T. (2018). Commento a: *In cosa consiste l'ipotesi di Penrose-Hameroff sugli effetti quantistici nel cervello?*. Available from: <https://it.quora.com/In-cosa-consiste-lipotesi-di-Penrose-Hameroff-sugli-effetti-quantistici-nel-cervello>
- Baranger W., Baranger M. (1961-62). *La situazione psicoanalitica come campo bipersonale*. Milano: Raffaello Cortina, 1990.
- Bell, J. S. (1964). On the Einstein Podolsky Rosen Paradox. *Physics*, 1, 195-200. DOI: 10.1103/PhysicsPhysiqueFizika.1.195. Available from: [https://www.DrChinese.com/David/Bell\\_Compact.pdf](https://www.DrChinese.com/David/Bell_Compact.pdf)

- Bohr, N. (1935). Can Quantum-mechanical description of physical reality be considered complete? *Physical Review*, 48 700. DOI: 10.1103/PhysRev.48.696
- Bolko, M. & Merini, A. (1988). Presentazione. In: Sandler, J. (edited by) (1987). *Proiezione, identificazione, identificazione proiettiva*, pp. 9-15. Torino: Bollati Boringhieri.
- Bolko, M. & Merini, A. (1989). *Psichische Ansteckung, Projective Identification, Telepatie. Relazione al 'Seminario Psicoanalitico di Zurigo' (Psychoanalytisches Seminar Zurich, PSZ)*.
- Bolko, M. & Merini, A. (2018). Sogno e telepatia: continuità e discontinuità della ricezione psicoanalitica. *Psicoterapia e scienze umane*, 52(1), 99-114. DOI: 10.3280/PU2018-001010. Milano: Franco Angeli, 2018. Also in: Bosinelli, M. & Cicogna, P. (edited by). *Sogni, figli di un cervello ozioso*. Chap. 10, pp. 129-148. Torino: Bollati Boringhieri, 1991.
- Bosinelli, M. & Cicogna, P. (edited by) (1991). *Sogni, figli di un cervello ozioso*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Brierley, M. (1945). Further notes on the implications of psychoanalysis: metapsychology and Personology. *Int J Psa*, 26, 89–113. DOI: 10.1080/21674086.1948.11925733. (Also in: Brierley, M. *Orientamenti teorici in psicoanalisi*. It. trans. by P. Fabozzi. Roma: Borla, 1990).
- Di Stefano, S. (2020). Il Gatto di Schrödinger. In: *LegaNerd*. Terni: NetAddiction Srl. Available from: <https://leganerd.com/2020/06/10/gatto-di-schrodinger/>
- Dylan, B. (1963). *Masters of War*. From the Album: *The Freewheelin' Bob Dylan*. New York City, U.S.A: Columbia Records, © Sony/ATV Music Publishing LLC.
- Ehrenwald, J. (1978). *The ESP Experience: A Psychiatric Validation*. New York: Basic Books, 1978.
- “Effetto Pauli” (2022). In *Wikipedia, l'enciclopedia libera*. Available from: [https://it.wikipedia.org/wiki/Effetto\\_Pauli](https://it.wikipedia.org/wiki/Effetto_Pauli)
- Einstein, A. (1905). Zur Elektrodynamik bewegter Körper. *Annalen der Physik*, 17, 891–921 (It. trans.: *L'elettrodinamica dei corpi in movimento*. Edited by Università di Roma). Available from: <https://www.roma1.infn.it/exp/webmqc/A.%20Einstein%20-Sull'elettrodinamica%20dei%20corpi%20in%20movimento%20-%201995.PDF>
- Einstein, A. (1905). Ist die Trägheit eines Körpers von seinem Energieinhalt abhängig?. *Annalen der Physik*, 18, 639-641 (It. trans. by Ermanno Sagittario: *L'inerzia di un corpo dipende dal suo contenuto di energia?* In *Opere scelte*, parte seconda, pp. 178-180).
- Einstein, A. (1915). Die Grundlagen der allgemeinen Relativitätstheorie. *Annalen der Physik*, 49, 769-822 (It. trans. by Pratelli M.: *I fondamenti della teoria della relatività generale*. In *Opere scelte*, parte seconda, pp. 282-343).
- Einstein, A., Infeld, L. (1938). *The evolution of Physics* (It. trans. by Carlo Castagnoli: *L'evoluzione della fisica*. Torino: Boringhieri, 1965).
- Einstein, A. (1988). *Opere scelte*. Edited by Bellone, E. Torino: Bollati Boringhieri.
- Einstein, A., Podolsky, B. & Rosen, N. (1935). Can Quantum-mechanical description of physical reality be considered complete?. *Physical Review*, 47, 777–80. DOI: 10.1103/PhysRev.47.777, 1935.
- Ellenberger, H.F. (1970). *The Discovery of the Unconscious: The History and Evolution of Dynamic Psychiatry*. New York: Basic Books (It. trans.: *La scoperta dell'inconscio*. Torino: Boringhieri).
- Fairbairn, W.R.D. (1944). *Endopsychic Structure considered in Terms of Object-Relationships* (It. trans.: *La struttura endopsichica considerata in termini di relazioni oggettuali*. In: *Studi psicoanalitici sulla Personalità*, pp. 110-168).
- Fairbairn W.R.D. (1952a). *Psychoanalytic Studies of the Personality*. London: Tavistock Publications, 1952 (in trans.: *Studi psicoanalitici sulla personalità*. Torino: Boringhieri, 1970). DOI: 10.4324/9780203129449
- Fanelli, V., Bishop, W. (2015). *Mente Quantica - 4D*. Cesena: Macro Edizioni.
- Folger, T. (2018). Attraversando il confine quantistico. *Le Scienze*, 602, 30-37.

- Fornari, F. (1966). *Psicoanalisi della guerra*. Milano: Feltrinelli, 1988.
- Freud, S. (1901). Psicopatologia della vita quotidiana. *Opere*, 4, 53-297. Torino: Boringhieri, 1970.
- Freud, S. (1919). Il perturbante. *Opere*, 9, 81-114. Torino: Boringhieri, 1977.
- Freud, S. (1921a). Psicoanalisi e telepatia. *Opere*, 9, 345-361. Torino: Boringhieri, 1977.
- Freud, S. (1921b). *Sogno e telepatia*. *Opere*, IX, 383-407. Torino: Boringhieri, 1977.
- Freud, S. (1925). Alcune aggiunte d'insieme all'interpretazione dei sogni. C. Il significato occulto dei sogni. *Opere*, 10, 161-164. Torino: Boringhieri, 1977.
- Freud, S. (1932a). Lezione 29: Revisione alla teoria del sogno. In: *Introduzione alla psicoanalisi (nuova serie di lezioni)*. *Opere*, 11, 123-144. Torino: Boringhieri, 1979.
- Freud, S. (1932b). Lezione 30: Sogno e occultismo. In: *Introduzione alla psicoanalisi (nuova serie di lezioni)*. *Opere*, 11, 145-169. Torino: Boringhieri, 1979.
- Freud, S. (1932c). Introduzione alla psicoanalisi (nuova serie di lezioni). *Opere*, 11, 115-284. Torino: Boringhieri, 1979.
- Freud, S. (1932d). Perché la guerra? (Carteggio con Einstein). *Opere*, 11, 299-303. Torino: Boringhieri, 1979.
- Fulco, G. (2022). Stati alterati di coscienza. *Ricerca Psicoanalitica*, 33(1). DOI: 10.4081/Rp.2022.542.
- Fulco, G. (2022). Un approccio interdisciplinare allo studio della Coscienza. *Ricerca Psicoanalitica*, 33(3). DOI: 10.4081/Rp.2022.720.
- Gamow, G. (1966). Trent'anni che sconvolsero la fisica. La storia della teoria dei quanti (It. trans. by Felici L. Bologna: Nicola Zanichelli.
- Greison, G. (2022). Ogni cosa è collegata. Pauli, Jung, la fisica quantistica, la sincronicità, l'amore e tutto il resto. Milano: Mondadori.
- Hameroff, S. (1974). Ch'i: a neural hologram? Microtubules, bioholography and acupuncture. In: *American Journal of Chinese Medicine*, 2, 163-170.
- Hameroff, S., Watt, R. (1982). Information in processing in microtubules. In *Journal of Theoretical Biology*, 98, 549-561.
- Hameroff, S., Watt, R. (1983). Do anesthetics act by altering electron mobility?. In *Anesthesia & Analgesia*, 62, 936-940.
- Hameroff, S. (1987). *Ultimate computing. Biomolecular consciousness and nanotechnology*. Amsterdam: Elsevier.
- Hameroff, S., & Penrose, R. (1996). Orchestrated Reduction of Quantum coherence in brain microtubules: a model for consciousness?. In: Hameroff, S., Kaszniak, A., & Scott, A. (Eds.) (1996). *Toward a science of consciousness. The first Tucson discussions and debate*. Cambridge (Mass.): MIT Press, pp. 507-540.
- Hameroff, S., Kaszniak, A., & Scott, A. (Eds.) (1996). *Toward a science of consciousness. The first Tucson discussions and debate*. Cambridge (Mass.): MIT Press, 1996. ISBN 0-262-08249-7.
- Hameroff, S. (1998). Quantum computation in brain microtubules? The Penrose-Hameroff 'OCRh OR' model of consciousness. London: The Royal Society. *Philosophical Transactions of the Royal Society*, 356, 1869-1896. Available from: <https://legacy.cs.indiana.edu/classes/b629-sabr/QuantumComputationInBrainMicrotubules.pdf>
- Hameroff, S., Kaszniak, A. & Scott, A. (Eds.) (1998). *Toward a science of consciousness. The second Tucson discussions and debates* (edited by Alfred Kaszniak & Alwyn Scott), Cambridge (Mass.): MIT Press.
- Hameroff, S., Kaszniak, A., Chalmers, D.J. (Eds.) (1999). *Toward a science of consciousness. The third Tucson discussions and debate*. Cambridge (Mass.): MIT Press.
- Hameroff, S., Hagan, S., & Tuszyński, J. (2002). Quantum computation in brain microtubules? Decoherence and biological feasibility. *Physical Review E*, 65.
- Hameroff, S. (2006). *Consciousness, neurobiology and Quantum mechanics: the case for a*

- connection. In Tuszynski, J. (edited by). *The Emerging Physics of Consciousness*. Berlino-Heidelberg: Springer, pp. 193–254.
- Hameroff, S., & Chopra, D. (2012). The ‘Quantum Soul’: A Scientific Hypothesis. In: Moreira-Almeida, A., & Santos F.S. (eds.) *Exploring Frontiers of the Mind-Brain Relationship. Mindfulness in Behavioural Health*, Chapter 5, 79-93. Springer Science+Business Media, LLC. Available from: <https://www.newdualism.org/papers/S.Hameroff/QSoulchap.pdf>
- Hameroff, S., & Penrose, R. (2014). Reply to seven commentaries on ‘Consciousness in the universe: Review of the ‘Orch OR’ Theory’. *Physics of Life Reviews*, 11(1), 94–100. Available from: [https://www.reseaCRhgate.net/publication/257134660\\_Consciousness\\_in\\_the\\_universe\\_a\\_review\\_of\\_the\\_‘OCRH\\_OR’\\_Theory](https://www.reseaCRhgate.net/publication/257134660_Consciousness_in_the_universe_a_review_of_the_‘OCRH_OR’_Theory)
- Inardi, M. (1975). *Il Romanzo della parapsicologia*. Milano: Sugarco Edizioni.
- James, W. (1894-1902). *I miei fantasmi. La ricerca psichica sul paranormale*. Edited by Giuseppe Foglietta. Milano: Mimesis, 2018.
- Jung, C.G. (1920-1948). *I fondamenti psicologici della credenza negli spiriti. Opere, 8*. Torino: Bollati Boringhieri, 1976.
- Jung, C. G. (1934-1954). *Gli archetipi dell’inconscio collettivo* (It. trans. by Elena Schanzer e Antonio Vitolo. Torino: Bollati Boringhieri, 1977). Also in: *Opere, 9*. Torino: Boringhieri, 1980.
- Jung, C.G. (1947-1954). *Riflessioni teoriche sull’essenza della psiche. Opere, 8*. Torino: Boringhieri, 1976.
- Jung, C.G. (1951). *La sincronicità. Opere, 8*. Torino: Boringhieri, 1976.
- Jung, C.G. (1964). *L’uomo e i suoi simboli*. Edited by John Freeman (with Joseph L. Henderson, Marie-Louise von Franz, Aniela Jaffé, and Jolande Jacobi) (It. trans. by Roberto Tettucci. Roma: Casini, 1967; Milano: Longanesi, 1967; Milano: Raffaello Cortina, 1983; Milano: Mondadori, 1984; Milano: Tea, 1991).
- Jung, C.G. (1980). *La sincronicità come principio di nessi acasuali*. Torino: Boringhieri.
- Jung, C.G. (1981-2007). *Opere (19 volumi in 24 tomi)*. Torino: Bollati Boringhieri, 1976-2007.
- Jung, C.G. (1983). *La saggezza orientale (antologia)*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Jung, C.G. (2010). *Il Libro Rosso - Liber Novus*. Edited by Sonu Shamdasani. Torino: Bollati Boringhieri.
- Jung, C.G. & Pauli, W. (1952). *Naturerklärung und Psyche. Synchronizität als ein Prinzip akausaler Zusammenhänge*. Zurich: Rascher (It. trans.: *Psiche e Natura*. Milano: Adelphi, 2006).
- Kerr, L.K. (2013). ‘Synchronicity’. In Teo, T. (ed.). *Encyclopedia of Critical Psychology*. Berlin, Heidelberg: Springer-Verlag, 2013. DOI: 10.1007/978-1-4614-5583-7
- Klein M. (1946). Notes on Some Schizoid Mechanisms. *International Journal of Psychoanalysis*, 27 (It. trans.: Note su alcuni meccanismi schizoidi, in Klein M., Scritti: 1921-1958, pp. 409-434. Torino: Boringhieri, 1978).
- ‘Legame π’. Available from: [https://it.wikipedia.org/wiki/Legame\\_%CF%80](https://it.wikipedia.org/wiki/Legame_%CF%80)
- Lewin, K. (1961). *Principi di psicologia topologica*. Firenze: Edizioni O.S.
- Lewin, K. (1965). *Teoria dinamica della personalità*. Firenze: Editrice Universitaria.
- Lewin, K. (1977). *Antologia di scritti*. Edited by Giuseppe Galli. Bologna: Il Mulino.
- ‘Max Tegmark’. Available from: [https://it.wikipedia.org/wiki/Max\\_Tegmark](https://it.wikipedia.org/wiki/Max_Tegmark)
- Maxwell, J. C. (1865). *A Dynamical Theory of the Electromagnetic Field*. London (GB): Royal Society Library. Available from: <https://archive.org/details/dynamicaltheoryo00maxw/mode/2up>
- Merleau Ponty M. (1945). *Fenomenologia della percezione*. Milano: Bompiani, 2003.
- Miller, A. I. (2009). 137: Jung, Pauli, and the Pursuit of a Scientific Obsession (2009). New York: Norton (It. trans.: *L’equazione dell’Anima*. Rizzoli).

- Mindell, A. (2017). *Quantum mind. La mente quantica al confine tra fisica e psicologia*. Roma: Astrolabio Ubaldini.
- Moreira-Almeida, A. & Santos F.S. (eds.) (2012). *Exploring Frontiers of the Mind-Brain Relationship. Mindfulness in Behavioral Health*. © Springer Science+Business Media, LLC, 2012. DOI: 10.1007/978-1-4614-0647-L5
- “Orch-Or”. Italian version. Available from: <https://it.wikipedia.org/wiki/Orch-Or>
- “Orchestrated objective reduction”. English version. Available from: [https://en.wikipedia.org/wiki/Orchestrated\\_objective\\_reduction](https://en.wikipedia.org/wiki/Orchestrated_objective_reduction)
- Panksepp J. (1998). *Affective Neuroscience: The Foundations of Human and Animal Emotions*. New York: Oxford University Press.
- Panksepp J. (2005). Beyond a joke: From animal laughter to human joy?. *Science*, 308, 62-63. DOI: 10.1126/science.1112066.
- Panksepp J. & Biven L. (2012). *The Archaeology of Mind: Neuroevolutionary Origins of Human Emotions*. New York: Norton (It. trans.: *Archeologia della mente: origini neuroevolutive delle emozioni umane*. Edited by di Andrea Clarici. Milano: Raffaello Cortina, 2014).
- Penrose, R. (1992). *La mente nuova dell'imperatore (The Emperor's New Mind: Concerning Computers, Minds, and The Laws of Physics)*. Milano: Rizzoli.
- Penrose, R. (1996). *Ombre della mente (Shadows of the Mind: A Search for the Missing Science of Consciousness)*. Milano: Rizzoli.
- Pierrì, M. (2018). *Un enigma per il dottor Freud. La sfida della telepatia*. Milano: Franco Angeli.
- Rhine, J. B. (1947). *The Reach of the Mind*. New York: W. Sloane Associates.
- Rhine, J. B. (1953). *New World of the Mind*. New York: William Sloane.
- Rhine, J. B. & Pratt, J.G. (1962). *Parapsychology: Frontier Science of the Mind*. Springfield: Charles C. Thomas.
- “Roger Penrose”. Available from: [https://it.wikipedia.org/wiki/Roger\\_Penrose](https://it.wikipedia.org/wiki/Roger_Penrose)
- Rovelli, C. (2017). *L'ordine del tempo*. Milano: Adelphi.
- Różyk-Myrta, A., Brodziak, A. & Muc-Wierzoń, M. (2021). Neural Circuits, Microtubule Processing, Brain's Electromagnetic Field—Components of Self-Awareness. *Brain Science*, 11(8), 984. DOI: 10.3390/brainsci11080984.
- Sandler, J. (edited by) (1987). *Proiezione, identificazione, identificazione proiettiva*. Torino: Bollati Boringhieri, 1988.
- Schrödinger, E. (1935). Die gegenwärtige Situation in der Quantenmechanik. *Naturwissenschaften*, 23(48), 807–849 (It. trans.: *La situazione attuale della meccanica quantistica*). DOI: 10.1007/BF01491891
- Segre, R. (2019). Commento a Nel modello Orch-or di Penrose e Hameroff i microtubuli hanno attività computazionale quantistica e le catene neuroniche della neocorteccia un'attività computazionale classica? E se è così, perché si parla di “modello non computazionale”? Available from: <https://qr.ae/psxMtG>
- Selleri, F. (1987). *Paradossi e realtà. Saggio sui fondamenti della microfisica*. Bari: Laterza.
- Sparzani, A. & Panepucci, A. (edited by) (2022). *Jung e Pauli. Il carteggio originale: l'incontro tra psiche e materia* (It. trans. by Giusi Drago. Roma: Moretti & Vitali, 2016).
- “Stuart Hameroff”. Available from: [https://it.wikipedia.org/wiki/Stuart\\_Hameroff](https://it.wikipedia.org/wiki/Stuart_Hameroff)
- Synchronicity (2023). In *Wikipedia, the free encyclopedia*, accessed on 31.12.2023. Available from: <https://en.wikipedia.org/wiki/Synchronicity>
- Tagliagambe, S., & Malinconico, A. (2011). *Pauli e Jung. Un confronto su materia e psiche*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Tegmark, M. (2000). Importance of quantum decoherence in brain processes. *Physical Review E*, 61, 4194.
- Tegmark, M. (2014). *Our Mathematical Universe: My Quest for the Ultimate Nature of Reality*. New York: Alfred A. Knopf (It. ed.: *Tegmark, M. L'universo matematico. La ricerca della natura ultima della realtà*. Torino: Bollati Boringhieri, 2021).

- 
- Tegmark, M. (2018). *Vita 3.0. Essere umani nell'era dell'intelligenza artificiale*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Teo, T. (ed.) (2013). *Encyclopedia of Critical Psychology*. Berlin, Heidelberg: Springer-Verlag. DOI: 10.1007/978-1-4614-5583-7
- Teodorani, M. (2015). *Entanglement. L'intreccio nel mondo quantistico: dalle particelle alla coscienza*. Cesena: Macro Edizioni.
- Tuszynski, J. (edited by) (2006). *The Emerging Physics of Consciousness*. Berlino-Heidelberg: Springer, pp. 193-254.
- Wolfgang Pauli (2023). In *Wikipedia, l'enciclopedia libera*. Available from: [https://it.wikipedia.org/wiki/Wolfgang\\_Pauli](https://it.wikipedia.org/wiki/Wolfgang_Pauli)
- Zambello, R. (2010). Sincronicità: le coincidenze significative. In: *Psicoterapia Junghiana*, 14/06/2010. Available from: <https://www.psicoterapiajunghiana.com/sincronicita-coincidenze-significative/>
- Zuccarino, M.L. (edited by) (2015). Identificazione Proiettiva. In: *SPIweb, sito Web della Società Psicoanalitica Italiana*. Available from: <https://www.spiweb.it/la-ricerca/ricerca/identificazione-proiettiva/>

---

Conflict of interests: the author declares no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received: 7 April 2024.

Accepted: 9 July 2024.

Editor's note: all claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, editors and reviewers, or any third party mentioned. Any materials (and their original source) used to support the authors' opinions are not guaranteed or endorsed by the publisher.

©Copyright: the Author(s), 2025  
Licensee PAGEPress, Italy  
*Ricerca Psicoanalitica* 2025; XXXVI:911  
doi:10.4081/rp.2025.911

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*



## Psicoterapia quantistica: quali prospettive?

Fulvio Frati\*

SOMMARIO. – Dai tempi di Freud ad oggi, svariati resoconti di psicoterapeuti e psicoanalisti riportano episodi di fenomeni – in particolare di esperienze cosiddette ‘telepatiche’ – che ad una sensazione immediata di chi li ha vissuti sono apparsi maggiormente accostabili al mondo dell’occulto e del ‘paranormale’ che a quello sinora abitualmente percepito dai nostri sensi e rispondente alle leggi fisiche stabilite e verificate nel corso dei secoli seguendo il metodo scientifico sperimentale. Oggi però, attraverso le ‘rivoluzioni scientifiche’ avvenute all’interno della fisica negli ultimi cento anni con l’avvento della *Teoria della Relatività* e della *Teoria dei Quanti*, e soprattutto nella prospettiva di una loro possibile completa e condivisa integrazione, non solo tali fenomeni potrebbero trovare nuove e convincenti spiegazioni scientificamente fondate, ma potrebbero addirittura concorrere a porre le basi di un nuovo modello di *psicoterapia quantistica* in grado di apportare significativi arricchimenti alle attuali conoscenze di questa disciplina.

*Parole chiave:* campo; *entanglement*; psicoanalisi; sincronicità; teoria dei quanti.

### Da Copernico all’energia nucleare

Copernico, Newton e Einstein sono stati scienziati ‘classici’ (o, in altri termini, ‘deterministici’: per loro ad una causa – o ‘forza’ – segue di norma un effetto, ovvero un ‘movimento’). Una prima significativa rivoluzione scientifica fu portata da Copernico cambiando il ‘sistema di riferimento’ all’interno del quale collocare la propria teorizzazione scientifica: prima di lui era stato adottato il ‘sistema geocentrico’, sino a quel tempo considerato il migliore per l’osservazione del Cosmo, ma lui comprese che sceglierne invece uno ‘esterno’ alla terra, dove si ha una visione più complessiva dei movimenti dei corpi celesti, ci conduce ad una più completa comprensione degli stessi. Ciò rese più semplice la descrizione del moto dei pianeti, portando quindi Newton a capire che la fisica sulla Terra e la fisica dei pianeti rispondono alle medesime

---

\*Psicologo, Psicoterapeuta, Criminologo Clinico, Psicoanalista SIPRe. Già Direttore del Centro SIPRe di Parma, Italia. E-mail: fulviofrati@libero.it

leggi e consentendogli così di formulare le leggi della Dinamica e la Teoria della Gravità.

Si è perciò dimostrato essenziale, in tale progresso, il cambiamento del sistema di riferimento. Poi Einstein, andando ancora oltre, ha esteso la teoria di Newton, applicandola alle grandi velocità e ai grandi campi gravitazionali dello ‘spazio-tempo quadridimensionale’ e formulando, ancor oggi si ritiene correttamente, dapprima la Teoria della Relatività ristretta e poi quella della Relatività generale.

In tale progresso ulteriore, la scoperta della possibilità di trasformazione della massa in energia e viceversa ha poi condotto l’Umanità alla possibilità dell’utilizzo dell’energia nucleare per usi militari e civili, e questa è sicuramente stata una delle innovazioni scientifiche che maggiormente ha toccato e ‘smosso’ il cosiddetto ‘immaginario collettivo’ dell’intera Umanità nel corso del XX secolo. Per la prima volta, o almeno così oggi si ritiene, con le bombe nucleari gli esseri umani hanno avuto a disposizione strumenti per poter distruggere interamente il pianeta in cui essi da sempre vivono: nessun’altra specie vivente sulla Terra aveva mai avuto, sino ad allora, una simile possibilità, che a tutt’oggi è ancora assolutamente importante per gli equilibri politico-economici dei Governi di svariati Paesi. Ed il solo pensiero che ciò possa prima o poi avvenire ha sicuramente animato, e ancora oggi smuove, le paure e le angosce profonde di milioni di esseri umani.

Basti citare ad esempio, in proposito, le parole che il poeta e cantautore americano Bob Dylan, Premio Nobel per la Letteratura nel 2016, ha utilizzato nel testo della sua canzone del 1963 ‘*Masters of War*’ (titolo traducibile letteralmente come ‘Padroni della Guerra’):

*“You’ve thrown the worst fear  
That can ever be hurled  
Fear to bring children  
Into the world.  
For threatening my baby  
Unborn and unnamed  
You ain’t worth the blood  
That runs in your veins”*

(Trad. it.: “Voi avete diffuso la più grande paura che mai possa spargersi:  
la paura di portare figli nel mondo.  
Per aver minacciato il mio bambino non ancora nato e senza nome,  
voi non valete il sangue che scorre nelle vostre vene”)

Sul tema della minaccia atomica, vari studiosi di ambito psicologico hanno peraltro prodotto nel secolo scorso numerosi contributi estremamente interessanti: basti citare, in questa sede, lo psicoanalista italiano Franco Fornari (1921-1985), il quale così si esprime al riguardo:

“La prima promessa dell’era atomica è che essa può tradurre i nostri incubi in realtà. La capacità di distinguere la realtà obiettiva dallo stato di veglia, dal sogno, dal delirio e dalla allucinazione, capacità che gli uomini normali hanno così faticosamente acquistata, per la prima volta nella storia dell’uomo sembra essere seriamente scossa” (Fornari, 1966, p. 136).

Non è questa la sede per approfondire ulteriormente il tema della diffusa attivazione di fantasmi d’angoscia tra gli esseri umani prodottasi a seguito dell’avvento dell’era atomica, con cui il mondo intero ha dovuto fare inevitabilmente i conti soprattutto a seguito delle catastrofiche distruzioni di centinaia di migliaia di vite umane dovute alle due bombe nucleari sganciate su Hiroshima e a Nagasaki nell’Agosto 1945. Piuttosto, in questa sede, mi preme sottolineare un interessante passaggio della sopra citata affermazione di Franco Fornari, laddove egli contrappone di fatto la cosiddetta ‘realtà obiettiva’ a condizioni mentali soggettive quali lo stato di veglia, il sogno, il delirio e l’allucinazione.

La Teoria della Relatività di Einstein e la Teoria dei Quanti appaiono infatti oggi aver entrambe inciso su molti aspetti importanti della realtà della vita quotidiana degli esseri umani, ad esempio sulla percezione del tempo (come hanno ben evidenziato, tra gli altri, Carlo Rovelli e Arnold Mindell nei loro rispettivi libri *L’ordine del tempo* e *Quantum mind. La mente quantica al confine tra fisica e psicologia*) oppure sul cosiddetto ‘effetto Hawtorne osservatore’ (noto anche come ‘effetto osservatore’, e discusso anche da Jung e Pauli nel loro libro *Psiche e natura*). Perché è infatti il concetto di ‘realtà obiettiva’ che a tutte queste innovazioni consegue, almeno a mio avviso, ciò che – in un percorso storico in parte parallelo ed in parte autonomo rispetto alla Teoria della Relatività – anche lo sviluppo della Teoria dei Quanti ci obbliga oggi a prendere seriamente, e soprattutto con occhi molto diversi da quelli generalmente adottati nei decenni e nei secoli passati, in esame.

Così George Gamow, celebre fisico e scrittore ucraino – poi naturalizzato statunitense – sintetizza questo parallelo percorso evolutivo (1904-1968) nel suo lavoro dell’ormai lontano 1966 dal titolo ancora estremamente attuale, *Trent’anni che sconvolsero la fisica*:

“Due grandi teorie rivoluzionarie hanno mutato la fisica nei primi decenni del ventesimo secolo: la *Teoria della Relatività* e la *Teoria dei Quanti*. La prima fu praticamente creazione di un uomo solo, Albert Einstein [...] La Teoria dei Quanti, invece, è il risultato del lavoro creativo di diversi grandi scienziati, a cominciare da Max Planck che fu il primo a introdurre nella fisica la nozione di quanto di energia. Questa teoria è passata attraverso molti stadi di sviluppo e ci permette oggi di scrutare in profondità sia la struttura di atomi e nuclei atomici, sia quella di corpi di dimensioni a noi familiari. Oggi la Teoria dei Quanti non è ancora completa, soprattutto nei suoi rapporti con la Teoria della Relatività e col problema delle particelle elementari, perché è bloccata (temporaneamente) dalle terribili difficoltà che si oppongono al suo ulteriore sviluppo” (Gamow, 1966, p. 9).

Inoltre, va sottolineato anche che la Teoria quantistica, rispetto alle teorie ‘classiche’, ha introdotto in fisica il concetto di ‘probabilità’: non più certezze e determinismo come nelle teorie di Newton ed Einstein, ma probabilità che un oggetto sia in un luogo in un certo istante di tempo. Questo è tanto più vero quanto gli oggetti sono piccoli.

Pertanto, dal 1966 ad oggi, molte importanti novità si sono succedute nell’ambito della Teoria quantistica, e a dire il vero ve ne erano state di rilevanti (ma che non sempre erano state subito riconosciute come tali) anche prima che Gamow pubblicasse il suo fondamentale lavoro. Ma procediamo con ordine.

## Le principali ricadute della Teoria dei Quanti sulla vita quotidiana degli esseri umani

“Nel 1925 un fisico francese, Louis de Broglie, pubblicò uno studio in cui dava un’interpretazione affatto inaspettata delle orbite quantiche di Bohr. Secondo de Broglie il moto di ogni elettrone è governato da certe misteriose ‘onde pilota’ la cui velocità di propagazione e la cui lunghezza d’onda dipendono dalla velocità dell’elettrone in questione. Partendo dall’assunto che la lunghezza di queste onde fosse inversamente proporzionale alla velocità dell’elettrone, de Broglie poté mostrare che nel modello dell’atomo di idrogeno di Bohr le diverse orbite quantiche erano quelle che potevano fornire un *numero intero* di ‘onde pilota’. Così il modello di un atomo cominciò a sembrare simile a certi tipi di strumenti musicali con una nota fondamentale (l’orbita più interna con l’energia più bassa) e le varie armoniche (le orbite esterne con l’energia più alta)” (Gamow, 1966, cit. pp. 11-12).

Si faceva strada l’idea del dualismo onda-corpuscolo, per la quale ogni corpo può presentare sia un comportamento particellare sia un comportamento ondulatorio: gli elettroni sembrano comportarsi come onde e le onde elettromagnetiche sembrano comportarsi come particelle.

Il legame tra il comportamento particellare (espresso attraverso la massa e la velocità) e quello ondulatorio (espresso attraverso la lunghezza d’onda) di ogni oggetto esistente è rappresentato dalla relazione di de Broglie:

$$\lambda = \frac{h}{mv}$$

in cui  $\lambda$  è la lunghezza d’onda (detta di de Broglie),  $m$  e  $v$  sono rispettivamente la massa e la velocità della particella e  $h$  (quantità pari a  $6,6 \times 10^{-34} J s$ ) è la cosiddetta *costante di Planck*. Poiché il valore di questa costante è chiaramente molto piccolo, affinché un corpuscolo si comporti come un’onda osservabile (sotto forma di raggi gamma o X) è necessario che la sua massa sia estremamente piccola. La natura ondulatoria di oggetti di grandezza macroscopica non è in pratica osservabile.

Citando ancora Gamow:

“Un anno dopo la loro pubblicazione le idee di de Broglie vennero sviluppate e messe in una forma più precisa dal fisico austriaco Erwin Schrödinger, la cui teoria divenne nota con il nome di *Meccanica Ondulatoria*. [...] Contemporaneamente<sup>1</sup> apparve lo scritto di un giovane fisico tedesco, Werner Heisenberg, che elaborò un metodo per affrontare i problemi quantici servendosi della cosiddetta ‘algebra non commutativa’, una disciplina matematica in cui  $a \times b$  non è necessariamente uguale a  $b \times a$ . Questi due lavori sembravano diversissimi; eppure, giungevano esattamente agli stessi risultati sulla struttura atomica e sugli spettri atomici. Ma c’era ancora una spina sul sentiero della Teoria dei Quanti e si faceva sentire in modo doloroso ogni volta che si tentava di quantizzare sistemi quantici che, date le alte velocità coinvolte (vicine a quelle della luce), richiedevano che si tenesse conto della Teoria della Relatività. Erano stati fatti molti tentativi infruttuosi per collegare la Teoria dei Quanti con la Teoria della Relatività, quando finalmente, nel 1929, un fisico britannico, P. A. M. Dirac, scrisse la sua famosa *equazione d’onda relativistica*. Le soluzioni di questa equazione descrivevano perfettamente il moto degli elettroni atomici a velocità vicine a quelle della luce e automaticamente ne spiegavano anche, premio inaspettato, la quantità di moto, il momento della quantità di moto e il momento magnetico” (Gamow, 1966, cit. pp. 12-14).

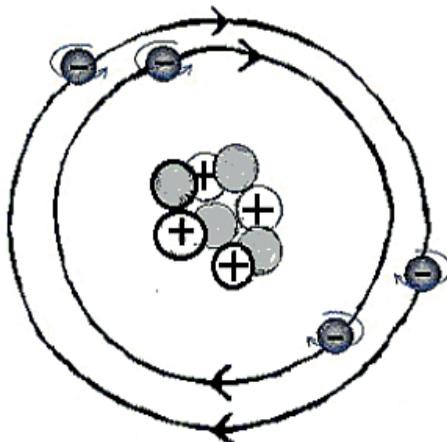
A tutti questi contributi di vari scienziati sin qui citati vanno inoltre aggiunte in questa sede almeno quelli di due fisici olandesi, Samuel Goudsmith e George Uhlenbeck, e dell’austriaco Wolfgang Pauli, che insieme condussero alla versione finale del cosiddetto *principio di esclusione* (originariamente espresso da Pauli in una forma già importante ma che poi si rivelò non ancora esaustiva) secondo la quale ogni orbita quantica non può essere occupata da due elettroni identici (essi devono differire per un numero quantico che li contrassegna, lo *spin* che caratterizza la rotazione su se stesso di una particella). Lo *spin* descrive infatti, utilizzando un’analogia facilmente comprensibile anche se in realtà non del tutto corretta in termini fisici, un movimento di rotazione su sé stesso dell’elettrone che potrebbe far ricordare quello che compie su sé stessa la Terra orbitando intorno al Sole: in realtà lo *spin* è una grandezza strana che non corrisponde esattamente ad una rotazione nel senso classico, ma comunque questo esempio ne fornisce una descrizione elementare che non pare del tutto estranea alle prime impressioni di questi tre scienziati, almeno nelle fasi iniziali di questi loro studi.

Due elettroni possono trovarsi sulla stessa orbita quantistica solo se hanno *spin* opposto, ovvero sono in rotazione su sé stessi in direzioni opposte. In Figura 1 viene rappresentato in modo schematico un atomo di Berillio, i cui

---

<sup>1</sup> Per essere precisi, l’articolo di Heisenberg fu pubblicato sei mesi prima alla pubblicazione del lavoro di Schrödinger sulla meccanica ondulatoria, per cui in questo caso si dovrebbe più correttamente intendere ‘quasi contemporaneamente’.

4 elettroni orbitanti sono posizionati a coppie con *spin* opposto su due orbitali, il più esterno dei quali rappresenta un livello energetico maggiore essendo più distante dal nucleo.<sup>2</sup>



**Figura 1.** Una rappresentazione dell'atomo di Berillio così come descritto dal modello di Bohr, schematicamente rappresentato secondo il principio di Pauli riformulato ('principio di indistinguibilità di particelle identiche', anch'esso ascrivibile a Pauli). Al centro il nucleo (con i protoni, aventi carica positiva, ed i neutroni a carica neutra) e nelle orbite quantiche le differenti coppie di elettroni corrispondenti a spin opposto. Gli elettroni, giova qui ricordarlo, hanno massa circa mille volte inferiore sia a quella dei protoni che a quella dei neutroni. Su di uno stesso orbitale, comunque, due elettroni di spin opposto sono in realtà distinguibili sotto l'azione di campi elettrici o magnetici.

Negli anni immediatamente successivi a tutte queste innovative scoperte, i vari studiosi che vi avevano a vario titolo contribuito si incontravano regolarmente – a volte in modo informale, a volte durante specifici congressi 'ufficiali' appositamente organizzati – per confrontare tra di loro i dati teorici e sperimentali di cui erano in possesso e per cercare di ricavarne un'interpretazione il più possibile coerente tra loro. Fu in particolare a Copenaghen, nel corso dell'anno 1927, che Niels Bohr e Werner Heisenberg formularono la prima esposizione 'condivisa' della complessiva Teoria dei Quanti (essa è ancor oggi nota come 'Interpretazione di Copenaghen', secondo la denomi-

<sup>2</sup> Questa figura è adattata al modello di Bohr (1922). In realtà ormai da tempo, dopo l'introduzione della funzione d'onda di Schrödinger, in ambito scientifico non si parla più di 'orbite' bensì, più correttamente, di 'orbitali', che corrispondono alle zone in cui vi è maggior probabilità di trovare un elettrone e che si ottengono come onde stazionarie della funzione stessa, analoghe alle vibrazioni che si producono in una corda di chitarra pizzicata o in una pelle di tamburo percossa. Però, la funzione d'onda non è un'onda materiale, per cui la rappresentazione grafica qui sopra riportata dà un'idea elementare dell'atomo di Bohr, degli orbitali e dello *spin* che probabilmente era vera per gli scienziati del tempo, ma che oggi ha subito significative modificazioni sulla base sia di studi sperimentali che di formulazioni in termini matematici.

nazione assegnata dallo stesso Heisenberg nel 1955, e rappresenta tuttora la definizione considerata ‘ufficiale’ di questa teoria).

Secondo tale visione, in particolare:

- 1) Avendo sempre la realtà una natura ‘duplice’, cioè sia corpuscolare che ondulatoria, può essere preso in considerazione dalla meccanica quantistica soltanto ciò che viene misurato nel momento stesso della sua misurazione, mentre prima di tale atto non esiste nulla di ‘reale’ in senso materiale, corpuscolare. Infatti, poiché la meccanica quantistica studia esclusivamente quantità osservabili, cioè ottenibili mediante processi di misurazione, è l’atto stesso della misurazione che costringe ciò che si osserva ad assumere uno dei valori permessi, secondo una probabilità verificabile solo attraverso più misurazioni. Ed è l’atto stesso dell’osservazione e dell’eventuale misurazione di quanto osservato a costringere l’onda ad assumere, in quel preciso momento e solo per il tempo dell’osservazione, una natura percepibile dai nostri sensi (in quanto la rende ‘corpuscolare’). Tale processo di acquisizione di una forma corpuscolare è denominato dai fisici ‘collasso della funzione d’onda’ in quanto è solo in quel momento che ciò che stiamo osservando smette di esistere sotto forma di energia ondulatoria ed assume invece una natura corpuscolare.
- 2) Le affermazioni della meccanica quantistica non sono mai assolute: le equazioni (o formule) della meccanica quantistica conducono a valori ben precisi, ma oggi si sa che tali valori sono espressi solo nella forma di probabilità che la misura di un osservabile li assuma e non che li assuma inevitabilmente, e ciò in quanto siamo noi osservatori che non sappiamo mai cosa misureremo con certezza, ma solo con una certa probabilità. Il principio di ‘causa – effetto’, in altri termini, non ha più un legame così stretto come invece avveniva nella meccanica classica: non dà una conoscenza certa della misura ma solo una certa probabilità di ottenere un certo valore. Esse sono perciò definite come ‘irriducibili’: ciò nel senso che da un lato non pretendono di dare risposte certe ad ogni quesito, bensì di esprimerne le possibili soluzioni soltanto in termini di maggiori o minori probabilità, e dall’altro non prendono in considerazione – dandola per scontata – la possibilità della nostra non conoscenza, oppure della nostra conoscenza soltanto parziale, di qualche variabile nascosta.<sup>3</sup> Di conseguenza la Teoria dei

---

<sup>3</sup> Anche qui il discorso per chi non ha una precisa conoscenza dell’argomento dovrebbe essere più articolato; l’equazione di Schrödinger descrive la funzione d’onda in termini deterministici, l’interpretazione di essa (dovuta a Bohr e ad Heisenberg ed accettata dalla maggioranza ma non dalla totalità dei fisici contemporanei) è data in termini probabilistici. Ciò significa che, per esempio, la conoscenza contemporanea di posizione e velocità di una particella non possono essere conosciute ambedue con esattezza, cosa che introduce una indeterminazione, nel senso che, facendo una misura su queste variabili, quanto più esattamente conosciamo una, quanto meno conosciamo l’altra, essendo vincolate dal limite di indeterminazione cioè che il loro prodotto non può superare la Costante di Planck  $h/4$ .

Quanti (almeno nella sua visione ‘ufficiale’, la cosiddetta ‘interpretazione di Copenaghen’) sostiene che le previsioni del risultato delle misurazioni di variabili coniugate possono sempre essere espresse *soltanto* in termini di maggiori o minori *probabilità* ed unicamente sulla base delle conoscenze in quel momento a nostra effettiva disposizione.

Come è già, a questo punto, facilmente intuibile, tutte queste considerazioni suscitano già dal loro primo apparire un evidente scompiglio tra i fisici del tempo. Celebre è ad esempio, al riguardo, la celebre provocatoria domanda che Albert Einstein rivolse a Niels Bohr (“*Credi davvero che la luna non sia lì se non la guardi?*”) proprio per confutare l’interpretazione di Copenaghen da quest’ultimo proposta.

Tali differenti visioni ed interpretazioni, tuttavia, per alcuni decenni ebbero un effetto praticamente nullo su chi invece spesso viene genericamente designato come ‘l’uomo della strada’, ed interessarono unicamente gli ‘addetti ai lavori’. Tra questi ultimi, tuttavia, non vanno considerati solo i fisici teorici e/o sperimentali, ma anche intellettuali di grande spessore dediti ad altre discipline che però, evidentemente, erano comunque interessati a capire se ciò che la fisica stava in quei tempi elaborando potesse o meno avere delle significative ricadute sul proprio campo di interesse specifico, anche se diverso dalla fisica vera e propria.

Tra questi intellettuali va qui sicuramente annoverato, in primo luogo, il celebre psichiatra e psicoanalista svizzero Carl Gustav Jung (1875-1961). Il suo peculiare interesse per i rapporti tra le storie dei singoli individui e la storia della collettività umana aveva fatto parte praticamente da sempre dell’orizzonte della sua attività di approfondimento e di ricerca, ma conobbe un deciso impulso verso le acquisizioni della meccanica quantistica soprattutto attraverso il suo rapporto professionale e personale con uno degli scienziati che maggiormente contribuirono alla nascita e allo sviluppo di questo orientamento teorico, il già citato Wolfgang Pauli (1900-1958), anch’egli insignito nel 1945 del premio Nobel per la Fisica.

Pauli era sicuramente uno studioso precoce e brillante: nel 1923 fu nominato libero docente ad Amburgo e, come già abbiamo accennato, nel 1924 propose un nuovo numero quantico di *spin* per gli elettroni e nel 1925 enunciò quello che è noto come *principio di esclusione di Pauli*, che fu poi perfezionato e riformulato grazie ai contributi di Goudsmith e Uhlenbeck. Nello stesso anno, utilizzando la *meccanica delle matrici* appena elaborata da Werner Heisenberg, Max Born e Pascual Jordan, ricavò per primo lo spettro dell’atomo di idrogeno.

Nel 1928 fu nominato Professore di Fisica teorica all’Istituto Federale di Tecnologia di Zurigo e, sulla base di leggi di conservazione, nel cosiddetto *decadimento beta* (vale a dire nel processo atomico in cui elementi chimici radioattivi si trasformano in altri con diverso numero atomico emettendo

radiazioni  $\beta$ ) prevede poi l'esistenza di una curiosa particella (che Enrico Fermi battezzò col nome di 'neutrino'), annunciata nel 1931 ad una conferenza a Pasadena e poi meglio specificata, col calcolo della sua massa, nel 1933.

Nonostante questi importantissimi successi professionali, che fanno senza dubbio collocare Pauli tra i più rilevanti 'padri' della Teoria dei Quanti, egli era scuramente una persona dal carattere complesso e non sempre facile. Nel 1927, in particolare, era iniziato per lui un periodo estremamente infelice sul piano personale, col suicidio della madre e il nuovo matrimonio del padre (un medico ebreo convertitosi al cattolicesimo che aveva lasciato la professione per diventare professore universitario di chimica e fisica) con una donna che il figlio non apprezzava. Inoltre, nel 1929, egli (che alla nascita era stato fatto battezzare dal padre col rito cattolico) lasciò la Chiesa di Roma e sposò una ballerina di spettacoli di cabaret dalla quale, però, divorziò già un anno dopo.

Sebbene frequentasse periodicamente e regolarmente Blegdamsvej, la strada di Copenaghen in cui si trovava la sede dell'Istituto di Meccanica Quantistica diretto da Bohr, Pauli passava la maggior parte della sua vita a Zurigo, alla cui Università continuava ad insegnare. E fu proprio a Zurigo che, avendo iniziato a bere eccessivamente (probabilmente anche in conseguenza del suo primo disastroso matrimonio) nel 1932 consultò il già celebre psicoterapeuta Carl Gustav Jung, il quale inizialmente lo assegnò in cura ad una tra i suoi più brillanti collaboratori, Erna Rosembaum, (alla quale pare che Pauli abbia riferito nel corso della sua analisi personale almeno un migliaio di sogni) mantenendo nel frattempo con Pauli un rapporto di reciproca collaborazione scientifica.

Nel 1934 Pauli si sposò nuovamente, e questo suo secondo matrimonio risultò molto più stabile e felice del primo: nello stesso anno la sua terapia psicoanalitica iniziò ad essere condotta dallo stesso Jung, e i due continuarono a scriversi, sviluppando le idee che ne erano emerse, fino al 1957, l'anno prima della morte di Pauli.

Insieme a Jung, Pauli iniziò inoltre ad approfondire i rapporti tra la psicologia del profondo e la meccanica quantistica. Centrale, a questo riguardo, appare oggi l'analogia tra il concetto junghiano di 'sincronicità' e quello quantistico di '*entanglement*'.

### Dalla *Synchronicity* all'*Entanglement*

Jung coniò autonomamente il termine 'sincronicità' tra il 1928 e il 1930 'per descrivere circostanze che appaiono significativamente correlate ma prive di una connessione causale' (Kerr, 2013).

Originariamente, come la maggior parte degli scienziati del suo tempo (in genere di impostazione materialista e positivista) Jung poneva a fondamento

della propria metodologia di ricerca i medesimi tre fattori utilizzati dalla fisica classica, newtoniana, vale a dire i seguenti:

- 1) spazio;
- 2) tempo;
- 3) causalità.

Poi, con l'avvento della fisica relativistica e della conseguente nuova visione secondo la quale lo spazio ed il tempo dovevano essere di norma considerati congiuntamente, comportando con ciò anche un inevitabile superamento delle tradizionali forme di 'causalità lineare', il suddetto modello a tre elementi (perciò nella fisica classica denominato anche 'triade') si era caratterizzato già dai primi due decenni del XX secolo come chiaramente insufficiente per affrontare i nuovi problemi che gli studi di quel tempo cercavano di risolvere. Jung si rivolse pertanto al concetto di 'sincronicità', analogamente, per trovare soprattutto ciò che gli serviva per fornire maggiori elementi esplicativi nei confronti di due concetti della cui validità egli era profondamente convinto, ma che non erano stati sufficientemente accettati dalla comunità psicoanalitica internazionale ed in particolare da quella che faceva riferimento a Sigmund Freud. Tali concetti, peraltro tra loro collegati, sono in particolare quello di 'archetipi' e quello di 'inconscio collettivo'.

Per 'archetipi', termine da lui ripreso dalla filosofia greca ed in particolar modo da Platone, Jung indica particolari contenuti mentali sostanzialmente analoghi per tutti gli esseri umani, che egli colloca nello strato più profondo della psiche che caratterizza tutta l'Umanità (cioè, appunto, l'"inconscio collettivo") e che costituiscono per tutte le persone 'modelli di comportamenti innati' (Jung, 1947-1954, p. 185) ed 'ordinatori di rappresentazioni' (*idem*, p. 247). Tali contenuti mentali, per Jung, "sono creati con il materiale primigenio della rivelazione e rappresentano la sempiterna esperienza della divinità, di cui hanno sempre dischiuso all'uomo il presentimento, proteggendolo contemporaneamente dal contatto diretto con essa" (Jung, 1934-1954, p. 8) perché "da quando le stelle sono cadute dal cielo e i nostri simboli più alti sono impalliditi, domina nell'inconscio una vita segreta. Perciò abbiamo oggi una psicologia, perciò parliamo di inconscio" (*idem*, p. 22).

Attraverso lo studio degli archetipi, Jung cercò anche di dare al mondo scientifico alcune spiegazioni riguardanti il rapporto tra gli esseri umani e le religioni, le credenze e le fedi ad esse collegate, il mondo immateriale del Trascendente e dell'Assoluto:

"Al mondo effimero della nostra coscienza essi comunicano una vita psichica sconosciuta, appartenente ad un lontano passato; comunicano lo spirito dei nostri ignoti antenati, il loro modo di pensare e di sentire, il loro modo di sperimentare la vita e il mondo, gli uomini e gli dei. L'esistenza di questi stati arcaici costituisce presumibilmente la fonte della credenza nella reincarnazione e nella credenza di 'vite anteriori'" (*idem*, p. 278).

Peraltro, tra gli interessi di Jung vi era sempre stato, sin dai tempi della sua gioventù, anche quello per i fenomeni del cosiddetto *paranormale*, con i quali egli era venuto direttamente in contatto analizzando i fenomeni di una sua giovane cugina *medium*: egli si accostò comunque sempre a tali ambiti di ricerca cercando di mantenere al riguardo una rigorosa metodologia scientifica, e nella sua tesi di specializzazione in Psichiatria sostenne per la prima volta un'ipotesi che ancor oggi è quella al riguardo maggiormente accettata, vale a dire, semplicemente, che nello stato di *trance* che i sensitivi spesso acquisiscono nelle loro sedute di occultismo emergono una o più personalità inconscie che in loro erano però già presenti (si tratterebbe pertanto, nel linguaggio della psicologia analitica junghiana, di una 'proiezione esterna' di complessi autonomi già presenti dell'inconscio delle persone che, proprio attraverso l'attenuazione della coscienza ordinaria che tipicamente caratterizza lo stato di *trance*, possono così più liberamente manifestarli). Egli stesso condusse alcune sessioni di esperimenti parapsicologici, e si era da ciò convinto di possedere capacità sensitive.

Nel 1897, appena ventiduenne, Jung tenne una conferenza nella quale sostenne l'idea dell'esistenza di una 'forza vitale', l'anima, che supera di molto la nostra coscienza, portando una vasta documentazione di fenomeni di materializzazione, telecinesi, sdoppiamento, telepatia, chiaroveggenza, sogni profetici.

Jung si convinse inoltre che i fenomeni paranormali fossero indicatori dell'inconscio collettivo, come i sogni sono segnali dell'inconscio individuale. Quando iniziò un lavoro psicoanalitico su sé stesso, che sicuramente – come già era stato per il suo grande maestro Sigmund Freud – costituì una delle basi fondamentali di tutta la sua attività di studio e di ricerca, annotò meticolosamente i suoi sogni e le proprie fantasie, disegnandole in quello che poi sarebbe diventato il suo celebre *Libro Rosso*: egli non lo diede mai alle stampe, ma i suoi eredi ne autorizzarono poi invece la pubblicazione nel 2008.

Così, quando venne a contatto con Pauli, tra i due si iniziò un reciproco confronto intellettuale, dal quale si originò un inedito studio comune su quello specifico – e sino ad allora sostanzialmente oscuro – 'oggetto di ricerca' oggi a volte indicato come 'il quarto escluso'. Tale termine infatti ben rappresentava, tanto in fisica quanto in psicoanalisi, quel 'quarto elemento' ancora mancante che potesse sciogliere i dubbi ancora presenti sulla validità di ciò che era stato fino a quel momento compreso, verificato ed accettato dalla Scienza, completando la 'triade' già in essere in entrambe queste discipline.

Nel 1948, infatti, Jung arrivò a concludere al riguardo che:

“Dopo aver raccolto, nel corso di mezzo secolo, esperienze psicologiche di molti uomini e in molti paesi, non mi sento più così sicuro [...] che una metodologia e una riflessione esclusivamente psicologiche possano venire a capo dei fenomeni in questione. Non soltanto le constatazioni della parapsicologia, ma anche le mie

stesse riflessioni teoriche mi hanno condotto a certi postulati che toccano la sfera delle rappresentazioni della fisica atomica, ossia del continuum spazio-tempo. Con ciò si solleva il problema della realtà transpsichica, che è il fondamento diretto della psiche” (Jung, 1920-1948).

Jung diede poi a questo ‘quarto elemento’ da lui inseguito per così tanti anni il nome specifico di *synchronicity* (sincronicità). Per lui, in particolare, la sincronicità rappresentava una possibile soluzione a tale problema almeno sul versante della psicoanalisi, in quanto egli riteneva che essa potesse costituire uno strumento di forte potere esplicativo proprio nei confronti dei suoi concetti di ‘archetipi’ e di ‘inconscio collettivo’. Essa poteva inoltre rappresentare, nella sua visione dell’essere umano, un’utilissima chiave interpretativa di ciò che è alla base dell’intera esperienza sociale, emotiva, psicologica e spirituale dell’intera Umanità.

Jung intendeva per sincronicità, in questa sua interpretazione olistica, una correlazione temporale sfuggente ad ogni spiegazione di tipo causale tra accadimenti psichici, soggettivi, e fatti esteriori, soggettivi: si trattava per lui di un concetto rigorosamente scientifico (e quindi senza nessuna diretta derivazione dal mondo dell’occultismo e della parapsicologia). L’eventuale connessione con avvenimenti classificabili invece come ‘paranormali’ poteva secondo Jung essere soltanto di tipo indiretto, basata cioè sulla comune derivazione di entrambi i tipi di fenomeni da un ‘tutto’ universale ed armonico in cui non solo gli esseri umani, ma tutta la realtà fisica che ci circonda è inserita.

Questa concezione di un ‘tutto’ cosmico ed armonico, peraltro (che Jung condivideva da sempre non solo con Autori occidentali come ad esempio Leibniz ed in particolare col costruito di ‘Armonia prestabilita’ da quest’ultimo avanzato, ma anche con la tradizione orientale dell’*I-Ching* e con i principali contenuti di riferimento del mondo alchemico medioevale) risultò peraltro sostanzialmente compatibile con un altro misterioso concetto di stretta appartenenza alla fisica quantistica di più specifica competenza di Pauli, vale a dire quello di *entanglement*.

Questo termine (che in Inglese significa ‘groviglio’ o più propriamente ‘intreccio’) fu introdotto dal celebre scienziato quantistico Erwin Schrödinger in una sua recensione dell’articolo di Einstein, Podolsky e Rosen sul cosiddetto *paradosso EPR*, che nel 1935 ne analizzò le implicazioni a livello teorico tentando di invalidarne la sussistenza scientifica sostenendo che il fenomeno dell’*entanglement* non poteva esistere in quanto incompatibile con il principio di localizzazione o, per meglio dire, con il principio di ‘località’, che stabilisce che un’azione di un corpo su un altro non può avvenire ‘magicamente’ a distanza in modo istantaneo, com’era per esempio l’azione gravitazionale secondo la legge di Newton, ma richiede che sia locale tramite un qualche mezzo, che trasporta l’azione da un punto all’altro; ad es. nell’elettromagnetismo attraverso le onde elettromagnetiche, che nel XIX secolo si

pensavano come oscillazioni di un mezzo detto *etere*. Dopo la Teoria della Relatività l'etere non si nomina più, e si parla invece di 'campo', concetto che però va concepito come una realtà fisica *sui generis* in quanto non rilevabile direttamente ma solo sulla base degli effetti che si presume che si originino sulla base della sua azione.<sup>4</sup>

L'ipotesi EPR venne però poi definitivamente smentita nel 1964 dal fisico nordirlandese John Stewart Bell (1928-1990), il quale attraverso il cosiddetto Teorema di Bell da lui matematicamente espresso ha dimostrato che, se la meccanica quantistica è valida (e tutti gli esperimenti fisici condotti da almeno cent'anni a questa parte non sono finora mai stati in grado di affermare il contrario), le misurazioni eseguite su due particelle saranno sempre correlate, indipendentemente dalla distanza che le separa.<sup>5</sup>

Secondo alcuni 'addetti ai lavori', peraltro, Wolfgang Pauli non era soltanto un insigne fisico (insignito addirittura del Premio Nobel) che sicuramente ben conosceva il valore teorico del concetto di '*entanglement*', ma (analogamente a Carl Gustav Jung, almeno per quest'aspetto) anche un essere umano che aveva più volte sperimentato su se stesso, nel corso della propria vita, la realtà di 'correlazioni temporali sfuggenti ad ogni spiegazione di tipo causale tra accadimenti psichici, soggettivi, e fatti esteriori', ciò che quindi Jung intendeva con il concetto di 'sincronicità' e che invece la fisica quantistica riconduceva all'analogo concetto di '*entanglement*'. Così ne parla ad esempio, in termini anche bonariamente un po' scherzosi, il celebre scienziato e divulgatore George Gamow, nel suo qui già citato lavoro del 1966 *Trent'anni che sconvolsero la fisica*:

"Pauli iniziò la sua carriera scientifica molto presto, e a ventun anni scrisse un libro sulla Teoria della Relatività che rappresenta ancor oggi (nell'edizione riveduta) uno dei libri migliori sull'argomento. Egli è famoso nella fisica per tre motivi:

1. Il *principio di Pauli*, che preferiva chiamare *principio di esclusione*.
2. Il *neutrino di Pauli*, di cui suppose l'esistenza all'inizio degli anni venti e che per trent'anni sfuggì a una verifica sperimentale.

---

<sup>4</sup> In una riformulazione quantistica (la cosiddetta elettrodinamica quantistica o QED) le particelle cariche interagiscono mediante fotoni 'virtuali'. Per quanto riguarda invece il campo gravitazionale, dalla Teoria della Relatività Generale si deduce l'esistenza di oscillazioni dello spazio-tempo dette 'onde gravitazionali'; tuttavia ogni tentativo di dare di queste ultime una versione quantistica convincente, introducendo i 'quanti del campo gravitazionale' (chiamati 'gravitoni') per ora non è stata ancora esaurientemente compiuta, nonostante i molti tentativi sin qui condotti al riguardo.

<sup>5</sup> Va comunque ribadito, a questo proposito, che due particelle, per essere 'intrecciate' attraverso un effettivo processo di '*entanglement*', devono essere generate insieme in un adeguato processo, o comunque aver interagito per un certo tempo in modo da diventare una sorta di entità unica rappresentata da un'unica funzione d'onda che le 'intreccia' anche se si allontanano tra di loro anni luce, in modo che il destino di una misurazione su una condiziona la misurazione sull'altra.

3. *L'effetto Pauli*, un fenomeno misterioso che non è stato e probabilmente non sarà mai capito su base puramente materialistica<sup>6</sup> (Gamow, 1966, pp. 68-69).

Alla luce delle nostre conoscenze attuali, tutto fa supporre che quel 'fenomeno misterioso' a cui fa cenno Gamow denominandolo 'effetto Pauli' altro non sia che l'espressione di quella sincronicità che Jung (1980) considerava proprio come un *principio di nessi acausali*. Possibili conferme di questa ipotesi si trovano ad esempio alla voce 'effetto Pauli' della versione italiana dell'enciclopedia telematica *Wikipedia*, nella quale esse vengono espresse con le seguenti parole:

“Pauli fu un fisico teorico, e in seguito a una serie di sfortunati eventi, che si verificarono a partire dal 1924, gli fu attribuita la fama di guastare qualsiasi esperimento con la propria presenza.” Così, per paura dell'effetto Pauli, il fisico Otto Stern ammonì Pauli di non entrare nel suo laboratorio.

Se fosse reale, l'effetto Pauli potrebbe essere classificato come un fenomeno *macro-psicocinetico*. Wolfgang Pauli, comunque, secondo il suo biografo Enz, era convinto che l'effetto che portava il suo nome fosse reale. Markus Fierz, un suo collega e collaboratore, affermava:

“Anche specialisti della fisica sperimentale – persone obiettive e realiste – condividevano l'opinione secondo cui fosse proprio Pauli che emanava questi effetti strani. Per esempio, si credeva che la sua semplice presenza dentro un laboratorio generasse un sacco di problemi nella conduzione di un esperimento: rivelava, diciamo così, la malignità delle cose. Era questo L'effetto Pauli. Per questa ragione, il suo amico Otto Stern, celebre 'artista dei fasci molecolari', non l'ha mai lasciato entrare nel proprio istituto. Non è affatto una leggenda, conoscevo benissimo Stern così come Pauli! Anche Pauli credeva assolutamente ai suoi effetti. M'ha raccontato come percepisse le sventure in anticipo nella forma di una spiacevole tensione e che, se poi il disagio preconizzato avveniva davvero, si sentiva bizzarramente libero e sollevato. Si può insomma considerare l'effetto Pauli come un 'fenomeno sincronico'” (*Wikipedia*, l'enciclopedia libera, Effetto Pauli, 2022).

Ulteriori significative indicazioni sulle insolite caratteristiche personali di Pauli si trovano altresì in vari altri testi, tra i quali in questa sede ci sembra opportuno segnalare almeno il recente libro della fisica, scrittrice, attrice e divulgatrice scientifica italiana Gabriella Greison *Ogni cosa è collegata. Pauli, Jung, la fisica quantistica, la sincronicità, l'amore e tutto il resto*, pub-

---

<sup>6</sup> L'effetto Pauli', ovviamente, non va collocato tra le scoperte scientifiche di questo scienziato, ma si riferisce a un'aneddotica relativa al personaggio, che correva presso i fisici e che era frequentemente accompagnata da un sorriso ironico: anche se appare oggi lecito, da un punto di vista 'alternativo' rispetto alla sua narrazione tradizionale, considerarlo seriamente in termini di indizio della presenza di fenomeni ancora non interpretabili in misura sufficientemente condivisa.

blicato da Mondadori nel 2022. In questo volume, l'Autrice – oltre ad approfondire il tema specifico dei rapporti personali e scientifici tra Pauli e Jung – cerca anche di mettere in evidenza, proprio alla luce delle conoscenze introdotte dalla fisica quantistica, i reciproci e multipli rapporti tra i concetti di 'sincronicità', mente ed '*entanglement*'.

L'esistenza dell'*entanglement* quantistico (da alcuni Autori denominato anche *correlazione quantistica*) dopo la sua dimostrazione teorica operata da Bell è stata peraltro definitivamente dimostrata sperimentalmente in varie occasioni, a partire dall'esperimento condotto tra il 1981 ed il 1982 dal fisico francese Alain Aspect insieme ai due ricercatori dell'Istituto di Ottica dell'Università di Parigi Jean Dalibard e Gérard Roger. Questo team di scienziati, che negli anni successivi è stato poi insignito di innumerevoli riconoscimenti a livello internazionale, attraverso l'utilizzo di una serie di sofisticate apparecchiature riuscì ad imprimere l'inversione immediata dello *spin* di un elettrone posto a grandissima distanza dall'elettrone ad esso precedentemente collegato nella medesima orbita quantica (e dal quale era stato poi fisicamente separato e completamente isolato) semplicemente invertendo lo *spin* di quest'ultimo attraverso l'azione di potenti magneti. (Tra questi due elettroni vi era perciò stato un contatto iniziale: se così non fosse stato, l'*entanglement* non sarebbe stato osservato).

In questo modo, Aspect e i suoi collaboratori risolsero con grande chiarezza, a favore della realtà dell'*entanglement* e della Teoria quantistica che ne è alla base, il contenzioso che da oltre mezzo secolo aveva impedito ai fisici 'classici' di riconoscere ai fisici quantistici la possibilità di interazioni a distanza in assenza dell'azione di altre variabili locali eventualmente nascoste o sconosciute. Vari altri esperimenti condotti successivamente da altre *équipes* di ricercatori in vari Paesi Europei ed Extraeuropei (in Olanda, in Danimarca, in Cina, in Scozia, ecc.) hanno poi nuovamente confermato la ormai innegabile realtà delle interazioni a distanza e dell'esistenza dell'*entanglement* quantistico, con inevitabili conseguenze di ciò sulla complessiva visione dell'universo in cui tutti noi siamo immersi anche dal punto di vista filosofico, psicologico e, perché no, psicoterapeutico.

Così commentò ad esempio, nel suo volume *Paradossi e realtà. Saggio sui fondamenti della microfisica*, l'inevitabilità di tali conseguenze culturali della complessiva Teoria quantistica e della ripetuta dimostrazione scientifica dell'esistenza dell'*entanglement* sulla nostra complessiva concezione del mondo il celebre fisico italiano Franco Selleri (1936-2013):

“La meccanica quantistica non è neutrale dal punto di vista filosofico e ... la sua stessa struttura matematica, assieme alle regole che danno significato empirico ai suoi simboli, non può essere compatibile con l'idea che gli oggetti atomici esistano nella spazio e nel tempo e che due di essi siano fra loro praticamente indipendenti se separati da una grande distanza” (Selleri, 1987, p. 4).

La collaborazione tra Jung e Pauli si concluse nel 1957, quando Jung aveva ormai quasi ottantadue anni e circa un anno prima della prematura morte dello scopritore del neutrino, avvenuta il 15 dicembre 1958 nell'Ospedale di Zurigo in cui il celebre fisico era ricoverato. Il loro ricco carteggio epistolare relativo al periodo che va dal 1932 al 1957, grazie al paziente lavoro di recupero di tale documentazione operato dallo psicoanalista tedesco Carl Alfred Meier (1905-1995), è disponibile anche in lingua italiana, nel volume *Jung e Pauli. Il carteggio originale: l'incontro tra psiche e materia* pubblicato a cura di Antonio Sparzani ed Anna Panepucci nel 2022.

### La dimensione dell'*Ignoto* in psicologia e in psicoterapia

Anche prima che Jung, attraverso la sua lunga collaborazione con il fisico Pauli, cercasse di affrontare scientificamente gli interrogativi che gli aveva posto la sua diretta esperienza con il mondo dell'*Ignoto* e dell'immateriale, vi erano comunque già stati altri importanti esponenti della Psicologia e della psicoanalisi che avevano cercato di gettare il loro sguardo al di là dei confini della nostra accessibilità sensoriale ordinaria.

Ad esempio Sigmund Freud, in modo a mio avviso analogo a ciò che al riguardo aveva già evidenziato William James (con il quale si era anche personalmente incontrato negli USA nel 1909, quando a seguito dell'invito ricevuto dalla Clark University Freud si era recato negli USA dall'Europa con Carl Gustav Jung, Sándor Ferenczi ed Ernest Jones, alcuni tra i suoi più diretti collaboratori di quel periodo) evidenzia ripetutamente in questi suoi scritti la necessità di approcciarsi a questi fenomeni conservando, nel contempo, sia un sano interesse tra quanto di nuovo può diventare oggetto di un proficuo approfondimento intellettuale che la necessità di mantenere sempre, al riguardo, una metodologia di ricerca scientifica estremamente rigorosa.

La posizione più compiuta espressa da Freud su questi temi è probabilmente quella che egli esplicita nel suo scritto del 1932 *Lezione 30: Sogno e occultismo*, contenuta nel suo testo più ampio *Introduzione alla psicoanalisi (nuova serie di lezioni)* (1932b) ed espressa con le parole seguenti:

“Bisogna insistere e non sottovalutare le misure di precauzione e di controllo con le quali di recente si è cominciato a cautelarsi contro l'inattendibilità dei medium. Purtroppo, questa moderna tecnica di sicurezza mette fine ad ogni possibilità di accedere facilmente alle osservazioni occultistiche. Lo studio dell'occultismo diventa una professione particolare, difficile, un'attività che non può essere esercitata come un'attività qualsiasi. E fintantoché gli studiosi che se ne occupano non avranno tratto le loro conclusioni, restiamo in balia del dubbio e delle nostre congetture soggettive. La più verosimile di queste congetture è certo quella che nel caso dell'occultismo si tratti di un nucleo reale di fatti non ancora conosciuti, che l'inganno e la fantasia hanno avvolto in una coltre diffi-

cilmente penetrabile. Ma come, in qualche modo, avvicinarci a questo nucleo? in qual punto aggredire il problema? Qui penso che ci venga in aiuto il sogno, dandoci l'indicazione che in questo caso quello che conta è il tema della telepatia" (Freud, 1932b, pp. 149-150).

Marianna Bolko ed Alberto Merini, nel loro lavoro pubblicato dapprima come Capitolo 10, dal titolo *Sogno e telepatia: continuità e discontinuità della ricerca psicoanalitica*, nel volume *Sogni, figli di un cervello ozioso*, a cura di Marino Bosinelli e PierCarla Cicogna (e poi ripubblicato anche nella rubrica *Tracce* del Volume 52, n. 1 del 2018 della rivista *Psicoterapia e scienze umane*), si chiedono se le comunicazioni telepatiche testimoniate da quattro sogni citati da altrettanti psicoanalisti, nonché da altri sogni analoghi riportati negli scritti sulla telepatia presenti nei lavori di Sigmund Freud *Psicoanalisi e Telepatia* (1921a) e *Il significato occulto dei sogni* (1925), siano dovuti ad una 'comunicazione unidirezionale' dall'analista al paziente o viceversa oppure se siano da considerarsi come il prodotto di una 'comunicazione bidirezionale' tra i due protagonisti dell'incontro psicoanalitico. Gli Autori appaiono decisamente e convintamente orientati verso questa seconda possibilità:

"Nel caso P. [uno dei sogni riportati da Freud, N.d.A.] Freud attribuisce l'evento telepatico al transfert del paziente: l'analista è, per così dire, estraneo all'evento. Tale unidirezionalità fu messa in discussione già nel 1933 [...] Questa ipotesi bidirezionale verrà accettata, solo molti anni dopo, nel rapporto di transfert-controtransfert e, più recentemente, nel rapporto identificazione proiettiva-controidentificazione proiettiva" (Bolko e Merini, 1988, 1989).

Si ripresenta allora l'interrogativo: a chi propriamente appartengono questi sogni? È legittimo considerare il messaggio telepatico alla stregua delle percezioni coscienti, o anche subliminali, che fanno parte dei residui diurni intorno ai quali il materiale inconscio del sognatore costruisce il sogno? O piuttosto il messaggio telepatico diviene parte *integrante* del materiale inconscio stesso?

Gli articoli di Freud *Psicoanalisi e Telepatia* (1921a) e soprattutto *Il significato occulto dei sogni* (1925) già ponevano questo problema: dalla capacità del veggente di 'leggere' il desiderio rimosso di chi lo interpella, Freud passa alla considerazione generale che "un intenso desiderio inconscio unitamente ai pensieri e alle nozioni che da esso derivano" (Freud, 1921a, p. 357), come pure "ricordi dotati di una forte tonalità affettiva" (Freud, 1925, p. 164), possono con facilità essere trasmessi (*ibid.*, 2018, p. 112). Concludono pertanto, al riguardo, Bolko e Merini: "Il problema del passaggio di contenuti mentali può a ben diritto iscriversi definitivamente tra le categorie della teoria clinica della psicoanalisi" (*ibid.*, p. 113).

Trovandomi assolutamente d'accordo con questa conclusione di Bolko e

Merini, mi sorge però subito la seguente domanda: fermo restando che in un contesto particolarmente intenso di transfert-controtransfert, frequentemente si può produrre sia in una relazione psicoterapeutica (psicoanalitica ma non solo) sia, anche se più raramente, all'interno della vita affettiva di ogni essere umano, 'come' avviene, concretamente, il fenomeno di fatto telepatico che Bolko e Merini definiscono come 'passaggio di contenuti mentali'? Perché le ipotesi prospettabili al riguardo, a mio avviso, sono sostanzialmente due: o esso avviene attraverso messaggi consci, o anche subliminali, di tipo comunque 'fisico' (ad esempio incrocio di sguardi, posture del corpo, intonazioni vocali, ecc.) oppure si può ricorrere, come possibilità esplicativa, al principio di 'non-località' caratteristico dell'*entanglement* così ormai diffusamente accettato, almeno nella sua realtà, da tutta quella parte della fisica contemporanea che si basa sulla meccanica quantistica.<sup>7</sup>

Per cercare di rispondere a questo dilemma mi corre innanzitutto l'obbligo di una precisazione. Nello spazio tridimensionale in cui l'essere umano abitualmente vive ed agisce, quello in cui le scale dimensionali dei corpi sono dell'ordine di centimetri, di metri o al massimo di chilometri, come si è detto funzionano sufficientemente bene le leggi della meccanica newtoniana, e quindi i fenomeni quantistici non assumono una rilevanza interpretativa sostanziale. Essi divengono invece fondamentali, insieme alle leggi che li governano, quando si ha a che fare con dimensioni fisiche molto piccole, in genere inferiori ai 20 nanometri (o 20 miliardesimi di metro, in quanto un nanometro equivale a un miliardesimo di metro) vale a dire a 20 milionesimi di millimetro. Pur trattandosi di misure davvero talmente minime da sfuggire pressoché completamente ad una nostra possibilità di rappresentazione mentale, va comunque tenuto presente che nelle cellule del corpo umano – inclusi i neuroni del cervello e dei sistemi nervosi centrale e periferico – esistono

---

<sup>7</sup> Vale la pena di ribadire ulteriormente, a questo punto, che l'*entanglement* è un fenomeno che riguarda la microfisica, non la macrofisica (anche il punto di separazione tra queste due aree della fisica è ancora incerto); quanto questo sia applicabile alla realtà psichica non è un problema assolutamente banale, e c'è da tempo un vasto dibattito su questo argomento. Ciò che per ora possiamo dire al riguardo è che:

- 1) nel micromondo valgono regole apparentemente anti-intuitive che rendono meno sorprendente l'eccezionalità dei cosiddetti fenomeni paranormali;
- 2) vi sono anche lodevoli tentativi di dare versioni estese della fisica quantistica che possano giustificare almeno in parte tali fenomeni, e questo è un cammino percorribile ma molto complesso che richiede considerazioni più ad ampio raggio e che non si può ancora dare per scontato, anche per evitare il rischio di facili generalizzazioni;
- 3) va inoltre notato che le bizzarre regole quantistiche hanno anche una possibile trascrizione in termini psicologici e linguistici, indipendentemente dall'*entanglement* fisico, ma questo argomento richiede una trattazione ben più ampia. Per un primo eventuale approfondimento di questo tema si veda, ad esempio: Teodorani, M. *Entanglement. L'intreccio nel mondo quantistico: dalle particelle alla coscienza*, 2015.

almeno due tipi di strutture biologiche di dimensioni inferiori a tale grandezza e delle quali non si può pertanto escludere che siano la sede di fenomeni quantistici, vale a dire i ‘microtubuli’ ed i loro sottostanti elementi costitutivi, le ‘tubuline’.<sup>8</sup>

Con questa considerazione di base, la risposta alla sopra riportata domanda sul come avvengono negli esseri umani i fenomeni telepatici riportati da Bolko e Merini, nonché dallo stesso Sigmund Freud e da vari altri noti psicoanalisti, e su quali strutture biologiche ne possano essere implicate, rimane estremamente aperta ad entrambe le ipotesi al riguardo già avanzate. Da un lato, infatti, occorre rilevare al riguardo che nessuno degli esperimenti sulla telepatia e sulla ESP in condizioni di massimo controllo possibile delle variabili condotti da più di un secolo a questa parte all’interno di laboratori al riguardo appositamente attrezzati ha mai confermato sperimentalmente la realtà oggettiva della telepatia, per cui questo fatto rafforza, a mio avviso, l’ipotesi che i fenomeni considerati telepatici avvenuti ed ampiamente descritti all’interno della coppia analista-paziente durante molteplici percorsi psicoterapeutici possano essere stati indotti non da una vera e propria trasmissione a distanza del pensiero, ma da altre variabili che nel *setting psicoanalitico* non sono state opportunamente controllate.

Dall’altra parte però, per tornare nell’ambito più strettamente psicoanalitico, è anche vero che, ai tempi in cui Freud è stato professionalmente attivo, le conquiste della Teoria dei Quanti non si erano ancora diffuse ed ampliate sino a poter fornire un convincente modello scientifico interpretativo di tali ‘fenomeni Psi’, come invece è poi avvenuto, successivamente alla morte del fondatore della psicoanalisi (che ha avuta luogo a Londra nella notte del 23 Settembre 1939), attraverso l’opera di Jung, di Pauli e di vari altri psicoterapeuti, sia freudiani sia junghiani sia appartenenti ad altre impostazioni teoriche, all’incirca dal 1940 in poi. E ciò, quindi, rafforza l’ipotesi secondo cui non solo la telepatia possa realmente esistere, ma che proprio il *setting psicoanalitico* ne favorisca, anche se non ancora il controllo, la sua emersione o, quantomeno, una sua maggiore frequenza.

Questi sviluppi successivi nei rapporti tra fisica e psicologia auspicati da Freud, però, non si attuarono solo attraverso i qui già evidenziati concetti di *synchronicity* e di *entanglement*, ma anche e soprattutto, almeno a mio avviso, con l’utilizzo del concetto – tipicamente fisico – di *campo*.

---

<sup>8</sup> Viene qui accennata in modo rapido un’ipotesi che è stata formulata anni fa da Hameroff e Penrose, quella del cosiddetto ‘modello *Orch-OR*’ (*Orchestrated Objective Reduction*). Si tratta di un’ipotesi sul funzionamento della mente la cui idea centrale è che la coscienza nel cervello origini da un processo che avviene all’interno dei neuroni, piuttosto che nell’interazione tra di essi. Tale originale teoria verrà ripresa e meglio specificata più avanti, all’interno di questo stesso lavoro.

## Dal *campo* della fisica classica alla *teoria psicologica del campo* in psicoterapia

In fisica, un *campo classico* è una funzione delle coordinate spaziali e del tempo. Alcuni esempi sono il campo gravitazionale della teoria newtoniana e il campo elettrico e il campo magnetico nell'elettromagnetismo classico come definito nelle quattro fondamentali *Equazioni di Maxwell* (pubblicato da James Clerk Maxwell nel 1865).

Ogni 'campo', secondo l'impostazione della fisica classica, è caratterizzato da un numero (propriamente detto 'vettore') che evidenzia le aree dello spazio in cui un corpo specifico può propagarsi all'interno di esso.

Un campo 'classico' può essere pensato come un insieme di quantità numeriche assegnate ad ogni punto dello spazio che è variabile nel tempo ed all'interno delle quali un corpo o una massa si possono muovere liberamente: il valore di ognuna di queste quantità numeriche determina i cosiddetti *gradi di libertà* della massa o del corpo considerato. In fisica, infatti, il numero di gradi di libertà di un punto o di un corpo materiale è il numero di variabili indipendenti necessarie per determinare univocamente la sua posizione nello spazio. Ad esempio:

- una massa poggiata su un piano e legata ad un filo inestensibile vincolato a sua volta ad un punto fisso del piano ha 1 grado di libertà, perché può muoversi solo lungo una circonferenza;
- un pendolo, ovvero una massa legata ad un filo inestensibile a sua volta vincolato in un punto fisso dello spazio, ha 2 gradi di libertà, perché può muoversi solo lungo la superficie di una sfera;
- un corpo rigido bidimensionale su un piano ha 3 gradi di libertà, poiché può traslare lungo due direzioni di riferimento e ruotare intorno ad un asse ortogonale alla superficie;
- una persona, un corpo umano, se non è incatenato a una sedia o rinchiuso in una cella può muoversi lungo qualunque direzione della superficie terrestre e, attraverso l'uso di apposite macchine ascensionali quali ad esempio i veicoli atti al volo, può salire di quota sino ai limiti superiori dell'atmosfera e anche oltre, nello spazio: perciò in condizioni normali ha infiniti gradi di libertà, mentre se è rinchiuso in una cella ha solo tre gradi di libertà e se è incatenato ad una sedia ne presenta praticamente zero.

Secondo la fisica classica, quindi, il campo è una rappresentazione della situazione dei gradi di libertà di una massa o di un corpo (inclusi i corpi umani) in un momento temporale specifico.

Il primo studioso ad utilizzare sistematicamente il concetto di *campo* in Psicologia fu con ogni probabilità, almeno in Europa, il tedesco (poi con cittadinanza statunitense) Kurt Lewin (1890-1947). La sua *teoria psicologica*

*del campo* si basò inizialmente su un modello tratto dalla fisica classica, e precisamente il campo elettromagnetico di Maxwell (1860-70).

La *teoria psicologica del campo* proposta da Lewin prevede l'esistenza di uno spazio psicologico dove sono presenti dei comportamenti che sono sempre in qualche modo originati dagli *spazi di vita* delle persone, questi ultimi formati – a loro volta – dalle persone stesse e dagli ambienti fisici ed umani in cui esse vivono.

Lewin sosteneva soprattutto che la percezione dell'individuo di sé stesso e del mondo circostante fosse fondamentale per definire i comportamenti umani, e che tale percezione fosse sempre influenzata dal *campo* in cui l'individuo si trova. Per Lewin, il *campo* è definito come una totalità di fatti coesistenti nella loro interdipendenza reciproca; la *teoria psicologica del campo* da lui proposta sottende quindi un metodo di analisi e di comprensione dei fenomeni psicologici sia individuali che sociali, visti nella loro interdipendenza.

Secondo questa teoria, ogni individuo umano esiste all'interno di un *campo* che rappresenta lo spazio vitale dell'individuo stesso, dove quest'ultimo interagisce con gli accadimenti sociali e ambientali che lo circondano; in altri termini, ogni persona è immersa in un campo di forze che agiscono simultaneamente, spingendola in direzioni diverse. Il *campo psicologico* presenta cioè un insieme di fatti interdipendenti (passati, presenti e futuri), che coesistono, e che possono influire sulla persona, e che sono: i) lo spazio vitale della persona; ii) le persone che sono presenti ed agiscono all'interno di tale spazio; iii) gli avvenimenti che accadono all'interno di tale spazio.

Lewin ha anche fornito una formulazione matematica della sua teoria, attraverso l'equazione:

$$C = f(P, A)$$

dove  $C$  sta ad indicare i comportamenti, che sono funzione degli spazi di vita a loro volta costituiti dalle persone  $P$  e dagli ambienti  $A$ .

L'interazione tra la persona e l'ambiente determina quindi, secondo Lewin, il comportamento delle persone: ed il comportamento, a sua volta, agisce nella loro determinazione e caratterizzazione. Ogni campo psicologico, secondo Lewin, è anche sempre, sia pure in misura differente da situazione e situazione, un *campo interpersonale*.

Secondo Lewin, inoltre, ogni 'Oggetto' (intendendo con questo termine non solo e non tanto le cose materiali, ma soprattutto le persone emotivamente significative per ogni soggetto considerato) ha per il soggetto stesso una sua valenza, positiva o negativa. Queste valenze sono forze psicologiche che ci spingono in una direzione piuttosto che in un'altra: ci avviciniamo perciò alle persone che sentiamo caratterizzate da forze ed energie che consideriamo 'positive' per noi e per la nostra vita e tendiamo ad allonta-

narci da quelle che percepiamo invece come caratterizzate da energie che soggettivamente valutiamo come ‘negative’ per noi stessi e per le persone a noi più care.

Kurt Lewin, tra le sue molte e variegate prospettive, fa uso dell’analogia dell’idea di *campo* da lui utilizzata con il classico concetto di *campo* in fisica (si veda per esempio l’elettromagnetismo di Maxwell); provenendo dalla psicologia della Gestalt, ed essendo particolarmente interessato alla psicologia sociale, ha trovato utile esprimere la concezione delle relazioni sociali – attraverso la celebre formula  $C = f(P, A)$  – come un sistema di interazioni, un po’ come avviene tra un sistema di particelle cariche interagenti.

Tuttavia, a parte questa analogia, che Lewin sviluppò in termini psicologici applicati anche nella psicologia di gruppo, complessivamente la sua teoria di campo (anche nei suoi sviluppi successivi) non sembra ancora particolarmente illuminante né rispetto ai fenomeni parapsicologici né rispetto a quelli quantistici.

La teoria di campo di Lewin cerca quindi di descrivere e di comprendere il comportamento umano in relazione alla situazione in cui lo stesso si verifica. Al contrario di quello che invece rilevava primariamente per l’originale psicoanalisi freudiana, per Lewin i motivi del comportamento di una persona non devono essere primariamente ricercati in ciò che è accaduto alla stessa nel corso della sua vita affettiva remota, ma si prendono innanzitutto in esame le interrelazioni attuali tra la persona e l’ambiente in cui essa vive.

Oggi tale posizione non è certamente quella più condivisa in ambito psicologico e psicoterapeutico, ma si tende spesso ad assegnare una rilevante importanza sia agli accadimenti infantili sia a quelli attuali scegliendo di volta in volta, sulla base delle esigenze specifiche della persona, quelle sulle quali soffermarsi in particolare. L’ambiente esterno sia naturale che umano, tuttavia, avendo anch’esso una valenza, può sempre determinare in modo anche estremamente significativo il comportamento della persona che, all’interno di esso, si relaziona con gli altri.

Oggi più che mai pertanto, come ad esempio rileva anche Arnold Mindell nel suo libro *Quantum mind. La mente quantica al confine tra fisica e psicologia*, “l’essere umano ha bisogno di ritrovare un genuino senso della realtà, attraverso la conoscenza di sé (sperimentare il proprio essere unitario, corporemente-emozione) che lo ponga in un legame profondo con la natura, di cui è parte e con la quale condivide forza, energia, fragilità e delicatezza”. Occorre tuttavia specificare, al riguardo, che per Mindell la realtà non è soltanto quella generalmente ‘condivisa’ dagli esseri umani in quanto da essi percepita attraverso i propri organi di senso (e che infatti Mindell contrassegna con l’acronimo ‘RC’, che significa appunto ‘Realtà Consensuale’): ma ve ne è anche un’altra, non meno importante, che questo Autore indica con la sigla ‘RNC’ e con la denominazione di ‘Realtà Non Consensuale’.

“Suggerirei di introdurre due nuovi termini per distinguere e valutare due realtà fondamentalmente diverse: la realtà consensuale (RC), che ha il consenso generale; e la realtà non consensuale (RNC), che è stata trascurata dall’attuale visione scientifica mondiale. [...] La RC è impersonale, ha il consenso ed è considerata fondamentale in una data cultura ed epoca. La RNC è un’altra realtà, quella che, secondo il punto di vista della RC, sembra essere più ‘individuale’, soggettiva e meno importante; ha meno consenso e meno approvazione da parte della corrente culturale principale. [...] Dobbiamo ricordarci che la percezione consensuale e quella non consensuale non sono una più reale dell’altra. [...] Nessuna delle due realtà, RC o RNC, è assoluta” (Mindell, op. cit., pp. 21-22).

E ancora:

“Prima del sedicesimo secolo, la fisica e la psicologia erano un’unica e identica ‘scienza’: l’alchimia. [...] I popoli nativi hanno sempre associato tra loro i campi della psicologia, della fisica, del lavoro di gruppo e di quello con il corpo, nello sciamanesimo o in quella che qualcuno definisce oggi scienza indigena. [...] Attraverso lo sciamanesimo, o saggezza popolare, la psicologia e la fisica erano un’unica scienza indigena” (*idem*, pp. 22-23).

Conclude pertanto, al riguardo, il medesimo Autore:

“Ovviamente la fisica si concentra soprattutto sulla RC e sui numeri reali. Dopotutto la fisica si definisce come lo studio delle percezioni consensuali. Ma la scienza ha dimenticato che questa definizione è autolimitante e trascura inavvertitamente l’esperienza psicologica. La fisica evita di studiare gli aspetti non consensuali di un’osservazione, come la personalità dell’osservatore e i sentimenti evocati dall’oggetto osservato. La fisica, in cambio della RC, perde le tracce della sua matematica, dei suoi numeri reali, della sua funzione d’onda e della realtà onirica. Tuttavia, lo studio del regno onirico non è andato perduto. Lo sciamanesimo tradizionale e la psicologia ripartono dal punto in cui arriva la fisica” (*ibid.*, p. 103).

Inoltre, siccome molto spesso l’ambiente umano di ogni individuo è formato da specifici gruppi di persone (ad esempio la famiglia, la cerchia di amici, ecc.), oltre al *campo psicologico individuale* ed al *campo interpersonale* (formato da ogni individuo e dal suo ambiente, all’interno del quale l’individuo agisce come singolo soggetto), Lewin considera particolarmente importante anche il cosiddetto *campo sociale* formato da ogni gruppo e dal suo ambiente. Questo è particolarmente rilevante perché, come lo stesso Lewin ha ripetutamente indicato e sottolineato, ogni gruppo è sempre qualcosa di più e di diverso rispetto alla semplice somma delle sue parti.

Quest’ultima regola evidenziata da Lewin è di centrale importanza, per l’argomento che in questa sede stiamo affrontando, perché vale anche per ogni gruppo psicoterapeutico, sia per quello costituito da due o più persone all’interno di uno specifico *setting* di terapia di coppia o gruppale sia per quello, costituito dalla coppia terapeuta-paziente, caratteristico di ogni psicoterapia.

pia individuale. Nell'ambito del lavoro psicologico e psicoterapeutico attuale, infatti, sia gli indirizzi psicodinamico/psicoanalitico (a cui fanno ad esempio riferimento sia la Scuola Freudiana che quella Junghiana) sia quello gestaltico/fenomenologico di cui Lewin fu uno dei massimi esponenti tendono di norma a distinguere tre differenti ambiti d'azione: quello *individuale*, quello *di coppia* e quello *di gruppo*. In tutti e tre i suddetti ambiti oggi viene considerato fondamentale il concetto di *campo*, presente anche – dopo l'iniziale contributo di Lewin – negli scritti filosofici, anch'essi di impostazione prettamente fenomenologica, di Maurice Merleau-Ponty.

Un ulteriore impulso particolarmente significativo all'utilizzo in psicoterapia di questo costrutto venne impresso all'inizio degli anni 1960 con la pubblicazione, da parte dei coniugi Willy e Madeleine Baranger (all'epoca entrambi psicoanalisti didatti, membri della Società Psicoanalitica Argentina) di un testo che introdusse specificatamente il concetto di 'campo analitico', vale a dire un campo dinamico che caratterizza la situazione analitica come quella nella quale due persone risultano profondamente connesse e complementari, per cui nessun membro della coppia può essere capito senza l'altro. Coniugando il concetto di campo (derivato dalla fenomenologia, in particolare proprio da Merleau-Ponty) con alcuni 'meccanismi di difesa' introdotti dall'approccio kleiniano, Willy e Madeleine Baranger precisano ulteriormente la situazione dell'analisi descrivendola come un 'campo bipersonale', vale a dire una vera e propria struttura dinamica risultante dall'incontro delle due vite mentali e delle 'identificazioni proiettive incrociate' che si sviluppano tra analista e paziente.

È particolarmente evidente a questo riguardo, innanzitutto, la forte analogia che questa descrizione del funzionamento inconscio del 'campo bipersonale analitico' avanzata dai coniugi Baranger in questo loro testo presenta con l'interpretazione delle dinamiche interpersonali inconscie descritte da Bolko e Merini nel loro summenzionato scritto sui fenomeni telepatici evidenziatisi nel corso di varie terapie psicoanalitiche, laddove questi ultimi due Autori li riconducono esplicitamente al 'rapporto di transfert-controtransfert' tra paziente ed analista e, ancora più specificatamente, al 'rapporto identificazione proiettiva-controidentificazione proiettiva' (Bolko e Merini, 2018, p. 112).

Questi particolari 'meccanismi di difesa' arcaici e precoci, sino ad allora non ancora presenti nei testi di Freud, apparvero innanzitutto negli scritti psicoanalitici di Edoardo Weiss (1925) e di Marjorie Brierley (1945), ma acquisirono un particolare interesse tra gli psicoanalisti dopo essere stati descritti, nel 1946, nel lavoro di Melanie Klein *Note su alcuni meccanismi schizoidi*. Poiché di essi esistono in letteratura vari tipi di descrizioni, e comunque alcuni di essi possono essere correttamente compresi solo se opportunamente collegati con altri, in questa sede li considereremo come segue:

1. *Introiezione*: meccanismo di funzionamento mentale estremamente precoce, presente già nei bambini molto piccoli. È anche denominata *Incorporazione* perché, in psicanalisi, indica l'incorporazione inconscia nella struttura dell'Io propria dell'individuo, dei valori, degli atteggiamenti e delle qualità di un'altra persona. In altri termini è quel meccanismo che tende a far proprie e portare dentro di sé sia quelle parti desiderabili del mondo esterno sia quelle indesiderabili, le prime facendole proprie per impossessarsene e le seconde per neutralizzarle facendole sparire all'interno di sé.
2. *Proiezione*: l'attribuire ad un'altra persona caratteristiche – in genere vissute inconsciamente come negative – che sono invece presenti nella struttura dell'Io propria dell'individuo stesso.
3. *Scissione*: tendenza del soggetto, per inclinazione o per necessità, ad effettuare una netta divisione degli oggetti esterni in 'tutti buoni' o 'tutti cattivi'.
4. *Identificazione*: assumere in sé tratti e aspetti propri di un'altra persona.
5. *Identificazione proiettiva*: consiste nell'azione combinata di due dei meccanismi precedentemente descritti (*proiezione* e *introiezione*), integrati dall'azione della *scissione*. Parti scisse del soggetto vengono proiettate nell'oggetto, ed il soggetto si identifica con esse reintroiettandole.
6. *Identificazione introiettiva*: consiste anch'esso nell'azione combinata dei due meccanismi della proiezione e dell'introiezione, integrati dall'azione della *scissione*, ma in forma opposta a ciò che avviene nell'identificazione proiettiva. Parti scisse dell'oggetto vengono introiettate dal soggetto, che può così proiettare al di fuori di sé le proprie parti corrispondenti ad esse.
7. *Controidentificazione proiettiva*: "Il concetto di 'controidentificazione proiettiva' introdotto da Grinberg, si riferisce alla risposta dell'analista ad un uso eccessivo dell'identificazione proiettiva, spesso da parte di pazienti che, da bambini, sono stati oggetto di pesanti proiezioni genitoriali" (Zuccarino, 2015).

La ineludibile connessione tra i meccanismi difensivi qui illustrati ed il concetto di campo potrebbe essere ancora più evidente attraverso l'utilizzo del concetto di 'complementarità' di cui parla Arnold Mindell nel suo libro *Quantum Mind. La mente quantica al confine tra fisica e psicologia* (2017). Afferma infatti, al riguardo, questo Autore:

"Il principio di incertezza della fisica afferma che non possiamo conoscere tutti i dettagli dello stato di un sistema: possiamo misurare con esattezza la quantità di moto di una particella, ma l'energia necessaria a fare la misurazione disturba la particella modificandone la posizione nello spazio. [...] In poche parole, più precisamente si conosce la posizione  $x$  e meno si sa della quantità di moto  $p$ . Viceversa, più precisamente si conosce la quantità di moto  $p$  e meno si sa sulla posizione  $x$ " (Mindell, op. cit., p. 194).

Precisa, inoltre:

“Niels Bohr, osservando il principio di incertezza, si rese conto dell’esistenza di un secondo principio, che lui chiamò principio di ‘complementarietà’. Bohr si rese conto che  $p$  e  $x$  erano due ‘variabili complementari’ [...] nel senso che se si hanno molte informazioni su una delle due non si può sapere molto dell’altra. È come in un’altalena a bilanciere: se una va su, l’altra va giù” (*idem*, p. 195).

Mindell osserva anche al riguardo, riprendendo questi fondamentali concetti della fisica quantistica al fine di una migliore comprensione anche di quanto accade di norma all’interno di un ‘campo psicoterapeutico’ che in modo complementare si venga a creare tra terapeuta e paziente: “Pauli ha esteso ulteriormente il principio di complementarità di Bohr aggiungendo altri tipi di variabili complementari, come il campo magnetico e quello elettrico e gli strumenti necessari a misurarli. Oggetto e osservatore sono complementari”.

Anche in psicologia come in fisica pertanto, sembra concludere Mindell, “si possono fare ipotesi ed eseguire misurazioni nella RC, ma più lo si fa e meno si rimane in contatto con la RNC, con l’esperienza del flusso di ciò che si sta misurando. La mia formulazione del principio di incertezza è che la RC e la RNC sono complementari. Potremmo anche dire che più ci si concentra sulla realtà consensuale e meno si è in contatto con il processo onirico; allo stesso modo più ci si concentra sul sogno e meno si conosce la RC. Questa mancanza di contatto con uno dei due aspetti della realtà ci fa sentire incerti” (*ibid.*, p. 197).

Alla luce di tutte queste considerazioni, nonché di quanto sin qui riportato dei contributi di Bolko e Merini, di Jung, di Freud e dei vari altri Autori sopra citati, non appare a giudizio di chi scrive eccessiva l’ipotesi per la quale, in un contesto particolarmente intenso sul piano emotivo come quello che può sicuramente verificarsi tra analista e paziente all’interno di una relazione psicoterapeutica caratterizzata come tale, si possano instaurare azioni incrociate di meccanismi mentali inconsci ed arcaici che, coinvolgendo sul piano fisiologico le strutture cellulari umane, neuronali ma forse non solo, dei microtubuli e delle tubuline (strutture di dimensioni fisiche, come si è detto, assai prossime a quelle degli atomi, e quindi soggette alle leggi della meccanica quantistica e non di quella Newtoniana) possano attivare fenomeni di *entanglement* quantistico in grado di instaurare tra le due persone in essa implicate una comunicazione psichica ‘a distanza’, ‘istantanea’ ed ‘acausale’ avente tutte le caratteristiche proprie dei fenomeni considerabili come ‘telepatici’.

Questa ipotesi, peraltro, potrebbe trovare una sua sistematizzazione almeno in via teorica anche all’interno di quella parte della meccanica quantistica che, da Dirac in poi, si è dedicata allo studio proprio di quei tipi particolari di campi che (a differenza dei campi elettromagnetici ‘classici’) sono conosciuti

dagli studiosi contemporanei come *campi quantistici* (o anche come *campi quantici*), poiché non conoscono più i limiti spazio-temporali posti ai fenomeni fisici dalle tradizionali leggi fissate da Newton, da Maxwell e da altri scienziati ad essi contemporanei o immediatamente successivi, ma si muovono nei nuovi orizzonti spazio-temporali che vedono attualmente in fase di reciproca integrazione la Teoria della Relatività Generale di Einstein e l'originaria Teoria quantistica di Bohr, Heisenberg, Schrödinger, Dirac, Pauli e molti altri.

Ed è proprio in conseguenza del fatto che, per quel che se ne sa oggi – ma comunque con una sicura e nettissima differenza dalle altre precedenti teorie sui campi elettrici e magnetici – la *Teoria quantistica dei campi* non impone a priori alcuna restrizione sul numero di dimensioni né sulla geometria dello spaziotempo, per cui proprio all'interno di essa i meccanismi psicofisiologici implicati in fenomeni apparentemente illogici ed inspiegabili, che gli psicoanalisti osservano empiricamente da almeno un centinaio di anni, potrebbero forse finalmente, trovare anche una spiegazione scientifica convincente e sufficientemente condivisa.

Si potrebbe parlare allora, ma solo se ciò effettivamente avvenisse, di una vera e propria 'psicoterapia quantistica', che possa guardare con occhi diversi alle metodologie ed alle tecniche sin qui utilizzati al fine di meglio comprenderne il funzionamento e gli ambiti specifici di applicazione. E forse, anche, di consentire a chi la esercita di avere a disposizione nuovi strumenti in grado di ottimizzarne ulteriormente i possibili risultati.

Lo strumento scientifico sino a questo momento giudicato più significativo al riguardo appare essere, secondo molti Autori (ad esempio Andrzej Brodziak, William Bishop, Vincenzo Fanelli, Giuseppe Fulco, Arnold Mindell, Małgorzata Muc-Wierzoń ed Alicja Różyk-Myrta, tanto per citarne solo alcuni), l'*ipotesi di Penrose-Hameroff* sugli effetti quantistici in neurobiologia, anche chiamata *Riduzione oggettiva orchestrata (Orch-OR)*, alla quale abbiamo già fatto in questa sede un breve accenno. Si tratta di una teoria avanzata ormai da alcuni decenni dal fisico britannico Roger Penrose (Premio Wolf per la Fisica nel 1988 assieme al notissimo cosmologo ed astrofisico Stephen Hawking, e poi Premio Nobel ancora per la Fisica nel 2020) e dal medico statunitense Stuart Hameroff, i quali hanno ipotizzato che alcuni fenomeni tipici della meccanica quantistica (in particolar modo il *collasso della funzione d'onda* e l'*entanglement*) influiscano sui processi neurochimici che generano il funzionamento della coscienza umana attraverso "un processo che avviene *all'interno* dei neuroni, piuttosto che nell'*interazione tra* di essi" (Segre, 2019).

Secondo l'*ipotesi Orch-OR* di Roger Penrose e Stuart Hameroff, in estrema sintesi, la coscienza sarebbe una 'proprietà emergente' dovuta agli effetti quantistici presenti all'interno dei neuroni ed in particolare nei microtubuli (si vedano, al riguardo, le voci: 'Roger Penrose' e 'Stuart Hameroff', in

*Wikipedia*). In particolare, esponendo questa loro teoria, Penrose ed Hameroff hanno suggerito che i calcoli vibrazionali quantistici nei microtubuli erano ‘orchestrati’ (*Orch*) dagli *input* sinaptici e dalla memoria immagazzinata nei microtubuli, e terminati da ‘riduzione oggettiva’ (*OR*), da cui ‘*Orch OR*’. I microtubuli sono componenti principali dello scheletro strutturale della cellula, di dimensioni tali da far ritenere che essi non soggiacciono alle leggi della meccanica newtoniana bensì a quelle della meccanica quantistica.

Inoltre, nel suo volume *La mente nuova dell’Imperatore* (1989), Penrose aveva sostenuto l’ipotesi secondo la quale il cervello umano opererebbe attraverso ‘funzioni non-algoritmiche’ e che quindi i suoi processi e le sue attività siano ‘non formalizzabili’ e ‘non computabili’ (e, di conseguenza, ‘non riproducibili in modo informatico’), ed ha inoltre esposto alcune sue ipotesi relative agli effetti quantistici della gravità, in particolare per quanto riguarda il fenomeno della cosiddetta *sovrapposizione degli stati* (Segre, 2019, cit.; ‘Orch-Or’, in *Wikipedia*).

Pertanto, dopo aver discusso con Hameroff sui processi fisici inerenti il funzionamento dei neuroni, nel libro *Ombre della Mente* (1994) lo stesso Penrose ha ripreso queste tematiche aggiungendo che a suo avviso potrebbe essere possibile che gli effetti quantistici giochino un ruolo importante nei processi neurochimici, poiché gli stati sovrapposti tra elettroni (secondo la sua visione della gravità quantistica) sono associati ad una relativa curvatura dello spazio-tempo e, quando nella distanza reciproca superano la ‘lunghezza di Planck’ (vale a dire la misura del raggio dell’orizzonte che definisce la massima energia possibile per un fotone prima che questo ‘collapsi’ in forma di massa, misura che corrisponde a meno di 200 micrometri – per l’esattezza a  $1,616 \times 10^{-35} \text{m}$  – ed è  $10^{-20}$  volte più piccola di un protone) cominciano a crollare (Segre, 2019, cit.). Si sottolinea, al riguardo, che secondo varie interpretazioni attuali della Teoria dei Quanti sarebbe proprio al livello delle dimensioni inferiori a circa 200 micrometri che le leggi della meccanica newtoniana perderebbero di riscontro ed andrebbero quindi sostituite con quelle sostenute dalla meccanica quantistica.

Hameroff ha inoltre proposto che questi processi si potrebbero effettivamente verificare nei microtubuli composti da sottounità di proteine tubuliniche, in particolare nelle regioni non polari di questi, costituiti da 8 triptofani ciascuno (che per questo possono contenere ‘elettroni di legame  $\pi$ ’: si veda, per approfondimenti su questo argomento, la voce ‘legame  $\pi$ ’, *Wikipedia*) ed a suo giudizio quindi abbastanza vicini per divenire *entangled*.

L’ipotesi *Orch-OR* fu aspramente criticata fin dal suo primo apparire, poiché in quel momento storico il cervello era considerato troppo ‘caldo, umido e rumoroso’ per i processi quantistici in essa necessariamente implicati. Tuttavia, studi successivi hanno poi analizzato, sia pure con conclusioni non sempre omogenee, la possibilità di fenomeni quantistici sia a livello del cervello

umano (ad esempio nel nostro senso dell'olfatto e nei microtubuli dei neuroni) sia a livello di altri esseri viventi, come ad esempio gli uccelli e le piante.

Particolarmente rilevante a questo proposito appare sicuramente essere stato in primo luogo il contributo del cosmologo svedese e naturalizzato statunitense Max Tegmark, il quale – in uno scritto pubblicato nel 2000 sulla rivista *Physical Review* – ha ipotizzato che i microtubuli costituiscano in effetti strutture cerebrali abbastanza complesse da contenere ‘substrutture autocoscienti’ (SASs, acronimo di *Self-Aware Substructures*) le quali possono percepire sé stesse come esistenti in un mondo fisico reale. Questa idea è stata sostenuta dall'Autore soprattutto nel suo libro *L'universo matematico*, nel quale ha anche formulato una teoria il cui postulato fondamentale è che ‘*tutte le strutture che esistono matematicamente esistono anche fisicamente*’ (‘Max Tegmark’, *Wikipedia*).

Inoltre, nel contesto di tale dibattito, Tegmark “ha fatto notare a Penrose come il tempo di *decoerenza* (cioè il passaggio dalla sovrapposizione di stati di una funzione d'onda ad una miscela statistica, che avviene sempre in una variazione di tempo caratteristica che ne permette la desincronizzazione) sia di molto inferiore al tempo impiegato dai processi neuronali per interagire nei microtubuli” (Thomas Aureus, 2018). Soprattutto sotto quest'aspetto, quindi, Tegmark ha duramente criticato la teoria di Penrose, sostenendo che la scala di tempo di attivazione ed eccitazione di un neurone nei microtubuli è in realtà molto più lenta del tempo di decoerenza, per un fattore che secondo i suoi calcoli sarebbe addirittura di almeno 10.000.000.000 di volte.

Specifica al riguardo Silvia Di Stefano, nel suo articolo *Il Gatto di Schrödinger* (2020):

“La *decoerenza* è la dispersione nell'ambiente della natura quantistica della particella originale. Il ‘tassello’ che permette la transizione dal quantistico al classico si chiama *decoerenza* e ha a che fare con l'*entanglement*. Se un oggetto si trova in una sovrapposizione di stati, quella sovrapposizione si diffonde quando l'oggetto interagisce con il suo ambiente e diventa sempre più *entangled* con esso. Ma se si vuole effettivamente osservare la sovrapposizione, occorre dedurre il comportamento quantistico di tutte le particelle *entangled*. Questo diventa rapidamente impossibile, più o meno allo stesso modo in cui diventa impossibile rintracciare tutti gli atomi in una goccia d'inchiostro mentre si diffonde in una piscina. A causa dell'interazione con l'ambiente, la natura quantistica della particella originale si disperde. Questa è la *decoerenza*”.

Sarebbe quindi proprio a causa dell'estrema rapidità con cui avviene il fenomeno della decoerenza all'interno dei singoli neuroni, secondo l'ipotesi *Orch-OR*, a rendere possibile negli esseri umani l'attivazione di fenomeni apparentemente inspiegabili secondo le leggi della fisica tradizionale ma fondati invece su quelle della meccanica quantistica, e nello stesso tempo non controllabili, di norma, dall'azione della singola volontà individuale.

Successivamente al dibattito prodotto da tutti questi contributi, peraltro, né Penrose né Tegmark né Hameroff sono stati in grado di proporre una teoria in grado di unificarli, per cui “Hameroff ha deciso di proseguire da solo, progettando la stesura di un libro intitolato *Anima quantistica*, nel quale ha specificato però che il professor Penrose si dissociava da quanto divulgato in esso” (Aureus, 2018, cit.). In realtà, a tutt’oggi, Hameroff non ha ancora pubblicato un vero e proprio ‘libro intitolato *Anima quantistica*’, ma soltanto un capitolo (scritto insieme a Deepak Chopra ed intitolato *The ‘Quantum Soul’: A Scientific Hypothesis*) del volume a cura di Alexander Moreira-Almeida e Franklin Santana Santos *Exploring Frontiers of the Mind-Brain Relationship (Mindfulness in Behavioral Health)*: però non pare aver cessato del tutto il suo sodalizio scientifico con Penrose col quale, anzi, nel 2014 ha pubblicato un lavoro intitolato *Reply to seven commentaries on “Consciousness in the universe: Review of the ‘Orch OR’ theory”* (Risposta a sette commenti su ‘La coscienza nell’universo: revisione della teoria dell’*Orch OR*’).

Nonostante questo ancora incompleto tentativo di revisione, secondo gran parte della comunità scientifica l’ipotesi *Orch-OR* appare oggi scientificamente accettabile in quanto ‘verificabile’ (oppure, eventualmente, ‘falsificabile’), “tuttavia presenta discrete ambiguità nella formulazione teorica: vengono utilizzati concetti di gravità quantistica non provati (allo stato attuale, nessuna teoria che unifichi la relatività generale con la meccanica quantistica del Modello Standard è stata sperimentalmente comprovata) e anche supponendo che siano effettivi, tali meccanismi non sarebbero comunque rilevanti agli ordini di grandezza della meccanica classica, soprattutto per via delle alte temperature che definiscono i processi neurochimici” (commento di Thomas Aureus, 2018).

Per tutte queste ragioni, al momento attuale, l’ipotesi di una base quantistica del funzionamento mentale – e, conseguentemente, della concreta elaborazione teorica su basi scientifiche di una vera e propria ‘psicoterapia quantistica’ – rappresenta una prospettiva sicuramente affascinante, ma non ancora concretamente affermata se non come ambito per esplorazioni e ricerche ulteriori. Risulta invece già valida ed applicabile, almeno a mio avviso, l’indicazione generale per cui il *setting* psicoterapeutico rappresenta un contesto all’interno del quale possono sicuramente presentarsi dei fenomeni psichici e relazionali non sempre spiegabili sulla base delle nozioni scientifiche generalmente accettate e condivise, che tuttavia non per questo dovrebbero essere misconosciuti, minimizzati o addirittura negati ma che, anzi, ogni psicoterapeuta dovrebbe essere di norma in grado di riconoscere, di valutare ed, eventualmente, di utilizzare in funzione degli obiettivi di benessere psicologico e di crescita personale che ogni percorso autenticamente psicoterapeutico deve sempre necessariamente perseguire.

## BIBLIOGRAFIA

- Alcock, J. E. (1981). *Parapsychology: science or magic?*. Oxford: Pergamon. Indirizzo web: <https://archive.org/details/parapsychologysc0000alco>
- Aspect, A. (1976). Proposed experiment to test nonseparability of quantum mechanics. *Physical Review D*, 14(8). *American Physical Society*, 1976. DOI: 10.1103/PhysRevD.14.1944
- Aspect, A., Grangier, P., & Roger, G. (1981). Experimental Tests of Realistic Local Theories via Bell's Theorem. *Physical Review Letters*, 47, 460. DOI: 10.1103/PhysRevLett.47.460.
- Aureus, T. (2018). Commento a: In cosa consiste l'ipotesi di Penrose-Hameroff sugli effetti quantistici nel cervello?. Indirizzo web: <https://it.quora.com/In-cosa-consiste-lipotesi-di-Penrose-Hameroff-sugli-effetti-quantistici-nel-cervello>
- Baranger W., Baranger M. (1961-62). *La situazione psicoanalitica come campo bipersonale*. Milano: Raffaello Cortina, 1990.
- Bell, J. S. (1964). On the Einstein Podolsky Rosen Paradox. *Physics*, 1, 195-200. DOI: 10.1103/PhysicsPhysiqueFizika.1.195. Indirizzo web: [https://www.drchinese.com/David/Bell\\_Compact.pdf](https://www.drchinese.com/David/Bell_Compact.pdf)
- Bohr, N. (1935). Can quantum-mechanical description of physical reality be considered complete?. *Physical Review*, 48, 700. DOI: 10.1103/PhysRev.48.696
- Bolko, M. & Merini, A. (1988). Presentazione. In: Sandler, J. (a cura di) (1987). *Proiezione, identificazione, identificazione proiettiva*. Torino: Bollati Boringhieri, 1988, pp. 9-15.
- Bolko, M. & Merini, A. (1989). *Psychische Ansteckung, Projective Identification, Telepatie*. Relazione al "Seminario Psicoanalitico di Zurigo" (Psychoanalytisches Seminar Zurich, PSZ), 25 Febbraio 1989.
- Bolko, M. & Merini, A. (2018). Sogno e telepatia: continuità e discontinuità della ricerca psicoanalitica. *Psicoterapia e scienze umane*, 52(1), 99-114. DOI: 10.3280/PU2018-001010. Milano: Franco Angeli, 2018. Anche in: Bosinelli, M. & Cicogna, P. (a cura di). *Sogni, figli di un cervello ozioso*. Cap. 10, pp. 129-148. Torino: Bollati Boringhieri, 1991.
- Bosinelli, M. & Cicogna, P. (a cura di) (1991). *Sogni, figli di un cervello ozioso*. Torino: Bollati Boringhieri, 1991.
- Brierley, M. (1945). Further notes on the implications of psychoanalysis: metapsychology and Personology. *Int J Psa*, 26, 89-113. DOI: 10.1080/21674086.1948.11925733. (Anche in: Brierley, M. *Orientamenti teorici in psicoanalisi*, traduzione di P. Fabozzi. Roma: Borla, 1990).
- Di Stefano, S. (2020). *Il Gatto di Schrödinger*. In: LegaNerd, 10 Giugno 2020. Terni: NetAddiction Srl, 10 Giugno 2020. Indirizzo web: <https://leganerd.com/2020/06/10/gatto-di-schrodinger/>
- Dylan, B. (1963). *Masters of War. From the Album: The Freewheelin' Bob Dylan*. New York City, U.S.A: Columbia Records, © Sony/ATV Music Publishing LLC., 1963.
- Ehrenwald, J. (1978). *The ESP Experience: A Psychiatric Validation*. New York: Basic Books, 1978.
- "Effetto Pauli" (2022). In *Wikipedia, l'enciclopedia libera*. Indirizzo web: [https://it.wikipedia.org/wiki/Effetto\\_Pauli](https://it.wikipedia.org/wiki/Effetto_Pauli)
- Einstein, A. (1905). Zur Elektrodynamik bewegter Körper. *Annalen der Physik*, 17, 891-921 (Trad. it. a cura dell'Università di Roma: *L'elettrodinamica dei corpi in movimento*). Indirizzo web: <https://www.roma1.infn.it/exp/webmq/A.%20Einstein%20-Sull'elettrodinamica%20dei%20corpi%20in%20movimento%20-%201995.PDF>
- Einstein, A. (1905). Ist die Trägheit eines Körpers von seinem Energieinhalt abhängig? *Annalen der Physik*, 18, 639-641 (Trad. it. di Ermanno Sagittario: *L'inerzia di un corpo dipende dal suo contenuto di energia?*). In: *Opere scelte*, parte seconda, pp. 178-180).
- Einstein, A. (1915). Die Grundlagen der allgemeinen Relativitätstheorie. *Annalen der Physik*,

- 49, 769-822 (Trad. it. di Aldo M. Pratelli: I fondamenti della teoria della relatività generale. In: *Opere scelte*, parte seconda, pp. 282-343).
- Einstein, A., Infeld, L. (1938). The evolution of Physics (Trad. it. di Carlo Castagnoli: L'evoluzione della fisica. Torino: Boringhieri, 1965).
- Einstein, A. (1988). *Opere scelte*. A cura di Bellone. Torino: Bollati Boringhieri.
- Einstein, A., Podolsky, B. & Rosen, N. (1935) Can Quantum-Mechanical Description of Physical Reality Be Considered Complete? *Physical Review*, 47, 777-780. DOI: 10.1103/PhysRev.47.777
- Ellenberger, H.F. (1970). The Discovery of the Unconscious: The History and Evolution of Dynamic Psychiatry. New York: Basic Books. (Trad. It.: La scoperta dell'inconscio. Torino: Boringhieri, 1970).
- Fairbairn, W.R.D. (1944). Endopsychic Structure considered in Terms of Object-Relationships (Trad. it.: La struttura endopsichica considerata in termini di relazioni oggettuali. In: Studi psicoanalitici sulla Personalità, pp. 110-168).
- Fairbairn W.R.D. (1952a). Psychoanalytic Studies of the Personality. London: Tavistock Publications (Trad. it.: Studi psicoanalitici sulla personalità. Torino: Boringhieri, 1970). DOI: 10.4324/9780203129449
- Fanelli, V., Bishop, W. (2015). *Mente Quantica - 4D*. Cesena: Macro Edizioni.
- Folger, T. (2018). Attraversando il confine quantistico. *Le Scienze*, 602, 30-37.
- Fornari, F. (1966). *Psicoanalisi della guerra*. Milano: Feltrinelli, 1988.
- Freud, S. (1901). Psicopatologia della vita quotidiana. *Opere*, 4, 53-297. Torino: Boringhieri, 1970.
- Freud, S. (1919). Il perturbante. *Opere*, 9, 81-114. Torino: Boringhieri, 1977.
- Freud, S. (1921a). Psicoanalisi e telepatia. *Opere*, 9, 345-361. Torino: Boringhieri, 1977.
- Freud, S. (1921b). Sogno e telepatia. *Opere*, 9, 383-407. Torino: Boringhieri, 1977.
- Freud, S. (1925). Alcune aggiunte d'insieme all'interpretazione dei sogni. C. Il significato occulto dei sogni. *Opere*, 10, 161-164. Torino: Boringhieri, 1977.
- Freud, S. (1932a). Lezione 29: Revisione alla teoria del sogno. In: Introduzione alla psicoanalisi (nuova serie di lezioni). *Opere*, 11, 123-144. Torino: Boringhieri, 1979.
- Freud, S. (1932b). Lezione 30: Sogno e occultismo. In: Introduzione alla psicoanalisi (nuova serie di lezioni). *Opere*, 11, 145-169. Torino: Boringhieri, 1979.
- Freud, S. (1932c). Introduzione alla psicoanalisi (nuova serie di lezioni). *Opere*, 11, 115-284. Torino: Boringhieri, 1979.
- Freud, S. (1932d). Perché la guerra? (Carteggio con Einstein). *Opere*, 11, 299-303. Torino: Boringhieri, 1979.
- Fulco, G. (2022). Stati alterati di coscienza. *Ricerca Psicoanalitica*, 33(1). DOI: 10.4081/Rp.2022.542.
- Fulco, G. (2022). Un approccio interdisciplinare allo studio della Coscienza. *Ricerca Psicoanalitica*, 33(3). DOI: 10.4081/Rp.2022.720.
- Gamow, G. (1966). Trent'anni che sconvolsero la fisica. La storia della teoria dei quanti (Trad. it. di L. Felici. Bologna: Nicola Zanichelli).
- Greison, G. (2022). Ogni cosa è collegata. Pauli, Jung, la fisica quantistica, la sincronicità, l'amore e tutto il resto. Milano: Mondadori, 2022.
- Hameroff, S. (1974). Ch'i: a neural hologram? Microtubules, bioholography and acupuncture. In: *American Journal of Chinese Medicine*, 2, 163-170.
- Hameroff, S., Watt, R. (1982). Information in processing in microtubules. In: *Journal of Theoretical Biology*, 98, 549-561.
- Hameroff, S., Watt, R. (1983). Do anesthetics act by altering electron mobility? In: *Anesthesia & Analgesia*, 62, 936-940.
- Hameroff, S. (1987) *Ultimate computing. Biomolecular consciousness and nanotechnology*, Amsterdam: Elsevier.

- Hameroff, S., & Penrose, R. (1996). Orchestrated Reduction of quantum coherence in brain microtubules: a model for consciousness? In: Hameroff, S., Kaszniak, A. e Scott, A. (Eds.) (1996). *Toward a science of consciousness. The first Tucson discussions and debate.* Cambridge (Mass.): MIT Press, 1996, pp. 507–540.
- Hameroff, S., Kaszniak, A. & Scott, A. (Eds.) (1996). *Toward a science of consciousness. The first Tucson discussions and debate.* Cambridge (Mass.): MIT Press, 1996.
- Hameroff, S. (1998). Quantum computation in brain microtubules? The Penrose–Hameroff ‘Orch OR’ model of consciousness. London: The Royal Society. *Philosophical Transactions of the Royal Society*, 356, 1869–1896. Indirizzo web: <https://legacy.cs.indiana.edu/classes/b629-sabr/QuantumComputationInBrainMicrotubules.pdf>
- Hameroff, S., Kaszniak, A. & Scott, A. (Eds.) (1998). *Toward a science of consciousness. The second Tucson discussions and debates (a cura di, con Alfred Kaszniak e Alwyn Scott)*, Cambridge (Mass.): MIT Press.
- Hameroff, S., Kaszniak, A., Chalmers, D.J. (Eds.) (1999). *Toward a science of consciousness. The third Tucson discussions and debate.* Cambridge (Mass.): MIT Press.
- Hameroff, S., Hagan, S. & Tuszynski, J. (2002). Quantum computation in brain microtubules? Decoherence and biological feasibility. In: *Physical Review E*, 65.
- Hameroff, S. (2006). Consciousness, neurobiology and quantum mechanics: the case for a connection. In Tuszynski, J. (a cura di). *The Emerging Physics of Consciousness.* Berlino-Heidelberg: Springer, pp. 193-254.
- Hameroff, S. & Chopra, D. (2012). The “Quantum Soul”: A Scientific Hypothesis. In: Moreira-Almeida, A. & Santos F.S. (eds.) *Exploring Frontiers of the Mind-Brain Relationship. Mindfulness in Behavioral Health*, 5, 79-93. Springer Science+Business Media, LLC, 2012. Indirizzo web: <https://www.newdualism.org/papers/S.Hameroff/QSoulchap.pdf>
- Hameroff, S. & Penrose, R. (2014). Reply to seven commentaries on “Consciousness in the universe: Review of the ‘Orch OR’ theory”. *Physics of Life Reviews*, 11(1), 94-100. Indirizzo web: [https://www.researchgate.net/publication/257134660\\_Consciousness\\_in\\_the\\_universe\\_a\\_review\\_of\\_the\\_'ORCH\\_OR'\\_theory](https://www.researchgate.net/publication/257134660_Consciousness_in_the_universe_a_review_of_the_'ORCH_OR'_theory)
- Inardi, M. (1975). *Il Romanzo della parapsicologia.* Milano: SugarCo Edizioni.
- James, W. (1894-1902). *I miei fantasmi. La ricerca psichica sul paranormale, a cura di Giuseppe Foglietta.* Milano: Mimesis, 2018.
- Jung, C.G. (1920-1948). *I fondamenti psicologici della credenza negli spiriti.* In: *Opere*, 8. Torino: Bollati Boringhieri, 1976.
- Jung, C. G. (1934-1954). *Gli archetipi dell’inconscio collettivo* (Trad. it. di Elena Schanzer e Antonio Vitolo. Torino: Bollati Boringhieri, 1977). Anche in: *Opere*, 9. Torino: Boringhieri, 1980.
- Jung, C.G. (1947-1954). *Riflessioni teoriche sull’essenza della psiche.* *Opere*, 8. Torino: Boringhieri, 1976.
- Jung, C.G. (1951). *La sincronicità.* *Opere*, 8. Torino: Boringhieri, 1976.
- Jung, C.G. (1964). *L’uomo e i suoi simboli.* A cura di John Freeman (con Joseph L. Henderson, Marie-Louise von Franz, Aniela Jaffè, e Jolande Jacobi) (Trad. it. di Roberto Tettucci. Roma: Casini, 1967; Milano: Longanesi, 1967; Milano: Raffaello Cortina, 1983; Milano: Mondadori, 1984; Milano: Tea, 1991).
- Jung, C.G. (1980). *La sincronicità come principio di nessi acasuali.* Torino: Boringhieri.
- Jung, C.G. (1981-2007). *Opere* (19 volumi in 24 tomi). Torino: Bollati Boringhieri, 1976-2007.
- Jung, C.G. (1983). *La saggezza orientale (antologia).* Torino: Bollati Boringhieri.
- Jung, C.G. (2010). *Il Libro Rosso - Liber Novus.* A cura di Sonu Shamdasani. Torino: Bollati Boringhieri.
- Jung, C.G. & Pauli, W. (1952). *Naturerklärung und Psyche. Synchronizität als ein Prinzip akausaler Zusammenhänge.* Zurich: Rascher (Trad. it.: *Psiche e Natura.* Milano: Adelphi, 2006).

- Kerr, L.K. (2013). "Synchronicity". In Teo, T. (ed.). *Encyclopedia of Critical Psychology*. Berlin, Heidelberg: Springer-Verlag, 2013. DOI: 10.1007/978-1-4614-5583-7
- Klein M. (1946). Notes on Some Schizoid Mechanisms. *International Journal of Psychoanalysis*, 27 (Trad. it.: Note su alcuni meccanismi schizoidi, in Klein M., Scritti: 1921-1958, pp. 409-434. Torino: Boringhieri, 1978).
- "Legame  $\pi$ ". Indirizzo web: [https://it.wikipedia.org/wiki/Legame\\_%CF%80](https://it.wikipedia.org/wiki/Legame_%CF%80)
- Lewin, K. (1961). *Principi di psicologia topologica*. Firenze: Edizioni O.S.
- Lewin, K. (1965). *Teoria dinamica della personalità*. Firenze: Editrice Universitaria.
- Lewin, K. (1977). *Antologia di scritti*, a cura di Giuseppe Galli. Bologna: Il Mulino.
- "Max Tegmark". Indirizzo web: [https://it.wikipedia.org/wiki/Max\\_Tegmark](https://it.wikipedia.org/wiki/Max_Tegmark)
- Maxwell, J. C. (1865). *A Dynamical Theory of the Electromagnetic Field*. London (GB): Royal Society Library. Indirizzo web: <https://archive.org/details/dynamicaltheoryo00maxw/mode/2up>
- Merleau Ponty M. (1945). *Fenomenologia della percezione*. Milano: Bompiani, 2003.
- Miller, A. I. (2009). 137: Jung, Pauli, and the Pursuit of a Scientific Obsession (2009). New York: Norton (Trad. it.: *L'equazione dell'Anima*. Rizzoli).
- Mindell, A. (2017). *Quantum mind. La mente quantica al confine tra fisica e psicologia*. Roma: Astrolabio Ubaldini.
- Moreira-Almeida, A. & Santos F.S. (eds.) (2012). *Exploring Frontiers of the Mind-Brain Relationship. Mindfulness in Behavioral Health*. © Springer Science+Business Media, LLC, 2012. DOI: 10.1007/978-1-4614-0647-L5
- "Orch-Or". Versione italiana. Indirizzo web: <https://it.wikipedia.org/wiki/Orch-Or>
- "Orchestrated objective reduction". Versione inglese. Indirizzo web: [https://en.wikipedia.org/wiki/Orchestrated\\_objective\\_reduction](https://en.wikipedia.org/wiki/Orchestrated_objective_reduction)
- Panksepp J. (1998). *Affective Neuroscience: The Foundations of Human and Animal Emotions*. New York: Oxford University Press.
- Panksepp J. (2005). Beyond a joke: From animal laughter to human joy?. *Science*, 308, 62-63. DOI: 10.1126/science.1112066.
- Panksepp J. & Biven L. (2012). *The Archaeology of Mind: Neuroevolutionary Origins of Human Emotions*. New York: Norton (Trad. it.: *Archeologia della mente: origini neuroevolutive delle emozioni umane*. A cura di Andrea Clarici. Milano: Raffaello Cortina, 2014).
- Penrose, R. (1992). *La mente nuova dell'imperatore (The Emperor's New Mind: Concerning Computers, Minds, and The Laws of Physics)*. Milano: Rizzoli.
- Penrose, R. (1996). *Ombre della mente (Shadows of the Mind: A Search for the Missing Science of Consciousness)*. Milano: Rizzoli.
- Pierri, M. (2018). *Un enigma per il dottor Freud. La sfida della telepatia*. Milano: Franco Angeli.
- Rhine, J. B. (1947). *The Reach of the Mind*. New York: W. Sloane Associates.
- Rhine, J. B. (1953). *New World of the Mind*. New York: William Sloane.
- Rhine, J. B. & Pratt, J.G. (1962). *Parapsychology: Frontier Science of the Mind*. Springfield: Charles C. Thomas.
- "Roger Penrose". In: [https://it.wikipedia.org/wiki/Roger\\_Penrose](https://it.wikipedia.org/wiki/Roger_Penrose)
- Rovelli, C. (2017). *L'ordine del tempo*. Milano: Adelphi.
- Rózyk-Myrta, A., Brodziak, A. & Muc-Wierzgoń, M. (2021). Neural Circuits, Microtubule Processing, Brain's Electromagnetic Field—Components of Self-Awareness. *Brain Science*, 11(8), 984. DOI: 10.3390/brainsci11080984.
- Sandler, J. (a cura di) (1987). *Proiezione, identificazione, identificazione proiettiva*. Torino: Bollati Boringhieri, 1988.
- Schrödinger, E. (1935). Die gegenwärtige Situation in der Quantenmechanik. *Naturwissenschaften*, 23(48), 807–849 (Trad. it.: *La situazione attuale della meccanica quantistica*). DOI: 10.1007/BF01491891.
- Segre, R. (2019). *Commento a Nel modello Orch-or di Penrose e Hameroff i microtubuli hanno*

- attività computazionale quantistica e le catene neuroniche della neocorteccia un'attività computazionale classica? E se è così, perché si parla di “modello non computazionale”?.  
Indirizzo web: <https://qr.ae/psxMtG>
- Selleri, F. (1987). *Paradossi e realtà. Saggio sui fondamenti della microfisica*. Bari: Laterza.
- Sparzani, A. & Panepucci, A. (a cura di) (2022). *Jung e Pauli. Il carteggio originale: l'incontro tra psiche e materia* (Trad. it. di Giusi Drago. Roma: Moretti & Vitali, 2016).  
“Stuart Hameroff”. In: [https://it.wikipedia.org/wiki/Stuart\\_Hameroff](https://it.wikipedia.org/wiki/Stuart_Hameroff)
- Synchronicity (2023). In Wikipedia, the free encyclopedia, consultata il 31.12.2023. Indirizzo web: <https://en.wikipedia.org/wiki/Synchronicity>
- Tagliagambe, S., & Malinconico, A. (2011). *Pauli e Jung. Un confronto su materia e psiche*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Tegmark, M. (2000). Importance of quantum decoherence in brain processes. *Physical Review E*, 61, 4194.
- Tegmark, M. (2014). *Our Mathematical Universe: My Quest for the Ultimate Nature of Reality*. New York: Alfred A. Knopf (Ed. it.: Tegmark, M. L'universo matematico. La ricerca della natura ultima della realtà. Torino: Bollati Boringhieri, 2021).
- Tegmark, M. (2018). *Vita 3.0. Essere umani nell'era dell'intelligenza artificiale*. Milano: Raffaello Cortina Editore.
- Teo, T. (ed.) (2013). *Encyclopedia of Critical Psychology*. Berlin, Heidelberg: Springer-Verlag. DOI: 10.1007/978-1-4614-5583-7
- Teodorani, M. (2015). *Entanglement. L'intreccio nel mondo quantistico: dalle particelle alla coscienza*. Cesena: Macro Edizioni.
- Tuszynski, J. (a cura di) (2006). *The Emerging Physics of Consciousness*. Berlino-Heidelberg: Springer, pp. 193-254.
- Wolfgang Pauli (2023). In Wikipedia, l'enciclopedia libera. Indirizzo web: [https://it.wikipedia.org/wiki/Wolfgang\\_Pauli](https://it.wikipedia.org/wiki/Wolfgang_Pauli)
- Zambello, R. (2010). Sincronicità: le coincidenze significative. In: *Psicoterapia Junghiana*, 14/06/2010. Indirizzo web: <https://www.psicoterapiajunghiana.com/sincronicita-coincidenze-significative/>
- Zuccarino, M.L. (a cura di) (2015). Identificazione Proiettiva. In: *SPIweb, sito Web della Società Psicoanalitica Italiana*. Indirizzo web: <https://www.spiweb.it/la-ricerca/ricerca/identificazione-proiettiva/>

---

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto: 7 aprile 2024.

Accettato: 9 luglio 2024.

Nota dell'editore: tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2025

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2025; XXXVI:911

doi:10.4081/rp.2025.911

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*



## A brief ideological history of Italian psychology

*Simone Cheli\**

**ABSTRACT.** – The aim of this paper is to trace a brief and partial ideological history of Italian psychology. The use of the term ideological wishes to highlight the inextinguishable link between a system of thoughts and values and the community or social group to which this system refers. In accordance with this perspective of cultural relativism, I propose to discuss three specific moments in the history of Italian psychology: the influence of Gentile thought up to the racial laws; the university reform that confirmed the (Gentilian) rift between natural and social sciences; the polarization of the recent debate on issues such as professional policies and gender identity. The thesis I try to defend is that the history of Italian psychology is characterized by a strongly dualistic thought, which has influenced its scientific development and the possibility of offering practical implications in civil society. While aware of the limits of such a partial reflection, I conclude by suggesting the need to recover a relational perspective on science and society.

*Key words:* history of psychology; neoliberalism; neo-idealism; dualism; ideology.

### An ideological history

According to many historians and philosophers of science, it is impossible to distinguish a scientific perspective from the historical and ideological context in which it emerged. In a nutshell, we see what our systems of meanings allow us to see. An ideology is, in fact, a system of beliefs, opinions, representations, values that exists insofar as it is inscribed in a biunivocal relationship between that same system and a given social group. This biunivocal relationship is therefore organically functional, insofar as it is an attempt (implicit and/or explicit) by a group to direct its actions to respond to community purposes or needs.

Interestingly, this relativistic, functional, and relational perspective can be found in both cultural anthropology and evolutionary biology. In order

---

\*Center for Psychology and Psychotherapy, Tages Onlus, Florence; Department of Psychology, St. John's University, Rome, Italy. E-mail: chelis@stjohns.edu

to understand a system of ideas and values, the anthropologist needs to carry out a functional analysis of the 'relationship between a cultural performance and a human need' (Malinowski, 1960, p. 39), assuming on the one hand, an exchange between these two poles of the relationship, and on the other hand, a binding effect of the relationship itself. The needs of a group give rise to specific meanings and those same meanings will guide subsequent choices. A cultural system is, in some ways, analogous to a genotype, and cultural transmission and learning are analogous to mating and breeding from the perspective of evolutionary biology (Boyd & Richerson, 1985). Each living being is thus encapsulated within their own phenomenal experience that enables them to see certain things and exclude others (von Uexküll, 1926).

It follows, perhaps, that there is no such thing as a non-ideological scientific theory and no history of scientific theories that is not, therefore, ideologically oriented. Although with different aspirations typical of the Enlightenment world in which he lived, this was the basic idea of Count Antoine-Louis-Claude Destutt de Tracy, who coined the word 'ideology' at the end of the 18<sup>th</sup> century.

With these premises in mind (which I hope are clearly stated even if not shared), I aim in this contribution to outline a brief and partial ideological history of Italian psychology. With this expression, I wish to represent two concepts. The first is that, for obvious reasons of space, I am unable here to deal with the history of Italian psychology as a whole. I will limit myself to three moments, or rather historical phases: the Gentile era between the eponymous educational reform introduced by him and the diaspora of Jewish thinkers; the more recent university reforms (1990-2010) and the neo-liberal perspective that I believe can be found in similar European reforms; and the very recent debate on social policy issues such as those related to professional policies and gender identity. The choice of these three historical foci is, of course, partial and solely aimed at formulating a hypothesis to be tested in subsequent reflections by myself or by those who would like to try their hand at it. Finally, the second concept I wish to portray is that, rather than striving for an objective, non-ideological history, I have chosen to reflect only on the ideological perspective. To my mind, this means acting consistently with the relativistic, functional, and relational perspective outlined above. More concretely, it means hypothesising a karst current in the construction of Italian psychological culture that ranges from the original constitutive phase (the Gentile era) to a recent phase of structural reform of knowledge policy (the 1990-2010 reforms) up to the current debate.

The thesis I am therefore arguing in favour of here is that the ideological history of Italian psychology is characterised by a dualistic *bias* that served and continues to serve a regulatory function in its growth, considerably lim-

iting any radical influence on scientific thought in general and on social life as a whole.

### The original crisis between fascism and neo-idealism

Among the more than two thousand Italians who left our country as a result of the racial laws (1938-1945) there were four Nobel Prize winners: Emilio Segrè, Rita Levi-Montalcini, Franco Modigliani, and Enrico Fermi (the first three were Jewish, the last was married to a Jew). And if we also consider the effect that the German, Italian, and European Jewish diaspora has had on the development of nations such as the U.S.A. and the Soviet Union, one wonders what the cultural and economic fallout of such unjust laws has actually been. If we restrict the field of such a boundless reflection to the history of Italian psychology alone, we can formulate some very disconcerting hypotheses, however difficult they might be to prove. When we move into the field of historiographical *ifs* and *buts*, everything appears probable and nothing is certain. What we can take as a starting point, however, is that the racial laws represented a *catalyst* for a historical process (already underway): the transfer of European knowledge and cultural competences to other nations and continents (Garber, 2008) and the perhaps unstoppable cultural impoverishment of Italian society during the twenty-year fascist period (Amaldi & Zevi, 1989).

My hypothesis is that the promulgation of the racial laws represented for Italian psychology a sort of breaking point in a crisis whose influences have persisted over the years (and are perhaps still ongoing). Important scholars have, in fact, repeatedly noted how Italian psychology suffers from a chronic illness, which is present in its recurrent inability to become autonomous, both from an epistemological and from a pragmatic point of view, in its perennial oscillation between science and philosophy (Cimino & Dazzi, 1998; Marhaba, 2003). And the origin of this evil happens to lie, in particular, in the (failed) transition between its origins and the initial exciting developments at the end of the 19<sup>th</sup> century and during the Second World War. After an initial period of enthusiasm and great fervor in the early 1900s, when university chairs, modules, and different approaches were created, Italian psychology was faced with a crisis, leading to ‘a path that was at best restricted, and at times leading to regression’ (Cimino & Dazzi, 1998, p. 38).

This hypothesis is at least partially supported by two elements: one generically cultural, and one specifically human. Firstly, what seems to define ‘the atypical development’ (Ferruzzi, 1998, p. 714) of Italian psychology and its structural difficulties (and crises) is linked by most historians to its lack of emancipation from philosophy (Cimino & Dazzi, 1998; Mecacci, 2019; Marhaba, 2003). Although psychology is by its very nature

multidisciplinary and cannot disregard its philosophical origins, during the 20<sup>th</sup> century, it gradually became a presence in the Western scientific panorama. The epistemological autonomy mentioned by Sadi Marhaba (2003), recognisable in the development of other national psychologies, but not in the Italian one, stems from the construction of a cultural paradigm and a methodological evolution that is not subject to a third discipline. What many have described as the crisis of Italian psychology between the two world wars actually had its origins in the constant (and frustrated) search for legitimisation on the part of the dominant philosophical paradigm. This search for legitimacy, on the one hand, impoverished the resources of Italian psychology, diverting them away from contemporary continental and other debates, and on the other clashed with a philosophical paradigm that positioned itself in clear contrast to psychological knowledge. 'One of the main causes of this lack of development has been identified in the affirmation and dissemination of Croce's and Gentile's neo-idealistic philosophy and culture from the 1920s onwards, which – as is well known – tended to belittle the cognitive value of science, to devalue the so-called human sciences and thus also psychology' (Cimino & Dazzi, 1998, p. 42). Giovanni Gentile, long considered the leading intellectual of Italian fascism, brought about two changes with his school reform to a *status quo ante* that seems unthinkable today: i) the teaching of psychology present in secondary schools since 1889 was abolished; ii) the teaching of the Catholic religion was introduced with the 'functions of a *philosophia inferior*' (Tarquini, 2016) and would serve as a shared minimum basis for our consciences. Apart from complex historiographical reflections on the role of Italian neo-idealism that go beyond the scope of this contribution, we cannot fail to recognise its continuity with a 'classicist, spiritualist and anti-scientific tradition of Italian culture' (Cimino & Dazzi, 1998, p. 43) that hindered the development of psychology along the lines present in the rest of the western world. And we cannot fail to recall that numerous authors have reflected on the cultural obstacle represented by the interconnection between the neo-idealistic panorama and the fascist regime (Ferruzzi, 1998; Luccio, 2013). I will limit myself here to recalling how both historically (Nolte, 1971) and theoretically (Lacoue-Labarthe & Nancy, 1992) fascism is often interpreted as an attempt to reaffirm a specific identity (national, cultural, etc.) to the point of transforming that identity into an incontrovertible and unchangeable absolute, an absolute that certainly cannot come to terms with the variability and precariousness of modern science in its methods and aims. And tragically, in order not to come to terms with what was considered different and/or divergent, fascist absolutism was ready for war, for despotism, and for racial laws.

Finally, we can see how this blindness in defending to the bitter end an alleged ideal of identity can lead us to disregard the human dimension of our

actions. Whenever we do not recognise our interlocutor as a person, 'we can *do* things to him, but we cannot *relate*' to him (Bannister & Fransella, 1971, p. 28), or consider him part of our experience. Without adding brief and empty words about the tragedy of what happened during the Second World War – the *Shoah* – I would simply like to recall how the madness of the racial laws drove away from the field of psychology some of the most brilliant minds who bore both the shame of being Jewish and of being free thinkers. On the one hand, the advocates of the nascent Italian experimental psychology were mostly Jews targeted by the racial laws and subjected to cultural pillory in different forms: Enzo Bonaventura (1981-1948), Vittorio Benussi (1878-1927), Cesare Musatti (1897-1989) to name but a few. On the other hand, psychoanalysis, which represented the frontier of clinical psychology at the time and was disputed by the fascist government and culture, was introduced and supported in Italy by Jewish thinkers such as Edoardo Weiss (1889-1970) and Marco Levi-Bianchini (1875-1961).

In conclusion, it is easy to hypothesise how the intricate relationship between Gentile's neo-idealism and Fascist absolutism hindered academic development as a whole and, specifically, the evolution of Italian psychology. In attempting to conduct an analysis of the emerging ideology, I suggest identifying two macro-directors: a totalitarian epistemology and an elitist praxis. In defining the theory of knowledge and science (epistemology) that emerges, I use the adjective totalitarian with reference to the thought of Emmanuel Lévinas (1961), a Jewish philosopher who survived the concentration camps. In his most famous work, Lévinas states that in Western thinking, the other is always encountered in an imperialistic, indeed, totalitarian manner: he must be brought back into the matrix of knowledge of the self. To know is always to lead back to unique ontological ideas or principles that, therefore, deny the diversity and uniqueness of the other. We can know ourselves insofar as we have become similar (if not identical), not insofar as we are different. Political totalitarianism is, in these terms, an understandable application epigone of that idealistic and ontological perspective so dear to Westerners. This theoretical search for an uncontested superior has always been associated with a dualistic dialectics in which mind and body, ideas and actions are set against each other, as I and the other. If I assume a vision, a unidirectional perspective that originates either from the self or from an irreducible ontological principle, I will necessarily tend to construct a dichotomous and hierarchical organisation. The French sinologist François Jullien (1997) has repeatedly emphasised how Western thought follows this individualistic perspective, where the ideal of man and work always appears in terms of the individual who shapes the world (classic example, Ulysses, who alone, with his brilliant idea, brings a decade-long war to an end). The alternative excluded here pertains to a systemic perspective in which the focus is a network of relationships

capable of generating what we simplistically call results (Julien cites the Chinese ideal of a general who wins without going into battle, working simply on the system, with which the armies could be deployed).

If we try to generalise what the processes are through which a certain neo-idealist ideology has manifested and embodied itself (praxis), we can recognise a clearly elitist matrix. The perspective adhering to the (ontologically true) principle is assumed to be one and limitedly accessible. The Trojan War is solved by the genius of one person, never mind how many fought. Robert Michels (1910), a sociologist dear to Italian fascism, used to repeat that whoever says organisation says oligarchy.

I will try in the last paragraph to reflect on how distant a totalitarian epistemology and elitist praxis are from a profession such as psychology, in which a systemic epistemology and relational praxis are perhaps more viable.

### Hypostasis of an organic crisis: (neo-liberal) reformism

As anticipated, I am not in a position here to cover the entire ideological history of Italian psychology. The thesis I seek to explore in this section is that the panorama of reforms at the turn of the new millennium (1990-2010) once again hindered the development of Italian psychology. And this partial collapse perhaps once again followed the dualistic perspective of separation between the social sciences and the humanities that characterised the neo-idealistic crisis. In my conclusions, I discuss the possible relations between this new dualistic perspective and an ideology such as the neo-idealistic one characterised by a totalitarian epistemology and an elitist praxis. It is, in fact, important to point out that, although by referring to the Gentile reform, the epistemological and practical origin of the co-present ideology is clearer, the numerous reforms that followed, between the late 1980s and the 1910s, apparently appealed to different ideological principles.

All historians agree in recognising a progressive revival of psychological research in Italy from the post-war period until the early 1970s, when researchers of international acclaim were formed, and journals capable of entering the contemporary debate were founded (Cimino & Dazzi, 1998; Mecacci, 2019). The various research centres that were set up in some Italian cities between the 1950s and the 1970s suffered from the absence of dedicated university courses, the effects of the cultural impoverishment of the fascist era, and, according to historians like Luciano Mecacci (2019, p. 432), also from a politically based ideological perspective: secular groups (*e.g.*, around Musatti in Milan), Catholics (*e.g.*, Gemelli's heirs in Milan and Rome), and left-wing groups (*e.g.*, the Institute of Psychology of the CNR in Rome).

The cultural revival of the 1970s and 1980s was supported by internationally renowned authors from different perspectives, such as cognitive science,

psychotherapy or experimental research, as well as through the establishment of the first university degree courses in psychology in Padua and Rome. It appeared that useful synergies were being redefined between academia and institutions, between research and clinical practice. I suspect that the karst current that I have summarised in the construct of dualistic thinking was, in fact, constantly at work in both academia and institutions. The university reforms from 1990 to 2010 (Ruberti, Berlinguer, Moratti, Gelmini reforms) perhaps represent a sort of hypostasis of the organic crisis that lies at the heart of Italian psychology.

The reformist activism at the end of the millennium follows a stagnation that began with the Gentile reform of 1923. For about half a century, the Italian university system was confronted with two basic problems (Galesi, 2005): on the one hand, organisational immobilism maintained the neo-idealistic perspective to the point of opposing any modern instances (*e.g.*, attention to new disciplines, focus on research, multidisciplinary cooperation, operational autonomy, etc.), and on the other hand, the post-war economic boom opened up university instruction to an ever-increasing number of people, creating an educational demand not matched by an adequate supply and organisation. The university reforms were implemented at a time that was far removed from the origin of the problems, with a paradigm shift that, in my opinion, led only to an apparent discontinuity.

Towards the end of the 1980s, a process was initiated (which would later become the Ruberti Reform) that aimed at granting progressive decision-making and organisational autonomy to individual universities. Subsequently, an attempt was made to streamline the bureaucratic complexity of administration and the didactic mode of teaching. According to many observers (not necessarily critical) of the historical process that was triggered in those years, two trajectories were present. On the one hand, by favouring the operational autonomy of the universities, an organisational model emerged that increasingly assimilated these institutions into companies (not unlike what happened in the public health sector before the creation of health care companies). On the other hand, this corporation trend appeared to overturn the internal hierarchy of the faculties: whereas in the Gentile model the humanities faculties and disciplines were the most highly regarded, now advertising revenue and budget interests moved the natural sciences to the heart of university operations (Malizia, 2011; Vaira, 2011).

Subsequent reforms, such as Berlinguer's and then Moratti and Gelmini's, have an increasingly corporatist perspective of the universities and, paradoxically, seem to reiterate previous opposing mechanisms such as the bureaucratisation of university processes (*e.g.*, competitions and evaluation methods) as well as the centralisation on a national scale of general principles (*e.g.*, which discipline should be favoured at any given stage). Political observers from different areas seem to agree on the perpetuation of numerous criticali-

ties and on an indiscriminate corporatist model that does not serve the educational and organisational autonomy of universities (Tocci, 2011; Zecchino, 2015). In particular, as regards the organisation of psychology faculties, in many universities there was a division of chairs and laboratories, between the areas of natural sciences and of the humanities, and all degree courses had to (unlike medical courses) create mini-degrees (B.A./B.Sc.) and consequently a new range of psychology professions to which access is provided upon completion of the three-year degree course.

From an ideological perspective, it is difficult not to link these reforms to a neo-liberal framework first, and subsequently to neo-liberal reformism. By neo-liberalism one usually implicates a market perspective in which free competition would indirectly lead to the improvement of collective welfare. Within this economic framework, the pursuit of a political ideal and abstract theorising would be objectives devoid of practical meaning, whereas it is actually an intentional *laissez-faire* that is being pursued (Vallier, 2022). Thus, the privatist promotion of university operations could perhaps move in this direction. The autonomy of universities, as conceived by Ruberti and subsequently applied, is primarily a financial and managerial autonomy (Legrottaglie, 2019). But what was introduced in the reforms is perhaps more akin to a reformist framework, of which neoliberalism is only one component. In fact, the reforms that were enacted contain a probable vision-outline and a macro-decisional centralism, yet we do not know how intentional they were even though they were undeniably present in the various developments. Reformism, especially in the Western version that emerged in the 1990s, often referred to as the Third Way, with reference to the political procedures in countries such as Great Britain, the United States, Germany, and Italy, intends to mediate the instances of neoliberal *laissez-faire* with social democratic centralism. Interestingly, the criticisms levelled against Italian university reforms are, at least in part, not dissimilar to those levelled against this form of Third Way reformism. Political analyses identify two points that are, in my opinion, fundamental (Hale *et al.*, 2018): on the one hand, the absence of a clear alternative ideological perspective to centralism and neoliberalism leads political actors to choices that are based more on a realisational opportunism than choices consistent with a superordinate perspective; on the other hand, if one disregards the fact that not everyone has access to the same initial resources (*laissez-faire*), or that not everyone shares the same values or aspirations (centralism), this may lead to more problems than solutions. In the practice of university policies, two types of risks can be identified in the Italian reform season (in parallel with the two previous allegations): family economic resources represent an obstacle to the choice of university degree courses in the absence of an organic intervention of grants; the level of education (as well as the level of health care) must necessarily be subject to rigorous management but also offer long-term advantages for the state, that cannot be monetised in the short

term, just like any other structural investment (Legrottoglie, 2019; Malizia, 2011; Tocci, 2010). What international data show beyond doubt is the association between quality of education provided by the state (as well as quality of health care) and economic growth, confirming the profitability of this type of structural investment (Beylik *et al.*, 2022; Hanushek & Wößmann, 2016).

If we go back to the field of psychology and view it with this lens and consider the possibilities of access to a three-year degree course in psychology or a four-year specialization course in psychotherapy, we can clearly acknowledge the practical implications of all this. Although up-to-date data are not readily available, there has evidently been a growing trend over the years of psychologists enrolled in Register B (three-year degree course), and at the same time, a significant proportion (around 37%) of psychologists enrolled in Register A, which leads to a psychotherapy qualification (CNOP and ENPAP data). Yet at the same time, public specialisation schools offering psychotherapy qualification manage to propound a maximum (theoretical) number of places per year of about 100-150, while over several years the places available were far fewer. A neo-liberal principle would like the market to act as a regulator of the different *competitors*, but this principle only works to the extent that there is an equal initial access to professional opportunities. It is a well-known fact that enrolment fees differ notably between public and private schools, but this is the least of the problems. Psychotherapists provide 150 hours of professional activity per year to different institutions (public and private) in the form of internships and, unlike their medical colleagues, they do not receive remuneration. At the same time, the recently formulated national guidelines regarding the treatment of psychological problems, seek to use the workforce of the B-registered undergraduates as the first line of intervention, disregarding the basic principles of health care where, for example, it is the orthopaedist who refers the patient to physiotherapy rehabilitation after having ruled out a bone fracture and the need for a plaster cast, not the other way round (for a review see Cheli, 2023). One wonders what structural advantage would be generated if one had hundreds of psychotherapy residents contracted to the health system (like orthopaedists, endocrinologists, etc.), perhaps possibly with a system of mixed fees (both public and private situations) to partially cover the training costs.

If we try to formulate interpretative hypotheses on what ideological model emerges from this reformist phase, and its impact on Italian psychology, I think it is easy to discern at least three elements. First, unlike the Gentile reform, there is no organic and explicit ideological matrix that organises and informs the various choices. Secondly, the legislative proposals and the various revisions seem to identify two *fil rouge*. On the one hand, there is a clear neo-liberal principle in the redefinition of universities in view of a primarily financial autonomy. On the other, there emerges, not always expressed or perhaps merely intended, a reformist centralism that intends to steer the macro

direction of the choices of universities and departments, rather than simply removing economic impediments to neoliberal *laissez-faire*. Thirdly, the operational impact on the organisation of psychology training and practice is easily interpreted in a dualistic and elitist perspective. Albeit with different signs, the dichotomy between natural and social sciences has led to the division of many psychology faculties. Clinical practice is increasingly in the hands of a private market of psychotherapy schools that do not necessarily follow scientific principles but rather *marketing* principles, in which the clients are assigned the role of the psychologists themselves. Funded research is increasingly found in specialised medical fields (*e.g.*, neuroscience), while very few clinical studies are carried out. Numerous financial and organisational obstacles restrict psychologists' access to training in psychology, and users' access to qualified psychological services.

### The importance of doubt

I have tried to point out that the perspective of the Gentile reform is based on a neo-idealistic ideology that is articulated in a totalitarian epistemology and elitist praxis. It assumes a single principle to adhere to, and discourages broad access to training resources. This perspective contrasts with the very idea of science, as openness to the unknown, as well as with the founding idea of clinical praxis in psychology, as openness to the different. It is perhaps not by chance that the Gentile era ended with the diaspora of many researchers and clinicians who were the founders of Italian psychology.

The reforms that belatedly emerged towards the end of the 1980s probably added new problems without resolving the long-standing effects of the previous era. The universities pursued financial rather than thinking autonomy, perhaps denying what is the founding epistemological and pragmatic principle of education and research. I do not know whether this political attitude falls under Lévinas' definition of totalitarianism, but what I do know is that science requires the promotion of a heretical attitude towards the known, and resources to explore the unknown. Furthermore, the dualistic divide between the natural and the social sciences has not been countered in any way, and obstacles to equal access by both psychology students and users of psychology services do not appear to have been the central concern of legislators.

How is all this past history affecting current choices and events in psychology? In this concluding paragraph, I will try to formulate possible answers to this question, although I am fully aware that history and contemporaneity are two separate things. It is also good to acknowledge how difficult it is not to widen one's gaze to what is happening in the world around us. Therefore, my reflections are necessarily less specific than what I was trying to do for the

Gentile reform, which was implemented a century ago and refers specifically to Italy.

To sum up, my interpretative hypotheses on the current debate and the predominant ideology in psychology are twofold, one relating to praxis (anchored to data), and the other relating to the dominant epistemology (the result of speculation): i) elitist praxis seems to have remained unchanged both in the training of psychologists and in the provision of psychology services (particularly clinical services); ii) a certain totalitarian tendency (undoubtedly dualistic) still seems to be present, perhaps due rather to the lack of an epistemological model alternative to the Gentile model of the last century.

The data in the above paragraph clearly show how the current training system makes it difficult to offer equal initial access opportunities to all Italian citizens. Having the qualification of psychotherapist increases the possibility of having a higher income and of offering more effective interventions to clients. But access to that title requires financial and time resources that are not available to all psychologists. Nevertheless, clinical practice remains the predominant source of income for Italian psychologists. As far as research is concerned, psychology is affected by the common Italian trend of shrinking numbers of PhD students and of allocated funding. At the same time, the most widely demanded psychological services (*i.e.*, clinical services) seem to be subject to the same fate. The public service can only count on 5,000 psychologists for a population of 60 million Italians, while increasing numbers of the population are unable to pay for private courses. If we consider these data as a whole, I believe it is difficult to disqualify the hypothesis that an elitist stance in the approach to psychology, which originated over a century ago, is still very much present in today's ideology.

If we remain in the field of common epistemology, however implicit, the propositions are necessarily more elusive. As noted above, reforms have in many universities exacerbated a long-standing rift between the humanities and natural sciences, fragmenting psychological knowledge into departments that have diverse projects and aims, as well as geographical locations. The Humboldtian model of universities (much criticised, but perhaps wrongly) envisaged a marriage in education between *naturwissenschaft* and *geisteswissenschaft* (lit. natural and spiritual sciences) rather than each taking a separate path. In addition to organisational problems, the reiteration of this fracture supports a strongly dualistic epistemological implication that we can find in many areas of current psychology. I mention here only three examples, and refer the reader to other bibliographic sources. Although it is well known that psychosocial interventions can be as effective as pharmacological ones, investments in education and health care diverge strongly in favour of a medicalist perspective. Similarly, medical psychiatrists can automatically access the practice of psychotherapy despite often having

received limited training in this field during their specialisation. It appears that the dualism of the Gentile reform is still present, albeit with a change of contrast direction, using George A. Kelly's expression (1955): *i.e.*, a very unstable change in which one remains in the same dimension of meaning moving only by sharp contrasts. For Gentile, the sciences of the spirit had priority, whereas now the sciences of nature have that priority, without ever achieving the epistemological autonomy that Marhaba spoke of. Secondly, in the debate that has impassioned psychotherapists of all approaches over the last ten years, namely the use of experiential techniques, it seems once again that we are heading for a change by contrast. After the introduction of manuals and handbooks on cognitive restructuring, mentalisation and the like, today interventions are often presented with an almost exclusive focus on the body component (*e.g.*, tapping, power poses, etc.). Although many use the cognitive and body components in an integrated manner, the language (*e.g.*, bottom-up approaches) conveys the same dualistic epistemology found in neo-idealism. Thirdly, the controversies that have inflamed both cognitive-behavioural and psychoanalytical scientific societies in recent months on issues related to gender identity (*e.g.*, dysphoria, the use of puberty blockers, etc.) often re-propose a sharp contrast between hyper-biological and hyper-constructivist positions. Opposing affirmative approaches to gender dysphoria leads to an a priori denial of the usefulness of pharmacological treatments for forms of psychological malaise (*e.g.*, puberty blockers), while supporting such approaches implies an a priori denial of the usefulness of psychosocial supports (*e.g.*, psychotherapy).

All these oppositions and the possible underlying dualism do not merely concern epistemological attitudes but can, in fact, overflow into relational attitudes. It is difficult not to discern forms of intolerance (totalitarian, Lévinas would perhaps say) in certain contrasts between different people. Perhaps the same relational contrasts that make dialogue between different psychotherapeutic approaches so difficult, or that make us forget how unbalanced the relationship between therapist and patient is, and when attention is required in proposing both cognitive and experiential techniques.

The Czech philosopher Jan Patočka (2003) used to claim that the Socratic saying, 'I know that I do not know', is an ethical principle. It reminds us that the encounter with the other is an unknown terrain where we must humbly accept to expose ourselves to unpredictability and ignorance. This is the same attitude that should characterise science, or rather the epistemology and praxis behind science. It seems strange to point out, after centuries of contrasting scientific and humanistic studies, that the principles that animate interpersonal experiences are the very principles that animate scientific experiences. Doubt opens up curiosity, and curiosity turns the different into something to be valued rather than assimilated (Cheli, 2017).

I am unable, in a few final sentences, to formulate a way out of the dif-

faculties of Italian psychology. However, I would like to emphasise that there are forms of epistemology as well as praxis based on a similar openness to doubt and diversity. These often have as much to do with a systemic and relational perspective in education as in psychology. One can consider, for instance, the idea of social epistemology in terms of the co-construction and collaborative organisation of science (Fuller, 2002), or of interpersonal approaches to clinical practice, in which the obviousness of psychotherapy as relational praxis is firmly at the centre of all reflection (Safran & Segal, 1990).

## Conclusions

History is always ideological, it has value insofar as it shows a worldview and a way of being in the world. In my contribution I have attempted to identify some ideological traits in the history of Italian psychology. In doing so, I have focused on two turning (or critical) points and then formulated some reflections on common traits and possible repercussions in the current debate. The first phase corresponds to the Gentile reform and its epigones during fascism. The hypothesis proposed is that even a century ago the initial vitality of Italian psychology clashed with the constraints imposed by the neo-idealist perspective. These constraints have conveyed an epistemology that – borrowing from Lévinas – I have called totalitarian, that is, strongly oriented towards subordinating all perspectives to that of the higher philosophy dear to Gentile. The influences were, in my opinion, dramatic. Italian psychology lost all possible independence from philosophy, perpetuating a dualistic attitude in its thinking, the relationship between mind and body, and between natural and social sciences. Moreover, an elitist practice emerged that further isolated psychology from other disciplines and its own potential students. The second phase corresponds instead to the season of university reforms between the late 1980s and the 1990s. Here, a belated attempt was made to repair the problems caused by the Gentile reform by introducing neo-liberal financial autonomy and centralised decision-making that had little to do with the reformist ambitions of the legislators. My hypothesis is that this season of reforms perpetuated the dualistic attitude towards many of the fundamental issues of psychology and a newly elitist practice. The current condition of psychotherapy training and the spread of psychotherapy services in the public service is taken as an example of these trends. Finally, I presented a brief reflection on the current debates as a cue to reflect on how the evolution of Italian psychology never seems to have addressed the structural issues of a *new* ideology that would be useful in developing effective training programmes and implementation strategies. In particular, the failure to propose an epistemological model, alternative to the neo-idealist one, has turned reforms into organisa-

tional exercises. The reformist perspective, devoid of a superordinate ideology, has only led to availability of instruments of financial autonomy for universities in a centralist bureaucratic framework. In short, we have forgotten that universities and research require freedom and independence in constructing and deconstructing thought, before managing the budget. And both research and clinical practice live thanks to a relational attitude of openness to the unknown and the uncertain.

## REFERENCES

- Amaldi, E., & Zevi T. (1989). *Conseguenze Culturali delle Leggi Razziali in Italia*. Convegno linceo (Roma, 11 maggio 1989). Retrieved from: <http://www.lincci.it/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=200>
- Bannister D.D. & Fransella, F. (1971). *The Inquiring Man. The Psychology of Personal Construct*. Penguin Book.
- Beylik, U., Cirakli, U., Cetin, M., Ecevit, E., & Senol, O. (2022). The relationship between health expenditure indicators and economic growth in OECD countries: A Driscoll-Kraay approach. *Frontiers in public health*, 10, 1050550. doi: 10.3389/fpubh.2022.1050550
- Boyd, R., & Richerson, P. J. (1985). *Culture and the evolutionary process*. Chicago University Press.
- Cheli, S. (2017). On doubt and otherness. Deconstructing power and dissent. In S. Baiasu & S. loriaux (Eds.), *Sincerity in politics and international relations* (pp. 122-136). Routledge.
- Cheli, S. (2023). Le linee guida italiane sulle terapie psicologiche di ansia e depressione: un'innovazione o un'occasione persa?. *Ricerca Psicoanalitica*, 34(2). doi: 10.4081/rp.2023.734
- Cimino, G. & Dazzi, N. (1998). *La Psicologia Italiana. I protagonisti e i Problemi Scientifici, Filosofici e Istituzionali (1870-1945)*. LED.
- Ferruzzi, F. (1998). La crisi della psicologia italiana. In G. Cimino & N. Dazzi (Eds.), *La Psicologia italiana. I protagonisti e i problemi scientifici, filosofici e Istituzionali (1870-1945)*. LED.
- Fuller, S. (2002). *Social epistemology*. Indiana University Press.
- Galesi D. (2005). L'università di fronte all'autonomia. In A. Balloni (a cura di), *La riforma universitari nella società globale* (pp. 11-44). Franco Angeli.
- Garber, Z. (2008). *The Impact of the Holocaust in America: The Jewish Role in American Life*. Purdue University Press.
- Hale, S., Leggett, W., & Martell, L. (2018). *The Third Way and beyond. Criticisms, futures, alternatives*. Manchester University Press.
- Hanushek, E. A., & Wößmann, L. (2007). The role of education quality for economic growth. World Bank policy research working paper, WPS4122. Retrieved from: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/260461468324885735/pdf/wps4122.pdf>
- Julien, F. (1997). *Traité de l'efficacité*. Grasset.
- Kelly, G.A. (1955). *The psychology of personal constructs*. Norton.
- Lacoue-Labarthe, P. & Nancy, J.L. (1992). *Il Mito Nazi. Il Merangolo*.
- Legrottaglie, L. (2019). L'autonomia universitaria e i suoi critici in parlamento e nelle piazze (1989-1990). *Diacronie*, 37, 1. doi: 10.4000/diacronie.10846
- Lévinas, E. (1961). *Totalité et Infini*. Martinus Nijhoff.
- Luccio, R. (2013). *Storia della Psicologia. Un'Introduzione*. Laterza.
- Marhaba, S. (2003). *Lineamenti della Psicologia Italiana (1870-1945)*. Seconda Edizione. Giunti.
- Malinowski, B. (1960). *A scientific theory of culture and other essays*. Galaxy Book.

- Malizia, G. (2011). La riforma universitaria in Italia : problemi e prospettive. *Rassegna CNOS: problemi esperienze prospettive per la formazione professionale*, 3, p. 129-142.
- Mecacci, L. (2019). Storia della Psicologia del Novecento. Decima Edizione. Laterza.
- Michels, R. (1910). La democrazia e la legge ferrea dell'oligarchia: saggio sociologico. Cooperativa Tipografica Manuzio.
- Nolte, E. (1971). I Tre Volti del Fascismo. Arnoldo Mondadori.
- Patocka, J. (2003). Socrate. Bompiani.
- Safran, J., & Segal, Z. V. (1990). Interpersonal processes in cognitive therapy. Jason Aronson.
- Tarquini, A. (2016). Gentile e Mussolini. In *Enciclopedia Treccani*. Retrieved from: [http://www.treccani.it/enciclopedia/gentile-e-mussolini\\_%28Croce-e-Gentile%29/](http://www.treccani.it/enciclopedia/gentile-e-mussolini_%28Croce-e-Gentile%29/)
- Tocci, W. (2010). Quale riforma per l'università. Critica della proposta Gelmini e autocritica delle politiche di centrosinistra. *Democrazia e Diritto*, 32, 182-213 doi: 10.3280/DED2009-001012
- Vaira, M. (2011). La costruzione della riforma universitaria e dell'autonomia didattica. Idee, norme, pratiche, attori. LED.
- Vallier, K. (2022). Neoliberalism. E.N. Zalta & U. Nodelman (Eds.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Retrieved from: <https://plato.stanford.edu/archives/win2022/entries/neoliberalism/>
- von Uexküll, J. (1926). *Theoretical biology*. Harcourt, Brace & Co.
- Zecchino, O. (2015). La riforma universitaria alla prova dei quindici anni. Rubettino.

---

Conflict of interests: the author declares no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received: 4 June 2024.

Accepted: 9 July 2024.

Editor's note: all claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, editors and reviewers, or any third party mentioned. Any materials (and their original source) used to support the authors' opinions are not guaranteed or endorsed by the publisher.

©Copyright: the Author(s), 2025  
Licensee PAGEPress, Italy  
*Ricerca Psicoanalitica* 2025; XXXVI:916  
doi:10.4081/rp.2025.916

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*



---

## Breve storia ideologica della psicologia italiana

*Simone Cheli\**

**SOMMARIO.** – Obiettivo del presente contributo è quello di tracciare una breve e parziale storia ideologica della psicologia italiana. L'uso del termine ideologico vuole evidenziare il legame inestinguibile tra un sistema di pensieri e valori e la comunità o gruppo sociale a cui questo sistema si riferisce. Secondo questa prospettiva di relativismo culturale, mi propongo di discutere tre momenti specifici della storia della psicologia italiana: l'influsso del pensiero gentiliano sino alle leggi razziali; la riforma universitaria che ha confermato la frattura (gentiliana) tra scienze naturali e sociali; la polarizzazione del recente dibattito su temi quali le politiche professionali e l'identità di genere. La tesi che cerco di sostenere è che la storia della psicologia italiana si caratterizza per un pensiero fortemente dualistico che ne ha condizionato lo sviluppo scientifico e la possibilità di offrire ricadute pratiche nella società civile. Pur consapevole dei limiti di una simile parziale riflessione, concludo suggerendo la necessità di recuperare una prospettiva relazionale alla scienza e alla società.

*Parole chiave:* storia della psicologia; neoliberalismo; neoidealismo; dualismo; ideologia.

### Una storia ideologica

Secondo molti storici e filosofi della scienza è impossibile distinguere una prospettiva scientifica dal contesto storico e ideologico in cui questa è emersa. In estrema sintesi, noi vediamo quel che i nostri sistemi di significati ci permettono di vedere. Un'ideologia è infatti un sistema di credenze, opinioni, rappresentazioni, valori che esiste in quanto iscritta in una relazione biunivoca tra questo stesso sistema e un determinato gruppo sociale. Questa relazione biunivoca è pertanto organicamente funzionale, in quanto tentativo (implicito e/o esplicito) di un gruppo di orientare il proprio agire per rispondere a scopi o bisogni comunitari.

È interessante notare come questa prospettiva relativistica, funzionale e relazionale sia riscontrabile tanto in antropologia culturale, quanto in biologia

---

\*Centro di Psicologia e Psicoterapia, Tages Onlus, Firenze; Dipartimento di Psicologia, St. John's University, Roma, Italia. E-mail: chelis@stjohns.edu

evoluzionistica. Per comprendere un sistema di idee e valori l'antropologo deve mettere in atto un'analisi funzionale sulla "relazione tra una performance culturale e un bisogno umano" (Malinowski, 1960, p. 39), presupponendo da un lato uno scambio tra questi due poli della relazione e dall'altro un effetto vincolante della relazione stessa. I bisogni di un gruppo fanno emergere specifici significati e quegli stessi significati orienteranno le successive scelte. Un sistema culturale è, per certi versi, analogo ad un genotipo e trasmissione e apprendimento culturale sono analoghi all'accoppiamento e all'allevamento nell'ottica della biologia evoluzionistica (Boyd & Richerson, 1985). Ogni essere vivente è dunque incapsulato all'interno della propria esperienza fenomenica che gli permette di vedere talune cose e di escludere altre (von Uexküll, 1926).

Ne consegue forse che non esiste una teoria scientifica non ideologica e non è data una storia delle teorie scientifiche che non sia pertanto orientata all'ideologia. Per quanto con aspirazioni diverse proprie del mondo illuminista nel quale visse, questa era l'idea di fondo del conte Antoine-Louis-Claude Destutt de Tracy, che alla fine del 700' coniò la parola "ideologia".

Tenendo a mente queste premesse (che se non condivise spero siano almeno chiaramente esposte), mi propongo in questo contributo di delineare una breve e parziale storia ideologica della psicologia italiana. Con questa espressione voglio rappresentare due concetti. Il primo è che per ovvie ragioni di spazio non sono qui in grado di trattare la storia della psicologia italiana nel suo insieme. Mi limiterò a tre momenti o meglio fasi storiche: l'epoca gentiliana tra l'omonima riforma educativa e la diaspora dei pensatori ebraici; le più recenti riforme universitarie (1990-2010) e la prospettiva neoliberista che è a mio avviso riscontrabile in simili riforme europee; il recentissimo dibattito su temi di politiche sociali come quelli relativi alle politiche professionali e all'identità di genere. La scelta di questi tre *foci* storici è ovviamente parziale ed esclusivamente finalizzata a formulare un'ipotesi da testare in successive riflessioni da parte mia o di chi vorrà cimentarsi in tale ambito. Il secondo concetto che voglio rappresentare è infine che, piuttosto che ambire ad una storia oggettiva e non-ideologica, scelgo di riflettere solo sulla prospettiva ideologica. Questo significa nei miei termini agire coerentemente con la prospettiva relativistica, funzionale e relazionale sopra esposta. Più concretamente, significa ipotizzare una corrente carsica nella costruzione della cultura psicologica italiana che va da una fase costitutiva originaria (l'epoca gentiliana) ad una fase recente di riforma strutturale della politica del sapere (le riforme del 1990-2010) sino al dibattito attuale.

La tesi che qui, dunque, sostengo è che la storia ideologica della psicologia italiana sia caratterizzata da un *bias* dualistico che serviva e serve una funzione regolatoria della sua crescita, limitandone al massimo ogni

influsso radicale sul pensiero scientifico in genere e sulla vita sociale nel suo insieme.

### La crisi originaria tra fascismo e neoidealismo

Tra gli oltre duemila italiani che lasciarono il nostro paese a seguito delle leggi razziali (1938-1945) si annoverano ben quattro premi Nobel: Emilio Segrè, Rita Levi-Montalcini, Franco Modigliani e Enrico Fermi (i primi tre ebrei, l'ultimo sposato con un'ebrea). E se consideriamo anche l'effetto che la diaspora ebraica tedesca, italiana ed europea ha avuto sullo sviluppo di nazioni come quella americana e sovietica, viene da chiedersi quale sia la ricaduta culturale ed economica di leggi tanto inique. Se restringiamo il campo di una simile e sconfinata riflessione alla sola storia della psicologia italiana, possiamo formulare alcune ipotesi assai sconcertanti, per quanto di difficile dimostrazione. Quando scendiamo nel campo dei *se e ma* storiografici tutto appare probabile e niente certo. Quello che però possiamo assumere come punto di partenza è che le leggi razziali hanno rappresentato un *catalizzatore* di un processo storico (già in atto): il trasferimento delle conoscenze e delle competenze culturali europee in altre nazioni e continenti (Garber, 2008) e il forse inarrestabile depauperamento culturale della società italiana durante il ventennio fascista (Amaldi & Zevi, 1989).

Quello che qui ipotizzo è che la promulgazione delle leggi razziali rappresentò per la psicologia italiana una sorta di punto di rottura di una crisi i cui influssi hanno perdurato per anni (e forse perdurano ancora). Importanti studiosi hanno infatti più volte rilevato come la psicologia italiana soffra di un male cronico, dato dalla sua ricorrente incapacità di rendersi autonoma sia da un punto di vista epistemologico che pragmatico nel perenne oscillare tra scienza e filosofia (Cimino & Dazzi, 1998; Marhaba, 2003). E l'origine di questo male si situerebbe, in particolare, nella (mancata) transizione tra le sue origini e primi avvincenti sviluppi a fine dell'800 e la seconda guerra mondiale. Dopo un inizio del '900 vissuto con entusiasmo e grande fervore in cui nascono cattedre universitarie, indirizzi ed approcci diversi, la psicologia italiana si confronta se non con una crisi, con "un cammino quanto meno stentato, se non proprio di regressione" (Cimino & Dazzi, 1998, p. 38).

A sostegno, seppur parziale, di questa ipotesi suggerisco due elementi: uno più genericamente culturale ed uno più specificamente umano. Innanzitutto, quel che sembra definire "lo sviluppo atipico" (Ferruzzi, 1998, p. 714) della psicologia italiana e le sue difficoltà (e crisi) strutturali è connesso dalla gran parte degli storici alla mancata emancipazione dalla filosofia (Cimino & Dazzi, 1998; Mecacci, 2019; Marhaba 2003). Per quanto infatti la psicologia sia per sua natura multidisciplinare e non possa prescindere dalle sue origini filosofiche, ha visto nel corso del novecento un progressivo inserimento

all'interno del panorama scientifico occidentale. L'autonomia epistemologica di cui parla Sadi Marhaba (2003), ravvisabile nello sviluppo di altre psicologie nazionali, ma non in quella italiana, nasce dal costruire un paradigma culturale ed un'evoluzione metodologica che non sia assoggettata ad una disciplina terza. Quella che in molti hanno definito la crisi della psicologia italiana tra le due guerre, si origina invece da una costante (e frustrata) ricerca di legittimazione da parte del paradigma filosofico dominante. Questa ricerca di legittimazione ha da un lato impoverito le risorse della psicologia italiana, dirottandole lontano dal contemporaneo dibattito continentale e non, e dall'altro si è scontrata con un paradigma filosofico che si posizionava in chiaro contrasto col sapere psicologico. "Una delle principali cause di questo mancato sviluppo è stata individuata nell'affermazione e diffusione della filosofia e della cultura neoidealista di Croce e di Gentile a partire dagli anni '20, la quale – come è noto – tendeva a sminuire il valore conoscitivo della scienza, a svalutare le cosiddette scienze umane e quindi anche la psicologia" (Cimino & Dazzi, 1998, p. 42). Giovanni Gentile, a lungo considerato l'intellettuale di spicco del fascismo italiano, apportò con la sua riforma scolastica due cambiamenti ad uno *status quo ante* che oggi sembra impensabile: i) fu abolito l'insegnamento della psicologia presente nei licei sin dal 1889; ii) fu introdotto l'insegnamento della religione cattolica con "funzioni di una *philosophia inferior*" (Tarquini, 2016) che fungesse da base minima condivisa delle coscienze nostrane. Al di là di complesse riflessioni storiografiche sul ruolo del neoidealismo italiano che esulano da questo contributo, non possiamo non ravvisare una sua continuità con una "tradizione classicistica, spiritualistica e antiscientifica della cultura italiana" (Cimino & Dazzi, 1998, p. 43) che ha ostacolato lo sviluppo della psicologia secondo le direttrici presenti nel resto del mondo occidentale. E non possiamo non ricordare come numerosi autori abbiano riflettuto sull'ostacolo culturale rappresentato dall'interconnessione tra panorama neoidealista e regime fascista (Ferruzzi, 1998; Luccio, 2013). Mi limito qui a ricordare come sia storicamente (Nolte, 1971) che teoreticamente (Lacoue-Labarthe & Nancy, 1992) il fascismo è sovente interpretato come il tentativo di riaffermare un'identità specifica (nazionale, culturale, etc.) sino al punto di trasformare codesta identità in un assoluto incontrovertibile e imm modificabile, un assoluto che non può certo scendere a patti con la variabilità e precarietà della scienza moderna nei suoi metodi e nelle sue finalità. E tragicamente, pur di non venire a patti col diverso e col divergente, l'assolutismo fascista fu pronto a guerre, dispotismi e leggi razziali.

Infine possiamo scorgere come questa cecità nel difendere ad oltranza un presunto ideale identitario possa portare a disconoscere la dimensione umana del nostro agire. Ogni qualvolta noi non riconosciamo nel nostro interlocutore una persona, "possiamo *fargli* delle cose, ma non possiamo *relazionarci*" con lui (Bannister & Fransella, 1971, p. 28), considerarlo parte della nostra esperienza. Senza aggiungere brevi e vuote parole sulla tragedia di quanto è avve-

nuto durante la seconda guerra mondiale e che porta il nome di *Shoà*, mi limito a ricordare come la follia delle leggi razziali abbia allontanato dal campo della psicologia alcune delle menti più brillanti che avevano su di loro sia l'onta di esser ebrei che di essere pensatori liberi. Da un lato i paladini della nascente psicologia sperimentale italiana erano nella gran parte ebrei che subirono in forme diverse la gogna razziale e culturale: Enzo Bonaventura (1881-1948), Vittorio Benussi (1878-1927), o Cesare Musatti (1897-1989) per citarne alcuni. Dall'altro la psicoanalisi, che rappresentava all'epoca la frontiera della psicologia clinica e che era avversata dal governo e dalla cultura fascista, fu introdotta e sostenuta in Italia da pensatori ebrei quali Edoardo Weiss (1889-1970) e Marco Levi-Bianchini (1875-1961).

In conclusione, è facile ipotizzare come la saldatura tra il neoidealismo gentiliano e l'assolutismo fascista abbia ostacolato lo sviluppo accademico nel suo insieme e, nello specifico, l'evolversi della psicologia italiana. Nel tentare di condurre un'analisi dell'ideologia emergente, suggerisco di individuare due macro-direttrici: un'epistemologia totalitaria e una prassi elitista. Nel definire la teoria della conoscenza e della scienza (epistemologia) che ne emerge uso l'aggettivo totalitario in riferimento al pensiero di Emmanuel Lévinas (1961), filosofo ebreo sopravvissuto ai campi di concentramento. Nella sua opera più famosa Lévinas afferma che nel pensiero occidentale l'altro viene sempre incontrato in maniera imperialistica, totalitaria (per l'appunto): egli deve essere ricondotto nella matrice di conoscenza dell'io. Conoscere è sempre ricondurre a delle idee o principi ontologici unici che quindi negano la diversità e unicità dell'altro. Possiamo conoscerci in quanto divenuti simili (se non identici), non in quanto diversi. Il totalitarismo politico è, in questi termini, un comprensibile epigono applicativo di quella prospettiva idealistica e ontologica tanto cara agli occidentali. Questa ricerca teoretica di un superiore incontestabile si è sempre associata ad una dialettica dualistica in cui mente e corpo, idee e azioni si contrappongono al pari di io e altro. Se presuppongo una visione, una prospettiva unidirezionale che si origina o dall'io o da un principio irriducibile ontologico, necessariamente tenderò a costruire un'organizzazione dicotomica e gerarchica. Il sinologo francese François Jullien (1997) ha più volte sottolineato come il pensiero occidentale segua questa prospettiva individualistica, dove l'ideale di uomo e operato è sempre nei termini del singolo che plasma il mondo (esempio classico Ulisse che da solo, con la sua idea brillante porta a compimento una guerra decennale). L'alternativa qui esclusa pertiene ad una prospettiva sistemica in cui il focus è una rete di relazioni in grado di generare quello che semplicisticamente denominiamo risultato (Julien cita l'ideale cinese di generale che vince senza scendere in battaglia, lavorando appunto sul sistema in cui gli eserciti si potrebbero dispiegare).

Se proviamo poi a generalizzare quelli che sono i processi attraverso cui una certa ideologia neoidealistica si è manifestata e incarnata (prassi), possia-

mo riconoscere una matrice chiaramente elitista. Si presuppone che la prospettiva aderente al principio (ontologicamente vero) sia una e limitatamente accessibile. La guerra di Troia è risolta dal genio di uno, per quanto molti abbiano combattuto. Robert Michels (1910), sociologo caro al fascismo italiano, era solito ripetere che chiunque dica organizzazione dice oligarchia.

Proverò nell'ultimo paragrafo a riflettere su quanto un'epistemologia totalitaria e una prassi elitista siano lontane da una professione come quella di psicologo in cui è forse più percorribile un'epistemologia sistemica e una prassi relazionale.

### Ipostasi di una crisi organica: il riformismo (neoliberistico)

Come anticipato non sono qui in grado di ripercorrere nel suo insieme tutta la storia ideologica della psicologia italiana. La tesi che in questo paragrafo cerco di esplorare è che il panorama delle riforme a cavallo del nuovo millennio (1990-2010) abbia nuovamente ostacolato lo sviluppo della psicologia italiana. E questo parziale affossamento (o forse ben più) ha seguito nuovamente la prospettiva dualistica di separazione tra scienze sociali e umane che ha caratterizzato la crisi neoidealista. Nelle conclusioni del paragrafo discuto delle possibili relazioni tra tale *nuova* prospettiva dualistica e un'ideologia come quella neoidealista caratterizzata da un'epistemologia totalitaria e una prassi elitista. È infatti importante premettere come, se in riferimento alla riforma gentiliana sia più chiara l'origine epistemologica e pratica dell'ideologia compresente, le numerose riforme succedutesi tra fine anni 80' e anni 10' almeno apparentemente si richiamavano a principi ideologici diversi.

Tutti gli storici sono concordi nel riconoscere una progressiva ripresa della ricerca psicologica in Italia dal dopoguerra fino all'inizio degli anni 70', quando si formarono ricercatori di livello internazionale e furono fondate riviste in grado di inserirsi nel dibattito contemporaneo (Cimino & Dazzi, 1998; Mecacci, 2019). I vari centri di ricerca che si erano costituiti in alcune città italiane tra gli anni 50' e gli anni 70' risentivano dell'assenza di percorsi universitari dedicati, degli effetti del depauperamento culturale di era fascista e, secondo storici come Luciano Mecacci (2019, p. 432), anche di una prospettiva ideologica su base politica: gruppi laici (es. attorno a Musatti a Milano), cattolici (es. eredi di Gemelli a Milano e Roma) e di sinistra (es. Istituto di Psicologia del CNR di Roma).

La ripresa culturale tra anni 70' e 80' fu sostenuta da autori di fama internazionale provenienti da prospettive diverse come le scienze cognitive, la psicoterapia o la ricerca sperimentale, nonché dall'istituzione dei primi corsi di laurea in psicologia a Padova e Roma. Apparentemente, si stavano ridefinendo utili sinergie tra accademia e istituzioni, tra ricerca e

clinica. Quel che sospetto è che quella corrente carsica che ho riassunto col costrutto di pensiero dualistico fosse in realtà costantemente all'opera sia nel mondo accademico che nelle istituzioni. Le riforme universitarie che vanno dal 1990 al 2010 (riforme Ruberti, Berlinguer, Moratti, Gelmini) rappresentano forse una sorta di ipostasi di questa crisi organica in seno alla psicologia italiana.

L'attivismo riformista della fine del millennio segue una stagnazione iniziata con la riforma Gentile del 1923. Per circa mezzo secolo l'università italiana si confronta con due problemi di fondo (Galesi, 2005): da un lato l'immobilismo organizzativo mantiene la prospettiva neoidealistica fino al punto di contrastare qualsiasi istanza moderna (es. attenzione a nuove discipline, focus sulla ricerca, cooperazione multidisciplinare, autonomia operativa, etc.) e dall'altro il boom economico postbellico fa accedere sempre più persone all'università creando una domanda formativa non corrisposta da un'adeguata offerta e organizzazione. Le riforme universitarie giungeranno in un'era molto lontana dall'origine di tali problemi, con un salto di paradigma che crea, a mio avviso, una discontinuità solo apparente.

Alla fine degli anni 80' si avvia un processo (quella che poi sarà la Riforma Ruberti) finalizzato ad attribuire una progressiva autonomia decisionale e organizzativa ai singoli atenei. Successivamente si cerca di snellire la complessità burocratica dell'amministrazione e la modalità cattedratica della didattica. Secondo molti degli osservatori (anche non necessariamente critici) del processo storico innescatosi in quegli anni, si andava incontro a due traiettorie. Da un lato nel favorire l'autonomia operativa degli atenei emerge un modello organizzativo che assimila sempre più tali istituzioni ad aziende (non dissimilmente da quanto avveniva per la sanità pubblica sino alla creazione delle aziende sanitarie). Dall'altro lato questa stessa aziendalizzazione sembrava capovolgere la gerarchia interna ai dipartimenti: se nel modello gentiliano le facoltà e discipline umanistiche erano apicali, adesso interessi pubblicitici e di bilancio portano al centro dell'operato universitario l'area delle scienze naturali (Malizia, 2011; Vaira, 2011).

Le successive riforme come quella a nome Berlinguer e poi Moratti e Gelmini portano sempre più avanti una prospettiva aziendalistica degli atenei e, paradossalmente, sembrano reiterare precedenti meccanismi avversati come la burocratizzazione dei processi di ateneo (es. modalità concorsuali e di valutazione) e la centralizzazione su scala nazionale dei principi generali (es. quale disciplina debba in una determinata fase essere favorita). Osservatori politici di area diversa sembrano concordare sul perpetuarsi di numerose criticità e su un modello aziendalistico indiscriminato e non utile all'autonomia educativa e organizzativa degli atenei (Tocci, 2011; Zecchino, 2015). Nello specifico dell'organizzazione delle facoltà di psicologia, molti atenei hanno fronteggiato una spartizione delle cattedre e dei laboratori tra area delle scienze naturali e quella delle scienze umanistiche e tutti i percorsi

di laurea hanno dovuto (a differenza dei percorsi medici) creare mini-lauree e di conseguenza un nuovo mercato di professioni psicologiche a cui poter accedere dopo la laurea triennale.

In un'ottica ideologica è difficile non connettere queste riforme con una cornice neoliberista prima e di riformismo comunque neoliberale dopo. Con neoliberalismo si è soliti indicare una prospettiva di mercato in cui la libera concorrenza avrebbe come risultato indiretto il miglioramento del benessere collettivo. All'interno di questa cornice economica, il perseguimento di un ideale politico e il teorizzare astratto sarebbero obiettivi privi di senso pratico, mentre è proprio un certo intenzionale *laissez-faire* che si cerca di perseguire (Vallier, 2022). Dunque, la promozione privatistica dell'operato universitario potrebbe forse andare in questa direzione. L'autonomia degli atenei pensata da Ruberti in poi è autonomia primariamente finanziaria e manageriale (Legrottaglie, 2019). Ma quello che abbiamo visto all'opera nelle riforme è forse più assimilabile ad una cornice riformistica in cui il neoliberalismo ne informa solo una componente. Vi è infatti nelle riforme promulgate una presunta visione di cornice e un centralismo macro-decisionale che non sappiamo quanto voluto ma sicuramente ben presente nei vari sviluppi. Il riformismo, soprattutto nella sua versione occidentale emersa negli anni 90' e denominata spesso Terza Via in riferimento all'operato politico in stati come Gran Bretagna, Stati Uniti, Germania e Italia, vuole mediare le istanze di *laissez-faire* neoliberista con il centralismo socialdemocratico. È interessante notare come le critiche formulate nei confronti delle riforme universitarie italiane sono, almeno in parte, non dissimili da quelle formulate nei confronti di questa forma di riformismo di Terza Via. Le analisi politiche individuano due punti a mio avviso fondamentali (Hale *et al.*, 2018): da un lato l'assenza di una chiara prospettiva ideologica alternativa a centralismo e neoliberalismo porta gli attori politici a scelte più basate su un opportunismo realizzativo che non a scelte coerenti con una prospettiva sovraordinata; dall'altro lato, dimenticarsi che non tutti accedono alle medesime risorse iniziali (*laissez-faire*) o che non tutti abbiano i medesimi valori o aspirazioni (centralismo) può portare a maggiori problemi che soluzioni. Nella pratica delle politiche universitarie il rischio che si ravvede nella stagione delle riforme italiana sono di due tipi (parallelamente ai due precedenti argomenti): le risorse economiche familiari rappresentano un ostacolo alla scelta dei percorsi universitari senza un intervento organico; il livello educativo (così come il livello di assistenza sanitaria) deve sottostare ad un management rigoroso ma offre vantaggi di lungo corso per lo Stato che non sono monetizzabili nell'immediato al pari qualsiasi altro investimento strutturale (Legrottaglie, 2019; Malizia, 2011; Tocci, 2010). Quel che è certo è che i dati internazionali mostrano un'associazione tra qualità dell'educazione fornita da uno stato (e anche qualità dell'assistenza sanitaria) e crescita

economica, confermando la redditività di un simile investimento strutturale (Beylik *et al.*, 2022; Hanushek & Wößmann, 2016).

Se torniamo con queste lenti all'ambito della psicologia e pensiamo, ad esempio, alle possibilità di accesso ad un titolo triennale in psicologia o ad una specializzazione quadriennale in psicoterapia vediamo chiaramente i risvolti pratici di tutto questo. Per quanto i dati aggiornati non siano facilmente reperibili, è evidente un *trend* di crescita nel corso degli anni di psicologi iscritti all'Albo B (laurea triennale) e al contempo una quota rilevante (circa il 37%) di psicologi iscritti all'Albo A con abilitazione alla psicoterapia (dati CNOP e ENPAP). Ma al contempo le scuole di specializzazione pubbliche abilitanti alla psicoterapia riescono a bandire un numero di posti annuo massimo (*teorici*) che non supera i 100-150, mentre in molti anni i posti sono ben inferiori. Un principio neoliberista vorrebbe che il mercato potesse fungere da regolatore dei diversi *competitors*, ma questo principio funziona solo nella misura in cui vi sono uguali possibilità di accesso iniziali alle opportunità professionali. Mentre sappiamo che le rette di iscrizioni tra scuole pubbliche e private sono ben diverse e che questo è il minore dei problemi. Gli psicoterapeuti forniscono 150 ore di attività professionale all'anno a enti diversi (pubblici e privati) sotto forma di tirocinio e a differenza dei colleghi medici non ricevono un compenso. In parallelo le recenti linee guida nazionali formulate sul trattamento delle problematiche psicologiche cercano di utilizzare la forza lavoro degli iscritti all'Albo B come prima linea di intervento, sconfessando i principi base di un trattamento sanitario in cui, ad esempio, è l'ortopedico ad inviare alla riabilitazione fisioterapica dopo aver escluso una frattura ossea e la necessità di un gesso, non il contrario (per una rassegna si veda Cheli, 2023). Viene da chiedersi quale vantaggio strutturale genererebbe avere centinaia di specializzandi in psicoterapia a contratto col sistema sanitario (come gli ortopedici, gli endocrinologi, etc.), magari pensando anche a rette miste (posti sia pubblici che privati) per coprire parte dei costi di formazione.

Se proviamo a trarre delle ipotesi interpretative su quale modello ideologico emerge da questa fase riformista e del suo impatto sulla psicologia italiana, ritengo sia facile ravvedere almeno tre elementi. Primo, a differenza della riforma gentiliana non esiste una matrice ideologica organica e esplicita che organizza e informa le diverse scelte. Secondo, le proposte legislative e le varie revisioni sembrano individuare due *fil rouge*. Da un lato esiste un chiaro principio neoliberista nella ridefinizione degli atenei nell'ottica di un'autonomia primariamente finanziaria. Dall'altro emerge, non sempre espresso o forse voluto, un centralismo riformistico che vuole orientare la direzione macro delle scelte degli atenei e dei dipartimenti, piuttosto che limitarsi a togliere intralci economici al *laissez-faire* neoliberista. Terzo, l'impatto operativo sull'organizzazione della formazione e della pratica psicologica è facilmente interpretabile in un'ottica dualistica e elitista. Seppure con segno diverso la dicotomia scienze naturali e sociali ha portato alla spaccatura di molte

facoltà di psicologia. La prassi clinica è sempre più in mano ad un mercato privato di scuole di psicoterapia che non seguono necessariamente principi scientifici quanto di *marketing* in cui i clienti sono gli psicologi stessi. La ricerca finanziata è sempre più in ambiti specialistici medici (es. neuroscienze) e sono limitatissimi gli studi clinici. Numerosi ostacoli finanziari e organizzativi condizionano l'accesso degli psicologi alla formazione in psicologia e l'accesso degli utenti a servizi psicologici qualificati.

### L'importanza del dubbio

Come ho tentato di motivare, la prospettiva della riforma gentiliana porta con sé un'ideologia neoidealista che si articola in un'epistemologia totalitaria e una prassi elitista. Si presuppone un principio unico a cui aderire e si scoraggia un accesso ampio alle risorse formative. Questa prospettiva contrasta l'idea stessa di scienza, in quanto apertura all'ignoto, nonché l'idea fondante della prassi clinica in psicologia, in quanto apertura al diverso. Non è forse un caso che l'epoca gentiliana si concludesse con la diaspora di molti ricercatori e clinici che avevano fondato la psicologia italiana.

Le riforme che tardivamente emersero a partire dalla fine degli anni 80' hanno forse aggiunto nuovi problemi senza risolvere gli effetti di lungo corso dell'era precedente. Si è perseguito più l'autonomia finanziaria che di pensiero degli atenei, negando forse quello che è il principio epistemologico e pragmatico fondante dell'educazione e della ricerca. Non so se questo atteggiamento politico ricada nella definizione di totalitarismo di Lévinas, quel che è certo è che la scienza richiede la promozione di un atteggiamento eretico nei confronti del noto e risorse per esplorare l'ignoto. Inoltre, la frattura dualistica tra scienze naturali e sociali non è stata in alcun modo contrastata e gli ostacoli ad un accesso paritario sia da parte degli studenti di psicologia che degli utenti dei servizi di psicologia non sono sembrati la preoccupazione centrale dei legislatori.

Come tutto questo passato sta condizionando le scelte e gli avvenimenti attuali in seno alla psicologia? In questo paragrafo conclusivo vorrei provare a formulare delle possibili risposte a questa domanda, pur essendo consapevole che storia e contemporaneità sono due cose distinte. È inoltre bene riconoscere come sia difficile non allargare lo sguardo a quanto succede nel mondo. Pertanto le mie riflessioni sono necessariamente meno specifiche di quanto ho provato a fare per la riforma gentiliana, che dista da noi un secolo e si riferisce specificamente all'Italia.

Riassumendo le mie ipotesi interpretative sul dibattito attuale e l'ideologia predominante in psicologia sono due, una relativa alla prassi (più ancorata ai dati), una relativa all'epistemologia dominante (più frutto di speculazioni): i) la prassi elitista sembra essere rimasta invariata tanto nella formazione degli

psicologi, quanto nell'erogazione dei servizi (in particolare clinici) di psicologia; ii) una certa tendenza totalitaria (sicuramente dualistica) sembra ancora presente, forse più per mancanza di un modello epistemologico alternativo a quello gentiliano del secolo scorso.

I dati riportati nel precedente paragrafo, evidenziano facilmente come il sistema formativo attualmente vigente renda difficile offrire pari opportunità di accesso iniziale a tutti i cittadini italiani. Avere il titolo di psicoterapeuta aumenta la possibilità di avere un reddito più elevato e di offrire ai clienti interventi più efficaci. Ma per accedere a quel titolo è necessario una disponibilità di risorse finanziarie e temporali che non tutti gli psicologi possono avere. Ciononostante, la clinica resta la fonte predominante di reddito degli psicologi italiani. Per quanto riguarda la ricerca, la psicologia segue il comune trend italiano di contrazione del numero di dottorati e finanziamenti destinati. Al contempo i servizi psicologici più richiesti (ovvero quelli clinici) sembrano andare incontro al medesimo destino. Il servizio pubblico può offrire solo 5 mila psicologi per 60 milioni di italiani con quote crescenti della popolazione che non sono in grado di sostenere percorsi nel privato. Considerando nel loro insieme questi dati credo sia difficile disconfermare l'ipotesi che una prassi elitista nell'approccio alla psicologia, originatosi oltre un secolo fa, sia ancora ben presente nell'ideologia attuale.

Se proviamo a scendere invece sul terreno dell'epistemologia comune, per quanto implicita, gli argomenti sono necessariamente più sfuggenti. Come notato, le riforme hanno in molti atenei esasperato una frattura di lunga data tra scienze umane e naturali, frammentando i saperi psicologi tra dipartimenti che hanno progetti, finalità e spesso posizioni geografiche distanti. Il modello humboldtiano di università (tanto criticato, ma forse a torto) prevedeva un connubio nella formazione tra *naturwissenschaft* e *geisteswissenschaft* (lett. scienze naturali e dello spirito) piuttosto che percorsi separati. Oltre che ai problemi organizzativi, il reiterarsi di questa frattura sostiene un implicito epistemologico fortemente dualistico che troviamo in molti ambiti della psicologia attuale. Cito solo tre esempi, rimandando il lettore ad altre fonti bibliografiche. Per quanto sia noto che interventi psicosociali possono essere efficaci quanti quelli farmacologici, gli investimenti in educazione e sanità divergono fortemente a favore di una prospettiva medicalista. Similmente, medici psichiatri possono accedere automaticamente all'esercizio della professione di psicoterapia pur avendo spesso limitata formazione a riguardo durante la specializzazione. Sembra evidente un mantenimento del dualismo gentiliano solo con un cambiamento per polo di contrasto, utilizzando l'espressione di George A. Kelly (1955): ovvero un cambiamento molto instabile in cui si resta sulla medesima dimensione di significato solo muovendosi per contrasti netti. Se per Gentile priorità avevano le scienze dello spirito, ora le hanno quelle della natura, senza mai giungere a quella autonomia epistemologica di

cui parlava Marhaba. Secondo, nel dibattito che appassiona gli psicoterapeuti di ogni approccio da circa dieci anni, ovvero l'uso di tecniche esperienziali, sembra nuovamente che stiamo andando incontro ad un cambiamento per polo di contrasto. Dopo manuali e manuali su ristrutturazione cognitiva, mentalizzazione e simili, oggi gli interventi vengono spesso presentati con un focus quasi esclusivo sulla componente corporea (es. *tapping*, *power pose*, etc.). Per quanto molti utilizzino in maniera integrata la componente cognitiva e quella corporea, il linguaggio (es. approcci *bottom-up*) veicola la medesima epistemologia dualistica che trovavamo nel neoidealismo. Terzo, le polemiche che stanno infiammando negli ultimi mesi società scientifiche di stampo sia cognitivo-comportamentale che psicanalitico su temi legati all'identità di genere (es. disforia, uso dei *puberty blockers*, etc.) sovente ripropongono una contrapposizione netta tra posizioni iper-biologistiche e posizioni iper-costruzionistiche. Contrastare approcci affermativi alla disforia di genere porta a negare a priori l'utilità di trattamenti farmacologici per forme di malessere psicologico (es. *puberty blockers*) e appoggiare tali approcci implica negare a priori l'utilità di supporti psicosociali (es. psicoterapia).

Tutte queste contrapposizioni e il possibile dualismo sotteso non riguardano meramente atteggiamenti epistemologici, possono infatti trascinare in atteggiamenti relazionali. È difficile non scorgere forme di intolleranza (totalitaria direbbe forse Lévinas) in certe contrapposizioni tra diversi. Forse gli stessi contrasti relazionali che rendono tanto difficile il dialogo tra approcci psicoterapeutici diversi o che ci fanno dimenticare quanto sia sbilanciata la relazione tra terapeuta e paziente e quando richieda attenzione proporre tecniche sia cognitive che esperienziali.

Il filosofo ceco Jan Patocka (2003) era solito ripetere che il detto socratico "so di non sapere" è un principio etico. Ci ricorda che l'incontro con l'altro è un terreno ignoto dove dobbiamo umilmente accettare di esporci all'imprevedibilità e all'ignoranza. Lo stesso atteggiamento che dovrebbe connotare la scienza o meglio l'epistemologia e la prassi alla base della scienza. Sembra strano a dirsi, dopo secoli di contrapposizione tra studi scientifici e umanistici, ma gli stessi principi che possono animare le esperienze interpersonali sono gli stessi che animano le esperienze scientifiche. Il dubbio dischiude alla curiosità e la curiosità rende il diverso qualcosa da valorizzare piuttosto che assimilare (Cheli, 2017).

Non sono in grado tramite poche frasi finali di formulare una via d'uscita alle difficoltà della psicologia italiana. Vorrei però sottolineare come esistano sia forme di epistemologia che di prassi basate su una simile apertura al dubbio e al diverso. Spesso queste hanno a che fare con una prospettiva sistemica e relazionale tanto all'educazione quanto alla psicologia. Si pensi, ad esempio, all'idea di epistemologia sociale nei termini di co-costruzione e organizzazione collaborativa della scienza (Fuller, 2002) o agli approcci interperso-

nali alla clinica in cui l'ovvietà della psicoterapia in quanto prassi relazionale è saldamente il baricentro di ogni riflessione (Safran & Segal, 1990).

## Conclusioni

Una storia è sempre ideologica, ha valore nella misura in cui mostra una visione del mondo e un modo di stare al mondo. In questo contributo ho cercato di identificare alcuni tratti ideologici della storia della psicologia italiana. Nel far questo mi sono focalizzato su due punti di svolta (o critici) per poi riflettere su tratti comuni e possibili ricadute sul dibattito attuale. La prima fase corrisponde alla riforma Gentile e i suoi epigoni durante il fascismo. L'ipotesi proposta è che già un secolo fa l'iniziale vitalità della psicologia italiana si sia scontrata con i vincoli imposti dalla prospettiva neoidealistica. Questi vincoli hanno veicolato un'epistemologia che – mutuando Lévinas – ho definito totalitaria, ovvero fortemente orientata a subordinare tutte le prospettive a quella della filosofia superiore cara a Gentile. Gli influssi sono stati a mio avviso drammatici. La psicologia italiana ha perso ogni possibile indipendenza dalla filosofia, perpetuando un atteggiamento dualistico nel pensare se stessa, la relazione tra mente e corpo e tra scienze naturali e sociali. Ne è inoltre emersa una prassi elitista che ha ulteriormente isolato la psicologia dalle altre discipline e dai propri potenziali studenti. La seconda fase corrisponde invece alla stagione delle riforme universitarie tra la fine degli anni 80' e gli anni 10'. Qui si è cercato tardivamente di riparare ai problemi causati dalla riforma gentiliana introducendo un'autonomia finanziaria di stampo neoliberalistico e un centralismo decisionale che aveva ben poco a che fare con le ambizioni riformistiche dei legislatori. La mia ipotesi è che questa stagione delle riforme abbia perpetuato l'atteggiamento dualistico a molte delle questioni fondamentali della psicologia e una prassi di nuovo elitista. La condizione attuale della formazione alla psicoterapia e della diffusione dei servizi di psicoterapia nel servizio pubblico è presa ad esempio di queste tendenze. Infine, una rapida riflessione sui dibattiti attuali è stata presentata come spunto per riflettere su come l'evoluzione della psicologia italiana non sembri mai aver affrontato i temi strutturali di un'ideologia *nuova* che fosse utile a sviluppare programmi formativi e strategie attuative efficaci. In particolare, il non aver proposto un modello epistemologico alternativo a quello neoidealistico ha trasformato le riforme in esercizi organizzativi. La prospettiva riformistica, priva di un'ideologia sovraordinata, ha solo portato a strumenti di autonomia finanziaria degli atenei pur sotto una cornice burocratica centralista. In breve, ci si è dimenticati che l'università e la ricerca richiedono la libertà e l'indipendenza nel costruire e decostruire il pensiero, prima che nel gestire il bilan-

cio. E tanto la ricerca quanto la clinica vivono grazie ad un atteggiamento relazionale di apertura a quanto sia ignoto e incerto.

#### BIBLIOGRAFIA

- Amaldi, E., & Zevi T. (1989). *Conseguenze Culturali delle Leggi Razziali in Italia*. Convegno linceo (Roma, 11 maggio 1989). Retrieved from: <http://www.lincci.it/modules.php?name=Content&pa=showpage&pid=200>
- Bannister D.D. & Fransella, F. (1971). *The Inquiring Man. The Psychology of Personal Construct*. Penguin Book.
- Beylik, U., Cirakli, U., Cetin, M., Ecevit, E., & Senol, O. (2022). The relationship between health expenditure indicators and economic growth in OECD countries: A Driscoll-Kraay approach. *Frontiers in public health*, 10, 1050550. doi: 10.3389/fpubh.2022.1050550
- Boyd, R., & Richerson, P. J. (1985). *Culture and the evolutionary process*. Chicago University Press.
- Cheli, S. (2017). On doubt and otherness. Deconstructing power and dissent. In S. Baiasu & S. loriaux (Eds.), *Sincerity in politics and international relations* (pp. 122-136). Routledge.
- Cheli, S. (2023). Le linee guida italiane sulle terapie psicologiche di ansia e depressione: un'innovazione o un'occasione persa?. *Ricerca Psicoanalitica*, 34(2). doi: 10.4081/rp.2023.734
- Cimino, G. & Dazzi, N. (1998). *La Psicologia Italiana. I protagonisti e i Problemi Scientifici, Filosofici e Istituzionali (1870-1945)*. LED.
- Ferruzzi, F. (1998). La crisi della psicologia italiana. In G. Cimino & N. Dazzi (Eds.), *La Psicologia italiana. I protagonisti e i problemi scientifici, filosofici e Istituzionali (1870-1945)*. LED.
- Fuller, S. (2002). *Social epistemology*. Indiana University Press.
- Galesi D. (2005). L'università di fronte all'autonomia. In A. Balloni (a cura di), *La riforma universitari nella società globale* (pp. 11-44). Franco Angeli.
- Garber, Z. (2008). *The Impact of the Holocaust in America: The Jewish Role in American Life*. Purdue University Press.
- Hale, S., Leggett, W., & Martell, L. (2018). *The Third Way and beyond. Criticisms, futures, alternatives*. Manchester University Press.
- Hanushek, E. A., & Wößmann, L. (2007). The role of education quality for economic growth. World Bank policy research working paper, WPS4122. Retrieved from: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/260461468324885735/pdf/wps4122.pdf>
- Julien, F. (1997). *Traité de l'efficacité*. Grasset.
- Kelly, G.A. (1955). *The psychology of personal constructs*. Norton.
- Lacoue-Labarthe, P. & Nancy, J.L. (1992). *Il Mito Nazi. Il Merangolo*.
- Legrottaglie, L. (2019). L'autonomia universitaria e i suoi critici in parlamento e nelle piazze (1989-1990). *Diacronie*, 37, 1. doi: 10.4000/diacronie.10846
- Lévinas, E. (1961). *Totalité et Infini*. Martinus Nijhoff.
- Luccio, R. (2013). *Storia della Psicologia. Un'Introduzione*. Laterza.
- Marhaba, S. (2003). *Lineamenti della Psicologia Italiana (1870-1945)*. Seconda Edizione. Giunti.
- Malinowski, B. (1960). *A scientific theory of culture and other essays*. Galaxy Book.
- Malizia, G. (2011). La riforma universitaria in Italia : problemi e prospettive. *Rassegna CNOS: problemi esperienze prospettive per la formazione professionale*, 3, p. 129-142.
- Mecacci, L. (2019). *Storia della Psicologia del Novecento*. Decima Edizione. Laterza.
- Michels, R. (1910). *La democrazia e la legge ferrea dell'oligarchia: saggio sociologico*. Cooperativa Tipografica Manuzio.
- Nolte, E. (1971). *I Tre Volti del Fascismo*. Arnoldo Mondadori.

- Patocka, J. (2003). *Socrate*. Bompiani.
- Safran, J., & Segal, Z.V. (1990). Interpersonal processes in cognitive therapy. Jason Aronson.
- Tarquini, A. (2016). Gentile e Mussolini. In *Enciclopedia Treccani*. Retrieved from: [http://www.treccani.it/enciclopedia/gentile-e-mussolini\\_%28Croce-e-Gentile%29/](http://www.treccani.it/enciclopedia/gentile-e-mussolini_%28Croce-e-Gentile%29/)
- Tocci, W. (2010). Quale riforma per l'università. Critica della proposta Gelmini e autocritica delle politiche di centrosinistra. *Democrazia e Diritto*, 32, 182-213 doi: 10.3280/DED2009-001012
- Vaira, M. (2011). La costruzione della riforma universitaria e dell'autonomia didattica. Idee, norme, pratiche, attori. LED.
- Vallier, K. (2022). Neoliberalism. E.N. Zalta & U. Nodelman (Eds.), *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Retrieved from: <https://plato.stanford.edu/archives/win2022/entries/neoliberalism/>
- von Uexküll, J. (1926). *Theoretical biology*. Harcourt, Brace & Co.
- Zecchino, O. (2015). La riforma universitaria alla prova dei quindici anni. Rubettino.

---

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto: 4 giugno 2024.

Accettato: 9 luglio 2024.

Nota dell'editore: tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2025

Licensee PAGEPress, Italy

*Ricerca Psicoanalitica* 2025; XXXVI:916

doi:10.4081/rp.2025.916

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*



## **A psychoanalyst in the classroom. Suggestions and reflections on psychological listening: between complexity, new adolescents, and the struggles of the school environment**

*Giuseppe Martorana,\* Ilaria Giannoni\*\**

**ABSTRACT.** – This contribution is the result of various reflections developed by the authors in the context of listening experiences in schools. It is the result of many doubts and questions about working in schools, the people that inhabit it, and the role that the psychologist-psychoanalyst can play within it. In presenting our considerations, we are reflecting on the possibility of taking a psychoanalytic approach in a complex institution such as a school, to which we are often called to provide solutions or immediate answers, whereas we should be asking ourselves questions. This is an opportunity to reflect and dwell on the experience of listening in school settings, on what resonates inside psychologists-psychoanalysts, on what they personally experience and encounter once they enter the school. Most of these thoughts concern high schools or secondary schools, where most of our experiences have taken place, but what emerges from this article may also apply to other school contexts.

*Key words:* adolescence, school, psychoanalysis, complexity, psychological listening.

*“Schools must do more than avoid pushing young people to suicide, they must create a zest for life and offer support and assistance to them during a period of their existence in which, due to the conditions of their own development, they need to loosen their ties to their family and home.”*

S. Freud

---

\*Psychologist Psychotherapist, SIPRe (Italian Society of Psychoanalysis of the Relationship) and AGIPPSA (Association of Italian Groups of Psychoanalytic Psychotherapy in Adolescence) Member, Adolescent Area Representative SIPRe Parma, Italy.  
E-mail: giuseppe.martorana@sibric.it

\*\*Psychologist and Psychotherapist, SIPRe (Italian Society of Psychoanalysis of the Relationship) member, Adolescent Area Representative SIPRe Parma, Italy.  
E-mail: giannoni.ilaria@libero.it

## Being an Adolescent in today's schools

Together with family, school represents one of the most important “contexts” of growth for adolescents, who spend most of their days here from the early years of life. This is the case for younger children, as well as for adolescents and in general for the whole cycle of study and training of a young person. However, in adolescence, it has a different connotation, as the significant changes that take place at this stage mean that young people are increasingly divesting themselves from the family and turning progressively more towards the outside world. At this stage, peers are becoming progressively more important, while parents are taking a back seat and, if all goes well, remain a point of reference to call on in times of need. In this phase, therefore, the school becomes a place of primary importance, in which young people not only build their future and their education but also maintain relationships with their classmates and teachers, make new friends, fall in love, and begin to test their skills. Today's young people no longer have the unique role of a student, but they are subjects who inhabit the school, who experience it, bringing their world, their dreams, their expectations and even their difficulties into it. Teenagers in school not only learn but also experience themselves and others outside of the family, whether others are of the same age, or an external adult or institution. As Lancini says: “The boys and girls who enter the classrooms of primary and secondary schools today do not place their role as a student at the centre of their school experience but rather prefer to search for experiences of enhancement and recognition in a broader sense” (Lancini, 2015). It goes without saying how much this contributes to increasing the complexity of the school as an institution, a place that is increasingly subject to expectations and filled with new tasks and responsibilities, with ever-changing dynamics, arrangements, and mechanisms, which require appropriate understanding.

## School: possible and impossible goals and functions

In today's environment, schools have the opportunity, if not the duty, to play a significant role in adolescent development, helping teenagers build their own sense of personal identity, define their relationships with adults and institutions, educate them about affectivity, help them develop their own thoughts, and learn to respect others. As Morin suggests, schools should train to have a binary, dichotomous type of thinking to approach the acceptance of a co-presence, of irreducible complexity (Morin, 2014).

As mentioned, within schools, young people do not only bring what they are but also their goals, abilities, expectations, and their anxieties, fears,

fragilities, and in some cases even their discomfort, their distress, which may come to light via behaviour, in relationships, or even in their performance. Symptoms of emotional distress that can be experienced daily, such as shyness and anger, undisciplined behaviour, arrogance and rebellious attitudes, inconsistency in results, failures, disinterest in school, continuous absences or “playing hooky” are frequent situations. These manifestations of adolescents in school are real windows of opportunity because they give us a chance to intercept a discomfort that does not always emerge in the most obvious ways. Sometimes, it expresses itself in other ways, through school problems that represent a first warning signal, an un verbalized request for help, perhaps that the individual is still not aware of. Intervening in this situation would, therefore, allow us to act before that discomfort turns into a real symptom or syndrome. Such difficulties often reflect typically adolescent problems, the expression of a distress connected to the changes of this period of development, but in some cases may reveal specific conflicting situations that express the presence of polarized intrapsychic conflicts in a setting or, more complex pathological conditions, the expression of a personality disorganization that originates from early childhood.

While it is (perhaps) true that it is not the school’s job to resolve students’ personal problems, we think it is still a duty to be aware of them, given that most of the time these difficulties end up interfering, more or less significantly, not only with academic performance but in the education of young and future citizens. Indeed, the school environment can play a fundamental role not only in the education and training of the young person but also in his or her psychosocial development. It can be a significant source of social support; it can support adolescents on their path to growth, fostering the acquisition of skills, autonomy, capacity for engagement and participation, and it can also provide opportunities for discussion, listening, and involvement in the young person’s life. Students who feel integrated in the school environment have better learning outcomes and better psychosocial well-being. The school can, therefore, contribute positively to the health of its students by encouraging positive experiences, promoting a sense of belonging, and involving their families, the school community as a whole, and local organizations.

### The psychologist at school. Roles, functions, and a brief history

The complex individual, group, and institutional phenomena that are emerging within today’s schooling system require careful consideration, and it is precisely here that our role as psychologists and psychoanalysts can be useful, with our ability to be in complexity, to read it, and to try to give it meaning. Bringing a psychoanalytic perspective and mental setting into a

complex institution such as a high school, in which very diverse needs are intertwined, may be very important not only to answer specific individual or group questions or requests, but it may be fundamental to begin quite literally giving form and meaning to what happens in that school.

Being a psychologist with psychoanalytic training in a context such as a school, we believe, implies the ability to have in mind a complex vision of reality and specifically of the precise context that is a school, in order to guide those who inhabit it toward that irreducible complexity that Morin speaks of. It has to be a complex vision because both the human beings we are dealing with and the school system are complex. In this regard, it is very useful for the professional to be able to build those links and relationships with the school institution (headteacher, teachers) over time, as they allow him/her to understand how that particular system works in more detail.

To do this, however, it is necessary for the psychologist to become a practical part of the school system, and not only in critical times or emergency situations such as the one that resulted from the recent pandemic, or in those cases where there is a particularly difficult class or problematic student that needs to be managed. In these cases, there is a strong risk of confusing school psychology and the functions of the school psychologist with those of emergency psychology, that is, of providing clinical and social interventions in crisis situations. In this regard, it makes us reflect how, in the COVID decree and in the subsequent memorandum of intent, although we tried to introduce the psychologist to schools, we never discussed the figure of the school psychologist nor defined it; it was and is always only about “psychological support” (Federici, 2021). This suggests an incomplete reform of the school system that includes, as an institutional figure, the psychologist, but in reality, it is a use of emergency psychology used to deal with periods of social crisis (Federici, 2021).

But let us try to take a step back and see how, over time, psychologists have managed to “enter” the Italian schooling system.

Since the end of the 70s, the possibility of introducing psychologists in school has been debated in Italy, but despite several proposed bills, a clear and definitive bill on the subject has never been approved, creating over the years a regulatory vacuum on the matter in question, leading to a situation of serious underdevelopment in Italy compared to other European countries (Ammirati, 2023).

A first attempt to introduce the figure of the psychologist took place in the 90s with the establishment of the C.I.C. (Information and Counselling Centre). As a result of the steep increase in drug use among young people, so-called Information and Counselling Centres were set up, designed as addiction prevention services. The establishment of Information and Counselling Centres in secondary schools was provided for by Art. 106 of the D.P.R. (Presidential Decree) 309/90, Consolidated Act on the subject of

drugs and regulated with subsequent newsletters of the Ministry of Education. The indications contained therein are very general: they merely state that the C.I.C.s are established by the Board of Education, in agreement with the School Board and the Addiction Services, and that, in the implementation of projects, schools can be supported by auxiliary bodies recognized by the Region, operating in the field of prevention, treatment, and rehabilitation of drug addiction. The organizational model is open and adaptable: the legislator left ample room for individual realities to design the C.I.C.s depending on the needs and characteristics of the context in which they operate. Various organizational models have developed over the years, often being set up as listening and consultation spaces for students.

Subsequently, the figure of the psychologist at school was provided for in the Law on the didactic and organizational autonomy of individual institutions (Law No. 59 of 15 March 1997) and afterwards regulated by several other laws and newsletters. These rules provided for the possibility of schools being able to have a psychologist present through various types of arrangements. It was possible to establish direct contact with individual professionals or mediated by local health units, regional school offices, cooperatives, or associations. Unfortunately, however, the precarious nature of available resources and the inconstant investment in schools meant that interventions were limited in time and often characterized by an episodic, occasional presence of the psychologist in school life.

Only recently, due to the difficulties faced by the schools following the COVID-19 emergency, a Memorandum of Intent was signed providing for the systematic activation of specific calls for assignments, such as the school psychologist (Ammirati, 2023). For years, we have been talking about the decline of schools, about young people struggling, about the need for a general psychologist practitioner, a school psychologist, but it was not until the pandemic that we were finally able to deploy more stable resources to make all of this happen. As mentioned previously, such an approach, rather than reflecting a planned and thought-out intervention of a school psychologist, seems more like an emergency psychology intervention, which is activated too late, when the damage has already been done, with the aim of containing suffering and providing psychological support. This unfortunately reflects a tendency to conceive the psychologist's intervention almost exclusively from a reparative perspective.

The role and tasks of a psychologist at school should, however, go far beyond times of crisis and should be guaranteed only if they are included in the school system as an expert on the existential and psychological well-being of the components of Italian schools (Federici, 2021).

To date, Italian school appears to be an institution in crisis, sometimes undervalued, delegated with many tasks and responsibilities, all in light of continuous cuts and increasingly scarce resources. Schools are being asked

to be more and more than they are, often delegating them with tasks and responsibilities of our own society. As an exclusively educational institution, the school is asked to change and adapt to the needs of our society, while at the same time asking to teach, educate, train, evaluate, love, and sometimes even care for or help our children.

The school has gradually transformed over the years from a place of control and consent, of hierarchies, and of the teacher who punishes and represses, the so-called “school of conflict”, to a school where the scenario of informality prevails, in which exhibitionist aspects and the theatricality of gestures stand out (Lancini, 2015). This process, defined by some scholars as the “affectivization of school” (Pietropolli Charmet, 2003), has ended the vision of the school institution as a place dominated by the cognitive system and the role of a student, favouring other dimensions that have more to do with the affective role of a teenager: the body, desire, sexuality, creativity and expressive aspects of the self.

At school, today’s teenagers are increasingly showing their own unease, violence toward others or toward themselves, and engaging in disparaging behaviours or acts of solidarity (Lancini, 2015).

As can be seen, the context in which the psychologist operates today is different from what could have been the context of the 70s, 80s, or 90s. Given the greater complexity that has overwhelmed today’s school environment, the temptation to resort to well-known and reassuring educational models and disciplinary devices is strong, but it exposes the real risk that adolescents will completely divest one of the most important environments for their growth and turn instead to the proposals of media culture, that are more appealing to them.

For this and other reasons, there has been an increasing need to involve psychologists in the school staff. Psychologists who, according to the authors, should support the system (student, teacher, parent, headteacher, *etc.*) in its process of change and in the specific context. The goal should be to open up, or begin to open up to new possibilities, towards a fresh look at ourselves, to the possibility of taking charge of our lives, to seize the opportunities that transformations and changes of various kinds present us with the aim of increasing self-presence and awareness of what we are and/or the direction we are taking (Minolli, 2015). To do this, however, you need something other than “simple” listening, because it is listening to that complexity that concerns the subject we face. It is also the complexity of operating in that precise system that is a school, where it is generally required that we find quick and effective solutions as if the psychologist who is faced with that reality can intervene miraculously, having the solution at the ready. Listening to the complexity of subjects means welcoming them for what they are in their family and social and relational context. It does not mean looking for causes, or at least not only that, but it means considering who the subjects

are at that moment in their life and understanding with them why, at that very moment, a block occurred and suffering accompanied it.

The intervention of a psychologist/psychoanalyst who has a complex view of reality can help understand the behaviours and actions of adolescents, helping them to make sense of them and thus helping adults (teachers and parents) become more familiar with emotional matters. Taking this look into today's school is not an easy task.

### The hard work of being in that school

A psychologist's work at school is an ever-new and interesting experience, similar to that of a pioneer in an unexplored land, a place to be discovered entirely, with its rules and its characteristics, where its inhabitants share a culture and also a vision of others, in this case of the external expert. It is like entering someone else's home, obviously with your own thoughts and baggage. Psychologists who come into contact with the school often feel that they are like a guests, sometimes welcome, sometimes a little less, but always guests. They are someone who, in any case, must learn to know and respect the rules of the house and who can bring their subjectivity up to a certain point because the culture of the school demands respect and servitude. As you might guess, for the professional, this means a lot of effort. A psychologist frequently faces several challenges when working in schools. In the early years of the introduction of the listening service, there was much reluctance to talk to the psychologist; there were so many prejudices and stereotypes, not to mention confusion about what a psychologist should or could do and how he/she could do it. Those who worked in schools in the 90s and early 2000s had to face the problem of consent, an unknown until a few years before. The fatigue of working at school is not, however, the same everywhere and is often a reflection of the encounter between the psychological system and the system of that particular school at that time. There are several anecdotes that we can cite from the rather common: "I sent this student to you because, in my opinion, he/she needs to talk to someone and I am not an expert", to the Headteacher who asks for us to see a student without the permission of the parents because he/she takes responsibility! Or even teachers who ask us to intervene in difficult classes because there are problem students and we have the tools to change them or even being included in school projects without any information because "you are the psychologist of the school", as if it were an exclusive skill! Or a teacher calls to talk about a situation in the hope that the psychologist will act in his/her place and take responsibility for it.

Therefore, when psychologists enter a school, they are somehow the object of so many fantasies and projections regarding what they should do,

should be, and how they can help, and it is often not easy to work on these projections because, indeed, they reflect emotions, thoughts expressed by someone about us, and in that moment, we become objects conveying a certain meaning.

Another aspect that is often strenuous that the professionals working in a school environment find themselves facing is the involvement of the parents or adults of reference in situations that require further evaluation or future clinical evaluation. So, the psychologist finds himself/herself experiencing that sense of helplessness in front of a teenager who has found the courage to go and talk to a stranger about his/her discomfort, hoping perhaps that the stranger, who operates in the school, and therefore technically is well-known, can be a mediator with the family of that distress, but sometimes families prefer to pull away.

Continuity is another important aspect for the psychologist. A professional who remains in the same school for several years can gradually become more and more part of the school system without pretending to replace teachers or headteachers but feeling free to move in a context that he/she will learn gradually more about. In this way, the psychologist can perhaps find the most suitable solutions with pupils, teachers, and headteachers for that specific situation in that individual school.

These are just some of the difficulties encountered in the different experiences of psychologists in educational institutions. Difficulties that, however, can be seen as challenges in a future school, perhaps a utopian one, but which will have to reorganize its way of not only training but also of providing services that have as their ultimate goal the social growth of children and help them orient themselves in the world as subjects that are part of a complex and constantly changing reality.

## Conclusions

So, what are we going to do with the figure of a psychologist at school? What about a psychoanalyst? Can a psychoanalyst be useful to a school? Can adopting a psychoanalytic perspective be of any help to today's schools? If so, how?

There are many questions that could be asked and many doubts, but we also feel that there is some certainty, one of them above all the others: the belief that helping others to acquire more knowledge about themselves can only benefit the subject, the group, and the community.

Psychologists at school can make their contribution as "specialized" adults by offering the possibility to individuals, or the institution in which they are working, to experiment and experience self-discovery and uncover the world in a continuous process. With their contribution, they can help

open up new possibilities toward a fresh look, whether they are adults or young people, by co-building the conditions of that single experience, with that specific subject. Psychologists can help think of themselves as subjects who come into play to open up a broader perspective to themselves and others, a process of possibilities, perhaps starting with a single interview, but as subjects that set something in motion. To give the possibility of a space inside the school where respectful listening can be found, where others can speak, be welcomed, taken in, and act. In this sense, one of the things that psychologists/psychoanalysts can do in school is plant a seed, try to propose that complex overview to show that another view can also exist.

School, according to Galimberti, should take care of the training of adolescents, help them to develop a critical sense, help them to increase their research capacity, skills that contribute to the development of personality. The purpose of school, Galimberti says, is to train critical thinking and not a blind acceptance of current opinion, but rather a reasoned discussion, and not simple repetition. This is the only way for young people to feel active in a climate of attentive and mutual listening and emotional participation.

We, as psychologists, should ask ourselves how we can help the school in this project. How do we foster the ability of the school to be a place that can accommodate people, whether they are in development or adults? Perhaps one possible direction would be quite simply to start with the people who inhabit the school, that is, the adolescents themselves and the teachers.

In today's "technocratic" school, it is not always possible to authorize ourselves to "be", because the "doing" dimension is predominant. Today, a good teacher seems to be one who does so many things, is involved in many projects, and collaborates on many fronts to make the school work well. He/she is the one who simultaneously takes on more roles and takes responsibility for remedying the difficulties of a school that is flailing. Doing so much also implies a difficulty in stopping, in reflecting, and precisely this difficulty in maintaining a "suspension" of action reflects the tendency to "do" that is often observed in teachers: preparing tests, calculating averages, dealing with bureaucratic chores, and "teaching". These all represent the tasks that teachers themselves recognize as being the main ones involved in their profession (Tagliani & Dossena, 2014). Today's teenager, however, needs more than that, he/she needs to be seen not just as a pupil, but as a social subject. Unlike the young people of a few decades ago, he/she does not recognize the teacher as an authority to refer to, rather he/she tries to establish a relationship with the teacher. In school, the ability to relate to each other is increasingly crucial to fulfilling its tasks. If you can establish a good relationship between teachers and a class, learning and training benefit from this; otherwise, everything becomes much more difficult.

Thus, "starting from scratch with the people in the school" means helping the school to focus on both the teacher and the teenager, supporting the

young person in the process of taking responsibility for his/her self, and helping teachers to establish the best possible relationships to facilitate this process. Taking a psychoanalytic view involves supporting today's school in making sense of what happens, in giving meaning, and finding a key to what happens, in relation to what happens in the relationship between adults and children.

As some authors argue, one could help teachers feel the solicitations of their own unconscious in order to increase their ability to observe the dynamics that are established in a school context (Filipponeri Pergola & Rosati, 2022).

The authors of this article believe that a psychologist's work at school can be a work of connection, a bridge that helps connect adults with young people, a bond that can lead to seeing and understanding each other, in order to co-build the school of the future together, in which they can stay, live, learn and also grow, both as subjects and professionals. A school that cares about "healthy minds" (Morin, 2014) and does not only deal with filling them with facts.

## REFERENCES

- Ammirati, A. (2023). Il mio primo anno da... psicologo scolastico. Guida pratica per orientarsi a scuola con professionalità. Trento: Centro Studi Erickson.
- Federici, S. (2021). Lo psicologo scolastico e la crisi pandemica da Covid-19. *Rivista dell'Ordine degli psicologi della regione Umbria: La mente che cura* n. 9, ottobre 2021.
- Filippone Pergola, R., Rosati, C. (2022). La scuola come luogo per una "clinica del sociale" (PoliAnalisi). *Ricerca Psicoanalitica*, 33(1), 96-103.
- Galimberti, U. (2018). La parola ai giovani. Dialogo con la generazione del nichilismo attivo. Milano: Feltrinelli.
- Lancini, M. (2003). Ascolto a scuola. La consultazione con l'adolescente. Milano: Franco Angeli.
- Lancini, M. (2015). Adolescenti navigati. Come sostenere la crescita dei nativi digitali. Trento: Centro Studi Erickson.
- Minolli, M. (2015). Essere e divenire. La sofferenza dell'individualismo. Milano: Franco Angeli.
- Morin, E. (1999). La testa ben fatta. Riforma dell'insegnamento e riforma del pensiero. Milano: Raffaello Cortina Editore, 2000.
- Morin, E. (2014). Insegnare a vivere: manifesto per cambiare l'educazione. Milano: Raffaello Cortina Editore, 2015.
- Tagliani, P., Dossena, F. (2014). L'incontro tra due professioni impossibili – la consulenza ai docenti. Relazione presentata all' 11a edizione del Convegno Nazionale di AGIPPSA, Parma, ottobre 2014.
- Vanni, F. (2015). La consultazione psicologica con l'adolescente. Il modello psicoanalitico della relazione. Milano: Franco Angeli.

---

Conflict of interests: the authors declare no potential conflict of interests.

Ethics approval and consent to participate: not required.

Received: 5 October 2024.

Accepted: 11 February 2025.

Editor's note: all claims expressed in this article are solely those of the authors and do not necessarily represent those of their affiliated organizations, or those of the publisher, editors and reviewers, or any third party mentioned. Any materials (and their original source) used to support the authors' opinions are not guaranteed or endorsed by the publisher.

©Copyright: the Author(s), 2025  
Licensee PAGEPress, Italy  
*Ricerca Psicoanalitica* 2025; XXXVI:954  
doi:10.4081/rp.2025.954

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*



## Uno psicoanalista tra i banchi di scuola. Suggestioni e riflessioni sull'ascolto psicologico, tra complessità, nuovi adolescenti e le fatiche del contesto scolastico

Giuseppe Martorana,\* Ilaria Giannoni\*\*

SOMMARIO. – Questo contributo è frutto di diverse riflessioni maturate dagli autori nel contesto delle esperienze di ascolto a scuola. È frutto di tanti dubbi e domande sul lavoro a scuola, sui soggetti che l'abitano ed il ruolo che lo psicologo-psicoanalista può svolgere al suo interno. Nell'espone le nostre considerazioni avanziamo una riflessione sulla possibilità di adottare uno sguardo psicoanalitico all'interno di un'istituzione complessa come la scuola nella quale spesso veniamo chiamati per fornire soluzioni o risposte immediate, laddove invece dovremmo porci delle domande. Vuole essere un'occasione per riflettere e soffermarsi sull'esperienza di ascolto a scuola, su quanto risuona dentro lo psicologo-psicoanalista, su ciò che vive e sperimenta personalmente una volta varcato l'ingresso della scuola. Le riflessioni riguardano per lo più gli istituti superiori, in cui si sono svolte la gran parte delle nostre esperienze, ma quanto ne emerge forse potrebbe riguardare anche altri ordini di scuola.

*Parole chiave:* adolescenza, scuola, psicoanalisi, complessità, ascolto psicologico.

*“La scuola deve fare più che evitare di spingere i giovani al suicidio, essa deve creare in loro il piacere di vivere e offrire appoggio e sostegno in un periodo della loro esistenza in cui sono necessitati dalle condizioni del proprio sviluppo ad allentare i loro legami con la casa paterna e la famiglia.”*

S. Freud

---

\*Psicologo Psicoterapeuta, socio SIPRe e AGIPPSA, referente Area Adolescenza SIPRe Parma, Italia. E-mail: giuseppe.martorana@sibric.it

\*\*Psicologa Psicoterapeuta, socia SIPRe e membro Area Adolescenza SIPRe Parma, Italia. E-mail: giannoni.ilaria@libero.it

## Essere questi Adolescenti nella scuola di oggi

Insieme alla famiglia la scuola rappresenta uno dei più importanti “contesti” di crescita per gli adolescenti, che qui trascorrono quotidianamente gran parte delle loro giornate sin dai primi anni di vita. È così per i più piccoli così come per l’adolescente e in genere per tutto il ciclo di studio e formazione del giovane. Tuttavia in adolescenza acquisisce una connotazione diversa, in quanto i significativi cambiamenti che avvengono in questa fase fanno sì che i giovani vadano disinvestendo sempre più dalla famiglia, rivolgendosi sempre più verso l’esterno. In questa fase i coetanei diventano sempre più importanti, mentre i genitori passano in secondo piano restando, se tutto procede bene, un punto di riferimento a cui appellarsi nei momenti di difficoltà. In questa fase, dunque, la scuola diviene un luogo di primaria importanza, nella quale i giovani non solo costruiscono il loro avvenire e la loro formazione, ma intrattengono relazioni con i compagni e i docenti, fanno nuove amicizie, si innamorano e iniziano a mettere alla prova le loro capacità. I giovani di oggi, infatti, non hanno più il ruolo univoco di studente, ma sono dei soggetti che abitano la scuola, che la vivono, portando dentro anche il loro mondo, i loro sogni, le aspettative, le loro difficoltà. L’adolescente a scuola non solo apprende, ma fa esperienza di sé e dell’altro esterno alla famiglia, che sia coetaneo, altro adulto o istituzione. Come afferma Lancini: “I ragazzi e le ragazze che oggi entrano nelle aule delle scuole secondarie di primo e secondo grado non collocano al centro della loro esperienza scolastica il proprio ruolo di studente, ma privilegiano la ricerca di esperienze di valorizzazione e di riconoscimento in senso più ampio” (Lancini, 2015). Vien da sé quanto ciò contribuisca ad accrescere la complessità della scuola come istituzione, un luogo sempre più oggetto di aspettative ed investito di nuovi compiti e responsabilità, con dinamiche, disposizioni, e meccanismi in continuo mutamento, che necessitano un’adeguata comprensione.

## La scuola: obiettivi e funzioni possibili e impossibili

Nell’odierno scenario la scuola ha l’opportunità, se non il dovere, di svolgere un significativo ruolo per lo sviluppo adolescenziale, aiutando gli adolescenti a costruire il proprio senso di identità personale, a definire le proprie relazioni con gli adulti e le istituzioni, educarli all’affettività, aiutarli a sviluppare un proprio pensiero e imparare a rispettare quello altrui. Come suggerisce Morin, la scuola dovrebbe allenare ad avere un tipo di pensiero binario e dicotomico per avvicinare all’accettazione di una co-presenza, di una complessità irriducibile (Morin, 2014).

Come detto, all’interno della scuola i giovani portano oltre ciò che sono, i

loro obiettivi, le loro capacità, le aspettative, ma anche le loro ansie, paure, fragilità ed in alcuni casi anche il loro disagio, il malessere che può emergere nel comportamento, nelle relazioni o ancora nel rendimento. Sintomi di disagio emotivo che possono essere riscontrati quotidianamente come timidezza e rabbia, comportamenti indisciplinati, atteggiamenti arroganti e di ribellione, incostanza nei risultati, fallimenti, disinteresse nei confronti della scuola, con continue assenze o “*forcate*” sono situazioni frequenti. Tali manifestazioni dell’adolescente a scuola rappresentano delle vere e proprie finestre di opportunità, perché sono occasioni di intercettare un disagio che non sempre emerge nei modi più plateali, ma alle volte si esprime in altri modi, attraverso problemi scolastici che rappresentano un primo segnale d’allarme, una richiesta di aiuto non verbalizzata, forse ancora non consapevole. Intervenire in questo frangente, pertanto, ci permetterebbe di intervenire prima che quel disagio si trasformi in un vero e proprio sintomo o sindrome. Tali difficoltà spesso riflettono problematiche tipicamente adolescenziali, espressione di un malessere connesso ai cambiamenti di questo periodo dello sviluppo, ma in alcuni casi possono rivelare situazioni conflittuali specifiche, che esprimono la presenza di conflitti intrapsichici polarizzati in un ambito; o ancora, condizioni patologiche più complesse, espressione di una disorganizzazione della personalità che ha origine nelle fasi precoci della vita.

Se è vero che non è compito della scuola (forse) risolvere i problemi personali degli studenti, pensiamo sia comunque un dovere accorgersene, considerato che il più delle volte queste difficoltà finiscono per interferire in modo più o meno significativo non solo con il rendimento nello studio, ma nella formazione del giovane e futuro cittadino. L’ambiente scolastico infatti, può avere un ruolo fondamentale non solo nell’istruzione e formazione del giovane, ma anche nel suo sviluppo psicosociale. Può infatti rappresentare una fonte significativa di sostegno sociale, può supportare l’adolescente nel suo percorso di crescita, favorendo l’acquisizione di competenze, autonomia, capacità di coinvolgimento e partecipazione, fornendo anche occasioni di confronto, di ascolto e di coinvolgimento nella vita del giovane. Gli studenti che si percepiscono integrati nell’ambiente scolastico hanno migliori risultati di apprendimento e un migliore benessere psicosociale. La scuola può, quindi, contribuire positivamente alla salute dei suoi studenti favorendo esperienze positive, promuovendo il senso di appartenenza, coinvolgendo le famiglie, la comunità scolastica nel suo complesso e le organizzazioni del territorio.

## Lo psicologo a scuola. Ruoli, funzioni ed un po’ di storia

I complessi fenomeni individuali, gruppalì e istituzionali che dentro la scuola di oggi vanno delineandosi richiedono uno sguardo attento per essere

colti, ed è proprio qui che può essere utile il nostro ruolo di psicologi e psicoanalisti, con la nostra capacità di (so)stare nella complessità, di leggerla, e di provare a darle un significato. Portare un'ottica ed un *setting* mentale psicoanalitico all'interno di un'istituzione complessa come la scuola superiore, nella quale si intrecciano bisogni molto differenziati, può essere molto importante non solo per rispondere a specifici quesiti o richieste individuali o gruppali, ma può essere fondamentale per cominciare a dare letteralmente una forma ed un senso a quanto accade in quella scuola.

Essere uno psicologo con formazione psicoanalitica in un contesto come quello scolastico crediamo implichi la capacità di avere in mente una visione complessa della realtà e nello specifico di quel preciso contesto che è la scuola per guidare chi vive la scuola verso quella complessità irriducibile di cui parla Morin. Deve essere una visione complessa perché complesso è l'essere umano che abbiamo di fronte e complesso è il sistema scolastico. A questo proposito giova molto al professionista la possibilità di costruire nel tempo quei legami e quelle relazioni con l'istituzione scolastica (dirigente, insegnanti) tali da permettergli di conoscere a fondo come funziona quello specifico sistema.

Per far questo, però, è necessario che lo psicologo entri concretamente a far parte del sistema scolastico e non solo in momenti critici o situazioni emergenziali come quella conseguita dalla recente pandemia, oppure in quei casi in cui c'è da gestire la classe difficile o lo studente problematico. In questi casi è forte il rischio di confondere la psicologia scolastica e le funzioni dello psicologo della scuola con quelle di pertinenza della psicologia dell'emergenza, ossia di fornire interventi clinici e sociali in situazioni di crisi. A questo proposito fa riflettere come nel decreto COVID e nel successivo protocollo d'intesa, sebbene si cerchi di introdurre lo psicologo a scuola, non si parli mai della figura dello psicologo scolastico né la si definisca, si tratta sempre e solo di "supporto psicologico" (Federici, 2021). Questo lascia intendere non una vera riforma del sistema scuola che includa come sua figura istituzionale anche lo psicologo, quanto piuttosto il ricorso a una psicologia dell'emergenza che sappia far fronte al periodo di crisi sociale (Federici, 2021).

Ma proviamo a fare un passo indietro e vediamo come nel tempo lo psicologo è riuscito ad "entrare" nella scuola italiana.

È dalla fine degli anni '70 che in Italia si discute la possibilità di introdurre lo psicologo a scuola, ma nonostante diversi disegni di legge proposti non si è mai arrivati ad approvare una chiara e definitiva proposta di legge in merito, creando negli anni un vuoto normativo nella materia in oggetto, comportando una situazione di grave arretratezza in Italia rispetto agli altri paesi europei (Ammirati, 2023).

Un primo tentativo di introdurre la figura dello psicologo avviene nel '90, con l'istituzione del C.I.C. Complice il vertiginoso aumento di consu-

mo di droghe tra i giovani, vengono istituiti i cosiddetti Centri di Informazione e Consulenza (C.I.C.) ideati come servizi di prevenzione delle dipendenze. L'istituzione dei Centri di Informazione e Consulenza presso le Scuole Superiori è stata prevista dall'art. 106 del D.P.R. 309/90, Testo Unico delle leggi in materia di disciplina degli stupefacenti e regolamentati con successive circolari del Ministero della Pubblica Istruzione. Le indicazioni ivi contenute sono molto generali: si limitano ad affermare che i C.I.C. sono istituiti dal Provveditorato, d'intesa con i Consigli d'Istituto e con i Ser.T, e che, nell'attuazione dei progetti, le scuole possono essere affiancate da Enti ausiliari riconosciuti dalla Regione, che operino nel campo della prevenzione, cura e riabilitazione delle tossicodipendenze. Il modello organizzativo è aperto e adattabile: il legislatore ha lasciato ampio spazio alle singole realtà di progettare il C.I.C. secondo le esigenze e le caratteristiche del contesto in cui operano, per questo nel corso degli anni si sono delineate diversi modelli organizzativi, configurandosi in molte occasioni come spazi di ascolto e di consultazione per gli studenti.

Successivamente, la figura dello psicologo a scuola è stata prevista all'interno della legge sull'autonomia didattica e organizzativa delle singole istituzioni (Legge 15 marzo 1997, n. 59), e regolata successivamente da diverse altre leggi e circolari. Tali norme prevedevano la possibilità che le scuole si avvalessero della presenza di uno psicologo attraverso vari tipi di accordi. Era possibile stabilire un contatto diretto con i singoli professionisti, o mediato dalle aziende sanitarie locali, dagli uffici scolastici regionali, da cooperative o associazioni. Purtroppo però, la precarietà delle risorse disponibili e l'investimento incostante delle scuole ha fatto sì che gli interventi fossero limitati nel tempo e spesso caratterizzati dalla presenza episodica, occasionale dello psicologo nella quotidianità scolastica.

Solo recentemente, a causa delle difficoltà a cui è andata incontro la scuola in seguito all'emergenza COVID-19, si è giunti alla firma di un Protocollo d'Intesa che prevede l'attivazione sistematizzata di specifici bandi per l'assegnazione di incarichi come Psicologo Scolastico (Ammirati, 2023). Da anni si parla di declino della scuola, da anni si parla di giovani in difficoltà, del bisogno dello psicologo di base, dello psicologo scolastico, ma poi in realtà solo dopo la pandemia si è veramente arrivati a mettere in campo risorse più stabili affinché tutto ciò si realizzasse. Come si diceva, un simile approccio, piuttosto che riflettere l'intervento programmato e pensato di uno psicologo scolastico sembra più un intervento di psicologia dell'emergenza, che arriva a cose fatte, laddove il disastro è già avvenuto, con l'obiettivo di arginare la sofferenza e fornire supporto psicologico. Questo purtroppo riflette una tendenza a concepire l'intervento dello psicologo quasi esclusivamente secondo un'ottica riparativa.

Il ruolo ed i compiti di uno psicologo a scuola dovrebbero andare, però, ben oltre i tempi di crisi, potendo essere garantiti solo se inseriti nel sistema

scuola come esperto del benessere esistenziale e psicologico dei componenti della scuola italiana (Federici, 2021).

Ad oggi la scuola italiana appare come un'istituzione in crisi, talvolta poco valorizzata, delegata di tanti compiti e responsabilità, tutto ciò alla luce di continui tagli e risorse sempre più esigue. All'istituzione scolastica si chiede di essere sempre più di quel che è, delegandole spesso compiti e responsabilità della nostra stessa società. Da ente esclusivamente formativo, gli si chiede di cambiare ed adattarsi ai bisogni della nostra società, chiedendo al contempo di insegnare, educare, istruire, valutare, amare e talvolta persino curare o aiutare i nostri figli.

La scuola si è via via trasformata negli anni, passando da luogo del controllo e del consenso, delle gerarchie e dell'insegnante che punisce e reprime, la cosiddetta "scuola del conflitto", ad una scuola dove prevale lo scenario dell'informalità, nel quale risaltano aspetti esibitivi e la teatralità dei gesti (Lancini, 2015). Questo processo, definito da alcuni studiosi "affettivizzazione della scuola" (Pietropolli Charmet, 2003), ha messo fine alla visione dell'istituzione scolastica come luogo dominato dal sistema cognitivo e dal ruolo di studente, privilegiando altre dimensioni che hanno maggiormente a che fare con il ruolo affettivo di adolescente: il corpo, il desiderio, la sessualità, la creatività, gli aspetti espressivi del Sé.

Gli adolescenti odierni mettono in scena a scuola, in modo sempre più significativo, anche il proprio disagio, la violenza verso gli altri o verso sé stessi, le azioni denigratorie o di solidarietà (Lancini, 2015).

Come si può evincere, il contesto in cui oggi si muove lo psicologo è diverso da quello che poteva essere il contesto degli anni '70, '80 o '90 del secolo scorso. A fronte della maggiore complessità che ha travolto il contesto scolastico odierno, la tentazione di ricorrere a modelli pedagogici e a dispositivi disciplinari noti e rassicuranti è forte, ma espone al rischio concreto che gli adolescenti disinvestano completamente uno degli ambienti più importanti per la loro crescita e si rivolgano invece alle proposte della cultura mass mediatica che per loro risultano più allettanti.

Per questo e altri motivi sempre più si è avvertita l'esigenza di coinvolgere lo psicologo nell'organico scolastico. Psicologo che secondo chi scrive dovrebbe sostenere il sistema (studente, docente, genitore, dirigente, *etc.*) nel suo processo di cambiamento ed in quello specifico contesto. L'obiettivo dovrebbe essere quello di aprire, o iniziare ad aprire, verso nuove possibilità, verso uno sguardo nuovo su sé stessi, verso la possibilità di prendere in mano la propria vita, di cogliere le opportunità che le trasformazioni ed i cambiamenti di varia natura ci mettono davanti allo scopo di aumentare la presenza a sé stessi e la consapevolezza di ciò che siamo e/o della direzione che stiamo prendendo (Minolli, 2015). Per fare questo, tuttavia, è necessario qualcosa di diverso da un "semplice" ascolto, perché è un ascolto di quella complessità che riguarda il soggetto che abbiamo di

fronte. È anche la complessità di operare in quel preciso sistema che è la scuola, dove viene richiesto generalmente di trovare soluzioni rapide ed efficaci, come se lo psicologo che si trova a dover fare i conti con quella realtà potesse intervenire miracolosamente avendo la soluzione già pronta. Ascoltare la complessità di un soggetto significa coglierlo per quello che è nel suo contesto familiare, sociale e relazionale. Non significa andare alla ricerca delle cause o per lo meno non solo, ma significa anche tenere conto di chi è quel soggetto in quel momento della sua vita e capire con lui perché è in quel preciso momento che è arrivato il blocco, la sofferenza.

L'intervento di uno psicologo/psicoanalista che ha una visione complessa della realtà può favorire la comprensione dei comportamenti e degli agiti dei ragazzi, aiutandoli a dargli un senso e aiutare così gli adulti (insegnanti e genitori) ad acquisire una maggiore familiarità con la materia emotiva. Portare uno sguardo di questo tipo nella scuola di oggi non è un compito così semplice.

### La fatica del so-stare in quella scuola

Il lavoro dello psicologo a scuola si configura come un'esperienza sempre nuova ed interessante, simile a quella di un pioniere in una terra inesplorata, un luogo da scoprire interamente, con sue regole, con sue caratteristiche, dove i suoi abitanti condividono però una cultura ed anche una visione dell'altro, in questo caso dell'esperto esterno. È come entrare a casa di qualcun altro, ovviamente con un proprio pensiero ed un proprio bagaglio. Spesso gli psicologi che entrano in contatto con la scuola avvertono la sensazione di essere un po' ospiti, talvolta graditi talvolta un po' meno, ma sempre ospiti, qualcuno che comunque deve imparare a conoscere e rispettare le regole di casa e che può portare la propria soggettività fino ad un certo punto, perché poi la cultura della scuola pretende rispetto e asservimento. Come si potrà intuire, per il professionista questo è fonte di tanta fatica. Lo psicologo si è trovato frequentemente ad affrontare diverse sfide per poter lavorare a scuola. Nei primi anni dell'introduzione del servizio d'ascolto c'era molta reticenza a parlare con lo psicologo, era investito di tanti pregiudizi e stereotipi, per non parlare della confusione rispetto a ciò che lo psicologo deve o può fare e come farlo. Per chi ha lavorato a scuola negli anni '90 e i primi anni duemila ha dovuto scontrarsi col problema consensi, materia oscura fino a qualche anno fa. La fatica del lavoro a scuola non è, però, dappertutto la stessa e spesso è il riflesso dell'incontro tra il sistema psicologo ed il sistema di quella precisa scuola in quel momento. Diversi sono gli aneddoti che potremmo citare, dal piuttosto comune *“le ho mandato questo studente perché secondo me ha bisogno di parlare con qualcuno ed io non sono del mestiere”*, al Preside che chiede di vedere uno studente anche senza autorizzazione dei genitori perché se ne assumeva

lui la responsabilità! O ancora docenti che chiedono di intervenire in classi difficili perché ci sono studenti problematici e noi abbiamo gli strumenti per cambiarli, oppure l'essere inclusi in progetti della scuola senza alcuna informazione perché "si è lo psicologo della scuola", quasi fosse una proprietà esclusiva! Oppure il docente che chiama per parlare di una situazione da condividere nella speranza che poi sia lo psicologo a segnalare al suo posto e assumersene la responsabilità.

Lo psicologo, quindi, quando entra a scuola è in qualche modo oggetto di tante fantasie e proiezioni rispetto a quello che fa, come dovrebbe essere, a cosa dovrebbe servire e spesso non è semplice lavorare su queste proiezioni perché appunto riflettono emozioni, pensieri espulsi da qualcuno su di noi, che in quel momento diveniamo oggetti veicolanti un certo significato.

Altro aspetto, talvolta faticoso, che il professionista che opera nel contesto scolastico si ritrova ad affrontare è il coinvolgimento dei genitori o adulti di riferimento nelle situazioni che richiedono un approfondimento o una futura valutazione clinica. Lo psicologo si trova così a sperimentare quel senso di impotenza di fronte ad un ragazzo che ha trovato il coraggio di andare a parlare con uno sconosciuto del suo disagio sperando forse che quello sconosciuto, ma che opera a scuola, e quindi tecnicamente riconosciuto, possa farsi tramite con la famiglia di quel malessere e invece le famiglie talvolta si tirano indietro.

La continuità è un altro aspetto importante per lo psicologo. Un professionista che rimane all'interno di una stessa realtà scolastica per più anni può piano piano con il tempo arrivare a sentirsi sempre più parte del sistema scolastico senza la pretesa di sostituire insegnanti o dirigenti, ma sentendosi libero di muoversi in un contesto che imparerà sempre più a conoscere. Potrà così magari trovare con alunni, docenti e dirigenti le soluzioni più adatte a quella specifica situazione in quella singola scuola.

Queste sono solo alcune difficoltà riscontrate nelle diverse esperienze degli psicologi nell'istituzione scolastica. Difficoltà che tuttavia potranno essere lette come sfide in una scuola futura, forse utopica, ma che dovrà orientarsi a riorganizzare il proprio modo non solo di formare, ma anche di fornire servizi che abbiano come fine ultimo la crescita sociale dei ragazzi e l'aiutarli ad orientarsi nel mondo come soggetti che fanno parte di una realtà complessa e in continua trasformazione.

## Conclusioni

Quindi cosa ce ne facciamo dello psicologo a scuola? E di uno psicoanalista? Può essere utile alla scuola uno psicoanalista? Adottare una prospettiva psicoanalitica può essere in qualche modo d'aiuto per la scuola di oggi? Se sì, come?

Sono tante le domande che ci si potrebbe porre e molti i dubbi, tuttavia sentiamo anche che vi è qualche certezza, una su tutte: la convinzione che aiutare l'altro ad acquisire una maggior conoscenza di sé stesso non può che giovare al soggetto, al gruppo ed alla comunità.

Lo psicologo a scuola può dare il suo contributo da adulto "specializzato" offrendo la possibilità al soggetto, o all'istituzione con cui ed in cui si trova ad operare, di sperimentare e sperimentarsi in un continuo processo di scoperta di sé e del mondo. Con il suo contributo può aiutare ad aprire a nuove possibilità, verso uno sguardo nuovo su sé stessi, adulti o giovani che siano, co-costruendo le condizioni di quella singola esperienza, con quello specifico soggetto. Lo psicologo può favorire il pensarsi come soggetti, che si mettono in gioco per aprire a sé stessi e agli altri una visione prospettica più ampia, un processo di possibilità, magari partendo anche da un singolo colloquio, ma come soggetti che mettono in circolo qualcosa. Dare la possibilità di uno spazio interno alla scuola dove trovare un ascolto rispettoso, dove l'altro possa pronunciarsi, essere accolto, cogliersi e mettersi in movimento. In questo senso una delle cose che lo psicologo/psicoanalista può fare a scuola è lasciar cadere un seme, provare a proporre quello sguardo complesso per mostrare che può esistere anche un altro sguardo.

La scuola, secondo Galimberti, dovrebbe occuparsi della formazione dei ragazzi, aiutarli a sviluppare un senso critico, aiutarli ad accrescere la loro capacità di ricerca, capacità che contribuiscono allo sviluppo della personalità. Scopo della scuola, afferma Galimberti, è addestrare al senso critico, alla non accettazione indiscussa dell'opinione corrente, alla discussione argomentata e non alla semplice ripetizione pedissequa. Solo così i ragazzi si sentiranno soggetti attivi, in un clima di attento e reciproco ascolto e partecipazione emotiva.

Noi come psicologi dovremmo chiederci come possiamo aiutare la scuola in questo progetto. Come favorire la capacità della scuola di essere un luogo in grado di accogliere i soggetti, siano essi in sviluppo o adulti? Forse una direzione possibile potrebbe essere molto semplicemente quella di ripartire dai soggetti che abitano la scuola, ovvero gli stessi ragazzi e gli insegnanti.

Nell'odierna scuola "tecnocratica" non sempre è possibile autorizzarsi ad "essere", perché la dimensione del "fare" è preponderante. Oggi un buon docente sembra essere quello che fa tante cose, tanti progetti e collabora su più fronti per far funzionare bene la scuola. È quello che contemporaneamente assume più ruoli e si prende la responsabilità di rimediare alle difficoltà di una scuola che annaspa. Fare tanto implica anche la difficoltà di fermarsi, di riflettere e proprio questa difficoltà a mantenere una "sospensione" dell'agito riflette la tendenza al "fare" che spesso si osserva negli insegnanti: preparare le verifiche, calcolare le medie, occuparsi delle faccende burocratiche, "fare lezione" rappresentano i compiti che i docenti stessi riconoscono come principali nella loro professione (Tagliani e Dossena,

2014). L'adolescente odierno necessita, però, anche di altro, non entra a scuola solo con l'abito dell'alunno, ma richiede di essere visto come soggetto sociale. A differenza dei giovani di qualche decennio fa non riconosce nel docente un'autorità a cui riferirsi, piuttosto cerca di stabilire con esso una relazione. Nella scuola sempre più la capacità di stare in relazione con l'altro è fondamentale per assolvere i suoi compiti, se si riesce a stabilire un buon rapporto tra docenti e classe, l'apprendimento e la formazione ne giovano, altrimenti tutto diventa molto più difficile.

Pertanto, con "ripartire dai soggetti che abitano la scuola", si intende l'aiutare l'istituzione scolastica a porre al centro sia il docente che l'adolescente, appoggiare il giovane e sostenerlo nel processo di assunzione di sé, agevolare i docenti a stabilire la miglior relazione possibile per favorire questo processo. Portare uno sguardo psicoanalitico implica il sostenere la scuola di oggi nel dare un senso a quello che accade, nel dare un significato e trovare una chiave di lettura rispetto a ciò che succede, rispetto a ciò che avviene nella relazione tra l'adulto e i ragazzi.

Come sostengono alcuni autori, si potrebbe aiutare l'insegnante a sentire le sollecitazioni del proprio inconscio, al fine di aumentare la capacità di osservazione delle dinamiche che vengono a instaurarsi nel contesto scolastico (Filipponeri Pergola e Rosati, 2022).

Chi scrive crede che il lavoro dello psicologo a scuola possa essere un lavoro di collegamento, un ponte che aiuti a collegare gli adulti con i giovani, un ponte che possa portare a vedersi e comprendersi reciprocamente, al fine di co-costruire insieme la scuola del futuro, in cui poter stare, vivere, apprendere e allo stesso tempo crescere, sia come soggetto che come professionista. Una realtà scolastica che abbia a cuore delle "menti ben fatte" (Morin, 2014) e non si occupi di riempirle solamente.

#### BIBLIOGRAFIA

- Ammirati, A. (2023). Il mio primo anno da... psicologo scolastico. Guida pratica per orientarsi a scuola con professionalità. Trento: Centro Studi Erickson.
- Federici, S. (2021). Lo psicologo scolastico e la crisi pandemica da Covid-19. *Rivista dell'Ordine degli psicologi della regione Umbria: La mente che cura* n. 9, ottobre 2021.
- Filipponeri Pergola, R., Rosati, C. (2022). La scuola come luogo per una "clinica del sociale" (PoliAnalisi). *Ricerca Psicoanalitica*, 33(1), 96-103.
- Galimberti, U. (2018). La parola ai giovani. Dialogo con la generazione del nichilismo attivo. Milano: Feltrinelli.
- Lancini, M. (2003). Ascolto a scuola. La consultazione con l'adolescente. Milano: Franco Angeli.
- Lancini, M. (2015). Adolescenti navigati. Come sostenere la crescita dei nativi digitali. Trento: Centro Studi Erickson.
- Minolli, M. (2015). Essere e divenire. La sofferenza dell'individualismo. Milano: Franco Angeli.

- 
- Morin, E. (1999). *La testa ben fatta. Riforma dell'insegnamento e riforma del pensiero*. Milano: Raffaello Cortina Editore, 2000.
- Morin, E. (2014). *Insegnare a vivere: manifesto per cambiare l'educazione*. Milano: Raffaello Cortina Editore, 2015.
- Tagliani, P., Dossena, F. (2014). *L'incontro tra due professioni impossibili – la consulenza ai docenti*. Relazione presentata all' 11a edizione del Convegno Nazionale di AGIPPSA, Parma, ottobre 2014.
- Vanni, F. (2015). *La consultazione psicologica con l'adolescente. Il modello psicoanalitico della relazione*. Milano: Franco Angeli.

---

Conflitto di interessi: gli autori dichiarano che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto: 5 ottobre 2024.

Accettato: 11 febbraio 2025.

Nota dell'editore: tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2025

Licensee PAGEPress, Italy

*Ricerca Psicoanalitica* 2025; XXXVI:954

doi:10.4081/rp.2025.954

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*



## La coppia come occasione del divenire reciproco

*Silvia Bozzeda\**

SOMMARIO. – Il lavoro che presento è tratto dalla attività clinica con le coppie in terapia all'interno del mio studio professionale, e tale attività clinica è il campo di messa in pratica di tutto ciò che condivido con il mio 'gruppo di pensiero' di appartenenza, ovvero l'Area Progetto Coppia interna alla Società di Psicoanalisi della Relazione di Milano. La scelta della situazione clinica su cui porre l'attenzione, tra le altre, è alquanto conflittuale dentro di me: il caso in oggetto mi sembra particolarmente rappresentativo di alcune dinamiche specifiche del duale di coppia, frequentemente osservabili nel lavoro psicologico con chi chiede aiuto a partire da una crisi che è prima di tutto individuale, ma che trova nel legame di coppia il suo terreno privilegiato di espressione. Nel suo essere paradigmatica questa situazione conserva pur sempre la sua unicità: la tensione sempre presente nel tentativo di coniugare complessità ed unitarietà può essere considerata il carburante di questo lavoro. In continuità con la teoria sull'Io-Soggetto di Michele Minolli, ed in particolare con la sua applicazione nello studio dell'investimento di coppia, desidero seguire le appassionanti vicissitudini dei due Io-Soggetto alle prese con l'equilibrio precario tra la fedeltà alla propria configurazione e l'attrazione per l'esplorazione di nuove soluzioni esistenziali. Tali soluzioni, sempre rinegoziabili, sono comprensibili solo all'interno di una prospettiva relazionale/interazionista: non possono essere concepite in modo esauriente nel campo dell'intrapsichico, bensì vengono introdotte dall'Altro della coppia ed in nome dell'investimento sull'Altro possono trovare energia attiva che ne sostenga la ricerca. In questo senso la relazione di coppia può essere intesa come il contesto potenziale per la crescita e l'emancipazione individuale; è una relazione adulta, in cui ciascun individuo continua a divenire. Non quindi un traguardo, ma l'occasione propizia per il processo evolutivo individuale dei suoi componenti.

### La terapia in coppia di Francesca e Nicola

Quando incontro Francesca e Nicola hanno tra i 35 e i 40 anni, stanno insieme da 15 e hanno una bimba di poco più di 6 mesi; entrambi svolgono un lavoro intellettuale e capita loro di trovarsi a lavorare insieme per quanto ricoprono ruoli diversi. Hanno evidente dimestichezza con il ragionamento e

---

\*Area Progetto Coppia, Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione (SIPRe), Milano, Italia. E-mail: [silvia.bozzeda@gmail.com](mailto:silvia.bozzeda@gmail.com)

soprattutto con la riflessione sul proprio funzionamento, dal momento che da qualche anno entrambi portano avanti una psicoterapia individuale. Nicola, inoltre, negli ultimi anni si è avvalso anche dell'uso di psicofarmaci, ansiolitici e stabilizzatori dell'umore, per affrontare una sintomatologia ansiosa che ha creato in particolare difficoltà nel sonno e nella gestione delle incombenze quotidiane. Un periodo consistente del loro legame è stato vissuto a distanza: Francesca e Nicola lavoravano in due città diverse e questo ha permesso loro di osservarsi reciprocamente nel funzionamento, per così dire, 'autonomo'; è questo un aspetto che ritorna spesso nelle sedute di terapia in coppia, poiché entrambi sottolineano le differenze, più facilmente riscontrabili nell'altro, tra il comportamento da 'single' e quello manifestato all'interno della coppia convivente. Per esempio, Francesca osserva come Nicola, nella sua casa da lavoratore fuori sede, mettesse in campo competenze di grande autonomia nella gestione della vita quotidiana (lavatrici, piccoli lavori di manutenzione...), che invece sembrano spegnersi nella vita di coppia e familiare; Nicola descrive Francesca come molto più spensierata e con meno aspettative di collaborazione quotidiana di quanto non sia diventata nella vita da conviventi.

Pur nel necessario rispetto riservato ad unicità e complessità... possiamo affermare che ogni storia inizi con l'innamoramento, prosegua con la vita di coppia, e sia abitata dalla crisi. Nel caso di Francesca e Nicola ciò avviene contestualmente all'avvicinarsi di un 'salto di livello' nel videogioco delle loro esistenze: Nicola regala a Francesca un invidiabile (per il loro contesto sociale di riferimento) anello di fidanzamento e le chiede di sposarlo. Iniziano quindi a prendersi più sul serio, comunicano la decisione ad amici e parenti, ma proprio mentre sono alle prese con i piccoli aggiustamenti relativi alla preparazione, reale e simbolica, del loro nuovo 'nido', Nicola confessa di non essere più sicuro del loro legame e, anche su pressione di Francesca, prende le distanze da lei. I particolari della vicenda mi verranno riferiti in occasione della nostra conoscenza, a più di un anno di distanza: Francesca racconta di come le sia tremata la terra sotto i piedi e si sia sentita sedotta e abbandonata, a maggior ragione visto che il matrimonio non era, in quel momento, una delle sue priorità; Nicola invece descrive il senso di terrificante inadeguatezza provato all'idea di dover corrispondere al ruolo di marito e successivamente, con ogni probabilità, di padre di famiglia.

Come qualcuno diceva, la vita è quel che accade mentre siamo impegnati a fare altri progetti, e proprio mentre i due sono alle prese con un'imprevista separazione, Francesca scopre di essere incinta. È una donna molto indipendente, abituata a far conto sulle proprie forze, ma in quel momento riferisce di essersi trovata smarrita e di aver intensamente desiderato la vicinanza di Nicola. I due si riavvicinano, quindi, 'per cause di forza maggiore', ma con un atteggiamento meno rispondente alle aspettative comuni rispetto al nucleo familiare tradizionale; fanno una sorta di prova, senza aspettarsi troppo, nel tentativo di far fronte a questo ulteriore 'salto di livello', il diventare genitori,

che sembra accadere senza che, almeno ad un livello di consapevolezza, abbiano avuto tempo di pensarlo e desiderarlo.

Mi trovo spesso ad osservare come l'Io-Soggetto non sempre possa permettersi di accedere direttamente al proprio desiderio, a causa della portata che esso ha di grande sconvolgimento dei propri equilibri; non è insomma detto che l'equilibrio interno ed esterno raggiunto da un individuo in un dato momento della vita riesca a reggere un investimento globale e coinvolgente come quello di creare una nuova famiglia, per quanto intensamente desiderata (Minolli e Coin, 2007). Forse è proprio questo che accade a Francesca e Nicola, che possono appropriarsi della loro nuova vita familiare, di coppia e genitoriale, grazie alla percezione che tutto sia avvenuto senza che l'abbiano esattamente deciso loro. La nascita della piccola Elisa stravolge le loro vite, in particolare quella di Nicola, con tutto il carico di gioia e meraviglia che comporta; soprattutto per lui, infatti, l'esperienza reale di genitore si rivela infinitamente migliore di quanto immaginasse, molto diversa da tutti i timori che avevano portato, difensivamente, alla crisi di coppia.

Iniziano così una vita familiare permeata dalla sensazione che forze esterne alla propria volontà abbiano deciso per loro, il che potrebbe anche risultare difficilmente sopportabile per molti, ma che per Francesca e Nicola rappresenta una possibilità di sperimentarsi come attori protagonisti dentro una situazione da entrambi desiderata ma fino a quel momento paralizzata dalla sensazione di doversi conformare alle aspettative, poco importa se esterne o interne.

Francesca e Nicola quindi non si rivolgono a me, come spesso accade, nel cuore della crisi: lo fanno quando iniziano a percepire la quiete dopo la tempesta, ma allo stesso tempo quando si accorgono di scrutare in continuazione l'orizzonte alla ricerca di segnali premonitori di nuove perturbazioni. È Francesca la portavoce della domanda di terapia in coppia, ma lascia che sia Nicola a scegliere, il quale chiede consiglio alla sua terapeuta individuale, che dà il mio contatto. Questa semplice dinamica è esemplificativa di una modalità di funzionamento della loro coppia che si manifesterà nel tempo in forme diverse: Francesca si fa carico del benessere di Nicola occupandosene, cercando di scrutare e tradurre tutte quelle necessità e desideri che lui non sembra riuscire ad esprimere chiaramente, o perlomeno non in una forma facilmente intelligibile per Francesca. Spesso mi trovo, nelle nostre sedute – che procedono ormai da un anno e mezzo con frequenza settimanale – a definire Francesca una 'meteorologa emotiva': molta energia viene da lei spesa a indagare, intuire, ipotizzare lo stato emotivo dell'altro per poi valutare come porsi al fine di ottenere la dose necessaria di attenzione ed amore. Provo a mostrarle come questa modalità abbia di certo origini antiche e sia la migliore soluzione che lei stessa, fin dalla tenera età, ha messo a punto per stare in piedi nella vita; tale lettura non è nuova per lei, dal momento che già mette le mani su queste tematiche nella sua terapia

individuale, anche se da quello spazio/tempo, oltre ad una maggiore consapevolezza della propria ‘configurazione’, sembra trarre una certa dose di pretesa di risarcimento che più che liberarla la appesantisce ulteriormente. Questo stato di continua allerta emotiva sembra entrare in corto circuito con le corrispettive soluzioni esistenziali di Nicola: alle prese con un pervasivo senso di inadeguatezza trova nello stile di Francesca un ambiente familiare, che gli fornisce allo stesso tempo una conferma del proprio disvalore – quella che per lei è la necessità di essere rassicurata sull’essere amata diventata per lui una richiesta, mai soddisfatta, di corrispondere a certi standard – ed una buona ragione per continuare nella sua eterna, faticosissima ma estremamente vivificante, lotta per poter finalmente ottenere uno sguardo (materno, oserei aggiungere) di approvazione e benevolenza.

I primi mesi di terapia sembrano dedicati ad una verifica dell’effettiva opportunità della loro scelta di coppia, in particolare, paradossalmente, da parte di Francesca; in effetti è stato Nicola ad esprimere concretamente il dubbio di voler stare con lei, ma ad un certo punto è lei che deve fare i conti con il suo investimento amoroso su Nicola, che improvvisamente sembra condensare in sé tutto quello che le risulta insopportabile. Non sa gestire le cose da adulti, i pagamenti, la cura della casa, le scadenze; non è amorevole, non si interessa a lei, non ha iniziativa, non sa pronunciarsi su quello che vuole; non sa prendersi cura di sé, non fissa i controlli medici, è insicuro sul proprio aspetto fisico. Francesca imperversa nelle sedute e Nicola sembra rimanere inerme, non ribatte, anche quando Francesca esasperata gli chiede “*ci sarà pure qualcosa di me che non ti va bene!?*”, lui risponde che no, gli va bene così, non vuole cambiarla. Sono tentata, dentro di me, di desiderare per loro che lei smetta di imperversare; e fantasticare così una riposante tranquillità alternativa alla tempesta di rabbia e lacrime che si verifica nei nostri incontri. La teoria di riferimento mi permette però di mantenere il timone saldo, pur con qualche scossone, poiché vedo, dalla mia comoda poltrona, l’alto gradiente di stabilità garantito dall’incastro tra quelle che Michele Minolli chiama le ‘chiusure del sistema’, intendendo tutto il bagaglio di ferite che non possono essere medicate, di nuclei rimasti intoccabili, di stanze dove non è prudente avventurarsi, con cui ognuno affronta la vita di tutti i giorni. Si tratta di soluzioni storiche talmente stabili e strutturate che non possono essere facilmente messe in gioco o contrattate: trovano nella coppia il luogo elettivo di conferma e la possibilità di una corrispondenza funzionale (Kaës, 2012; Minolli e Coin, 2007). Francesca è certamente tormentata dalla disattenzione di Nicola, che però le garantisce di sentire l’odore familiare della propria configurazione: ‘*non sono vista*’; Nicola dal canto suo sinceramente soffre l’atteggiamento svalutante di Francesca, ma ciò gli permette di ritrovarsi in quanto di più conosciuto della percezione di sé: ‘*non sono all’altezza*’. Entrambi, simmetricamente, faticano molto a riconoscere i propri aspetti nella descrizione fatta dall’altro/a.

Al di là della fatica e della sofferenza che i componenti della coppia dichiarano di vivere rispetto alle reciproche chiusure è facile cogliere, dal vertice osservativo del terapeuta, una funzione fondante l'equilibrio di coppia, che accomuna e crea alleanza.

I primi mesi di terapia (ma anche i successivi) vedono invece me impegnata a lubrificare il meccanismo di conoscenza di sé dei due partner nelle specifiche declinazioni: chi sono, qual è la mia configurazione, come mi pongo nella relazione, cosa provo anche difensivamente rispetto alla paura di perdere l'altro, che funzione ha per il mio equilibrio. Ho sempre ben in mente la necessità di essere equa nel concentrare l'attenzione sull'uno e sull'altra, anche se Francesca contribuisce più attivamente alle sedute portando una dose di sofferenza che non mi lascia indifferente. So bene che il dolore psichico è un aspetto ineludibile dell'essere vivi, ma sento il bisogno di aiutarla a trovare una chiave per poterlo reggere con meno patimento. Navighiamo attraverso lunghi mesi di incontri in cui costruiamo insieme la traduzione dalla narrazione dei contenuti, singoli episodi e situazioni di vita quotidiana, alla comprensione del significato di ciò che accade da un punto di vista processuale, di attuazione di sé. Scelgo a titolo esemplificativo un piccolo episodio tra i moltissimi emersi nel tempo, senza per questo considerarlo più rappresentativo di altri: Francesca organizza di andare ad una festa con amici, anch'essi con figli piccoli, e si prepara con cura, è molto carina e ben vestita. Lo fa anche perché Nicola sembra non decidersi rispetto a cosa vuole fare nel *weekend* e quindi si fa carico del suo svago, attuando quella che è una dinamica molto conosciuta: cerco di farti contento per essere amata. Nicola passa la serata in disparte, non sembra divertirsi, non manifesta apprezzamenti alla sua bella compagna. Francesca passa la serata ad osservarlo e a soffrire per il suo cattivo umore. Nella seduta successiva all'episodio, Nicola dirà di come non si sentisse in forma e a proprio agio negli abiti scelti e di come in realtà si compiacesse del fatto che invece Francesca ed Elisa si stessero divertendo. Dialoghiamo sul fatto che ciascuno è alle prese con le proprie questioni: Francesca pensa che nonostante gli sforzi che fa non venga mai vista o desiderata; Nicola pensa che, anche in una festiciola senza pretese, lui sia fuori luogo, non adatto, rispetto anche alla sua compagna che si è data da fare per proporre qualcosa di piacevole alla famiglia. L'impresa più ardua nelle sedute sembra quella di trasmettere a Francesca il messaggio che il conflitto interno di Nicola non abbia niente a che fare con lei e che men che meno esprima disamore; parimenti a Nicola che le vicende interne a Francesca non abbiano nulla a che vedere con una sentenza sul suo disvalore. Insomma, ci avventuriamo con pazienza in una ripetuta opera che definirei di *designificazione*, un alleggerimento, una destrutturazione, di tutti i significati impliciti che entrambi costruiscono sull'altro. È un lavoro paziente e ostinato, che oltre ad avere il vantaggio di far acquisire una maggiore conoscenza di sé e delle soluzioni storiche messe a punto nella relazione di coppia, ha anche quello di aumentare

la conoscenza dell'altro/a proprio nel suo essere Altro. Non più referente esistenziale, delegato a realizzare il mio benessere con un'immagine distorta dai fumi dell'innamoramento; e nemmeno più un deludente o giudicante persecutore sadicamente impegnato a farmi sentire proprio come mi facevano sentire i miei genitori. Diventa finalmente Altro, lasciando libero il partner di appropriarsi del proprio investimento amoroso come parte di sé. Il significato profondo della crisi dunque, secondo questa lettura, comporta la possibilità di coniugare l'essere autenticamente se stessi e l'amare l'altro in quanto altro da sé. È un significato propositivo, potenzialmente evolutivo per il singolo e per la coppia, ma che deve per forza passare attraverso una fase depressiva, in cui occorre un'elaborazione della propria posizione 'orfana' della presenza dell'altro come referente esistenziale (Minolli e Coin, 2007).

Questa fase di elaborazione del lutto si manifesta nella storia di Francesca e Nicola con una qualità specifica legata alla rinuncia al controllo, dell'Altro e del proprio funzionamento. Il profondo terrore provato (da entrambi) in occasione della crisi, l'angoscia legata alla possibilità di perdersi e di confrontarsi con la propria solitudine esistenziale, sperimentati contestualmente alla dichiarazione fatta da Nicola *'di non essere più sicuro di nulla'*, rappresentano vissuti intollerabili per Francesca e Nicola, che chiedono aiuto portando la richiesta implicita di imparare le strategie per tenersene alla larga. Come spesso accade arrivano in terapia con un'aspettativa comprensibilmente delegante, come a dire *'abbiamo avuto paura, ora dicci come fare per non averla mai più'*. La mia posizione sulla poltrona diventa a questo punto un po' meno comoda, sento che è mio dovere etico far loro sapere che ciò non è possibile. Che avranno ancora e ancora paura, e in aggiunta anche un variegato ventaglio di altre umane tribolazioni: ma siamo certi che siano davvero così spaventose? E che in alcuni casi non siano invece addirittura necessarie per permettere loro di scovare nuove, più funzionali, soluzioni esistenziali?

Francesca è meteorologa emotiva per natura e usa gli strumenti del mestiere per cercare di dare un senso a quanto accaduto: *"ad un certo punto, mentre montavamo una mensola per la nostra nuova casa, Nicola ha detto che non voleva più stare con me. Se io non capisco cos'è successo non mi do pace"*. Nicola spiega in diverse occasioni di essersi sentito in gabbia, di aver provato una sensazione di soffocamento, ma nulla dei suoi tentativi di descrivere a parole quanto provato rassicurano Francesca, per il semplice fatto che su tali sensazioni non può avere nessun controllo. Cerca quindi di assumere su di sé la responsabilità di quanto accaduto, nell'illusoria speranza che attuando comportamenti graditi a Nicola lui non si sentirà più in quel modo e non la lascerà: ma il tentativo non fa che generare in lei altra sofferenza e alimentare la sensazione di essere l'unica, nella coppia, a *'lavorare su se stessa'*. Anche su Nicola non hanno l'effetto sperato, per il semplice motivo che i tentativi fatti da Francesca per farlo contento si trasformano istantaneamente dentro di lui in richieste di dover soddisfare l'una o l'altra

aspettativa, di dover svolgere questo o quel compito, di dover esprimere il suo amore in un certo specifico modo.

Intanto Elisa cresce, ed è molto presente nei loro racconti, Francesca e Nicola si sentono rassicurati dalla mia formazione originaria di terapeuta dell'età evolutiva e usano lo spazio della terapia anche per confrontarsi sulle questioni educative. Sono genitori amorevoli e capaci di riflettere in modo costruttivo su come sintonizzarsi sui bisogni emotivi della figlia; si stimano reciprocamente nel loro essere genitori. Mi viene data la possibilità di osservarli in azione con lei in un paio di occasioni in cui per motivi organizzativi la portano in seduta ed è evidente come entrambi si relazionino con lei in un modo molto più spontaneo e rilassato di quanto facciano l'uno con l'altra. Ragioniamo insieme sulle ragioni di questa differenza e le esploriamo, fino ad arrivare ad una seduta in cui entrambi provano a descrivere l'altro nelle sue 'sovrastrutture': Francesca rileva con tristezza la differenza di atteggiamento di Nicola con la piccola Elisa – allegro e giocherellone – rispetto a quello che riserva a lei – silenzioso e musone, e Nicola si difende dicendo che con Elisa si sente in dovere di comportarsi in modo positivo per via del suo ruolo educativo. Francesca replica che invece, dal suo punto di vista, Nicola sia con Elisa più 'vero', libero dal ruolo che si sente in dovere di interpretare con lei, di uomo sopraffatto dagli impegni e dalle richieste. Questa visione di Francesca ha su Nicola l'effetto di un *insight*, che sappiamo essere molto più efficace di una mia restituzione: non si difende, non si nasconde dietro un enigmatico e oppositivo silenzio, le dice che ha ragione, che si sente visto. Chiedo a Nicola di provare anche lui a tracciare un'immagine analoga a quella descritta da Francesca: a sua volta quindi la descrive, in relazione con Elisa, libera da tutti i filtri – anche transgenerazionali – attivi con lui, che la rappresentano come vittima di un'ingiustizia sociale legata al ruolo della donna tradizionalmente caricata di tutti gli oneri della vita familiare e strutturalmente insoddisfatta del contributo dell'uomo.

Gradualmente, attraverso questo continuo lavoro di smontaggio e rimontaggio di vissuti e significati, Francesca e Nicola sembrano trovarsi più a loro agio nella propria pelle e nella relazione con l'altro/a. Giocano a fare gli attori di una serie tv surreale di loro creazione in cui, nel bel mezzo di una discussione, 'escono' dalla scena e fanno la voce narrante che commenta quello che c'è nella mente dei protagonisti; oppure cercano di smontare i fraintendimenti reciproci in autonomia, senza aspettare il giorno della seduta. Anche qui trovo utile citare un episodio esemplificativo: Francesca acquista un gioco ad un mercatino dell'usato che piace molto ad Elisa. Nicola tiene il muso e non si diverte a giocare con loro; Francesca gli dice che sente che lui la sta punendo con il suo cattivo umore, perché forse pensa che non sia una brava mamma e non sappia scegliere i giochi giusti. Nicola le spiega che in realtà sta combattendo con la parte di sé che è preoccupata dalla possibile sporcizia di giocattoli usati ed è il primo ad essere molto infastidito dalla sua stessa 'pesantezza'.

Diventa progressivamente possibile, anche all'interno della seduta, ridere e scherzare affettuosamente sugli incastrati che sembrano condannarli alla sensazione di infelicità di coppia e, come spesso accade, accolgo con sollievo l'introduzione dell'autoironia nello stile comunicativo usato nelle sedute. Il lavoro di terapia continua e naturalmente sul finale non posso rischiare ipotesi. Fuori dalla mia stanza intanto è in corso un accurato e tanto atteso lavoro di ristrutturazione della loro casa, con l'obiettivo di dare ad ogni componente della famiglia il giusto spazio.

#### BIBLIOGRAFIA

- Kaës, R. *Il malessere*. Trad. it. Borla, 2012.  
Minolli, M., e Coin, R. *Amarsi, amando*. Borla, 2007.

---

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto: 2 dicembre 2024.  
Accettato: 3 febbraio 2025.

Nota dell'editore: tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2025  
Licensee PAGEPress, Italy  
*Ricerca Psicoanalitica* 2025; XXXVI:979  
doi:10.4081/rp.2025.979

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*

## Commento al caso clinico presentato in: *La coppia come occasione del divenire reciproco*

Giulio Cesare Zavattini\*

L'autrice parte dal presupposto che una crisi è prima di tutto individuale, e che trova nel legame di coppia un suo terreno privilegiato di espressione, rispetto alla tensione, sempre presente nei legami affettivi, di coniugare complessità ed unitarietà. Se questo può essere il baricentro di questo saggio clinico – o come viene osservato il carburante di questo lavoro – ciò va visto in stretta continuità con la teoria di Michele Minolli, la quale evidenzia l'importanza di una visione duale della vita di coppia, accentuando il valore dell'Io-Soggetto, che sviluppa le potenzialità del suo divenire nell'incontro affettivo con l'Altro, e che è sempre alle prese con l'equilibrio precario tra la fedeltà alla propria configurazione e l'attrazione per l'esplorazione di nuove soluzioni esistenziali.

La prospettiva di fondo è quindi quella relazionale/interazionista, in cui la relazione di coppia può essere intesa come il contesto potenziale per la crescita e l'emancipazione individuale, in un processo in continuo divenire.

Questa ottica appare bene illustrata nel caso di Francesca e Nicola, in cui mi sembra molto apprezzabile la capacità della Terapeuta di fare emergere una maggiore comprensione di sé all'interno del legame e delle vicissitudini dei due partner. La sensibilità, il dare tempo all'evoluzione individuale e la comprensione della differenza Sé/Altro ci fanno vedere una Terapeuta non invasiva e capace di contenimento, attenta alla crescita dell'altro. Valga a titolo esemplificativo quanto commentato rispetto ai primi mesi di psicoterapia, quando la Terapeuta dice che era impegnata a *lubrificare* il meccanismo di conoscenza di sé dei due partner nelle specifiche declinazioni: 'chi sono', 'qual è la mia configurazione', 'come mi pongo nella relazione', 'cosa provo anche difensivamente rispetto alla paura di perdere l'altro', 'che funzione ha per il mio equilibrio'.

---

\*Psicoanalista, Società Psicoanalitica Italiana (SPI) e International Psychoanalytical Association (IPA); Membro di "Tavistock Relationships Association of Psychotherapists and Counsellors"; già professore ordinario di Psicopatologia delle relazioni di coppia e genitoriali, Sapienza Università di Roma, Italia. E-mail: zavattini.giuliocesare@gmail.com

Soprattutto importante mi sembra la capacità di *sapere aspettare* e, per così dire, dare tempo al tempo, che credo abbia rappresentato un'esperienza emotiva nuova per i due partner rispetto agli agiti con cui partono con accelerate, ritirate e dubbi assillanti.

Vorrei, tuttavia mettere in evidenza alcuni punti che penso in parte condivisibili rispetto alla prospettiva seguita dalla Terapeuta, in parte differenti. In primo luogo, un aspetto che considero assai importante, soprattutto tra le 'estensioni del *setting*' come la psicoanalisi di coppia o della famiglia, è ciò che Susans Shimmerlik chiama il 'dominio dell'implicito' in un suo bel saggio (Shimmerlik, 2008), in cui mette in evidenza l'importanza comunicativa dell'*enactment*, ormai sdoganato soprattutto da Bromberg, da un'aura negativa, e considerandolo come una dimensione necessaria anche se da capire ed elaborare.

Alludo soprattutto alla parte iniziale del materiale clinico, dove emerge da un lato che Nicola regala a Francesca un *invidiabile anello di fidanzamento*, chiedendole di sposarlo, per poi confessare di non essere più sicuro del legame, e dall'altro Francesca che, pur lamentandosi comprensibilmente di questa posizione ambivalente del partner, e non vedendo il matrimonio 'come una delle sue priorità', 'scopre di essere incinta'.

Da questi passaggi del materiale clinico mi sembra evidente il *dominio dell'implicito*, che 'spinge' i due partner verso la costruzione di un legame in cui 'il terzo', come commenterò più avanti, è rappresentato dalla figlia. Vedrei in questa prospettiva il commento della Terapeuta di "una vita familiare permeata dalla sensazione che forze esterne alla propria volontà abbiano deciso per loro". Qui farei riferimento al concetto di Inconscio non rimosso, così come emerge nel lavoro di Bromberg (1998/2001), di Daniel Stern (2004), Donnel Stern (2025) e in quello del Gruppo di Boston. Mi chiedo anche se su questo punto emerga una differenza tra le 'chiusure del sistema', di cui parla la Terapeuta, e il concetto di Inconscio rimosso, cui ho fatto già riferimento.

In secondo luogo penso, da quanto posso avere compreso, che vi sia una certa differenza tra il modello seguito dalla Terapeuta e ciò che a me sembra una 'peculiarità' dell'essere e pensarsi in coppia, nel senso che io parto dal presupposto che il legame di coppia vada visto come una *dimensione terza* nell'idea dell'esistenza di un'*organizzazione psichica comune* costruita tra i membri della coppia, che prevede una struttura e dei processi psichici condivisi. Ciò è stato messo in evidenza da molti Autori che lavorano con le coppie e le famiglie: la nascita di una sorta di comunione tra le personalità dei due *partners* attraverso il meccanismo dell'identificazione proiettiva, che crea una '*marital joint personality*', com'è stato proposto non solo dal modello Tavistock (Morgan, 2019), ma anche da autori di scuola più dichiaratamente intersoggettivista, come Philip Ringstrom, quando, rispetto ai tre assiomi relativi al suo modello, mette

in evidenza l'idea della "relazione dotata di una sua 'mente' propria" (Ringstrom, 2014).

Probabilmente questo è il punto di maggiore differenza rispetto alla prospettiva teorica, e alla teoria della tecnica illustrata in questo caso: nel senso che, rispetto a quanto osservato nella parte iniziale del caso che la crisi è prima di tutto individuale, io tendo ad accentuare maggiormente i temi delle connessioni e disconnessioni e i temi dell'oscillazione appartenenza/realizzazione individuale *nel* legame. Vedrei più in questa direzione l'interessante descrizione dell'episodio di una festa con amici a cui hanno partecipato, seppure *disconnessi*, Francesca e Nicola.

Ciò rimanda ad un terzo punto che riguarda il modello a cui sono approdato, che si distanzia dalla comprensione nelle tematiche di coppia dell'esplorazione dei temi della storia personale, ma si concentra maggiormente sulla capacità di *'riconnettersi'* quando ha preso corpo una crisi e un'inevitabile disconnessione (Monguzzi e Zavattini, 2023; Rossi e Zavattini, 2024<sup>1</sup>). Un modello, quindi, che affida maggiormente al presente e alla regolazione reciproca delle emozioni la capacità di *trovare/ritrovare* un punto di incontro tra due persone, e quindi anche in una coppia. È quanto viene proposto nell'opera di Daniel Stern, ma che ci sembra già presente nel pensiero di Bion, poi ulteriormente sviluppato da Ogden (2015), quando parla di comprendere la *verità di quello che accade* in seduta, e che richiama significativamente il tema delle proprietà emergenti del campo, di cui parla Antonino Ferro in vari saggi.

In questo pensiero viene maggiormente valorizzata, sul piano del modello evolutivo, l'ipotesi della *discontinuità*, e si fa riferimento in modo più deciso alla *natura diadica della relazione* e a *quanto di nuovo* possa emergere dall'incontro – *matching* – tra due persone, con i loro rispettivi mondi interni e stili di attaccamento, nel presupposto che questo dia vita a *una nuova realtà, che si colloca a un metalivello diverso rispetto agli schemi individuali preesistenti*. In tale ottica la comprensione della crisi va intesa non tanto come una operazione volta a modificare una realtà del passato compromessa, ma piuttosto *in termini evolutivi e innovativi, ovvero creativi, come realizzazione di un progetto insieme*. Questa prospettiva di lettura, che valorizza *il tema della proprietà emergente del campo*, potrebbe offrire una maggiore capacità di comprensione dei fenomeni legati alle 'disconnessioni del presente' e significativi suggerimenti

---

<sup>1</sup> Sono temi, del resto, già affrontati nell'intervento di Patrizia Velotti e mio al Convegno della SIPRe che si tenne a Milano il 27 marzo 2010 e poi apparso nel 2011 in *Ricerca Psicoanalitica* in cui davamo soprattutto attenzione 'ai processi regolatori della coppia', alle 'micro-oscillazioni tra i poli di prossimità e distanza emotiva della coppia' e l'importanza di un intervento centrato sull'*hic et nunc* rispetto a 'ciò che accade in seduta' (Velotti e Zavattini, 2011).

in merito alla tecnica terapeutica coerentemente, tra l'altro, con le scoperte dell'*infant research* (Rossi e Zavattini, 2024).

Su queste premesse la psicoterapia diviene un processo di *avanzamento* che richiede pazienza e perseveranza e in cui l'analista deve essere in grado di tollerare la frustrazione, di procedere per connessioni e collegamenti mancati, rotture e riparazioni. In ogni momento, il contenuto verbale degli scambi tra paziente e terapeuta si accompagna a un processo intersoggettivo di condivisione di significati. Il processo di avanzamento può essere, quindi, pensato come composto da una serie di passaggi *emotivamente significativi*, che sono contraddistinti da lievi cambiamenti nella relazione terapeutica.

Al di là delle differenze teoriche, penso che sia stato proprio questo l'aspetto 'trasformativo' che la Terapeuta ha portato avanti con pazienza e sensibilità nel corso della terapia, vedendo l'essere in coppia come un'occasione del divenire reciproco in un "continuo lavoro di smontaggio e rimontaggio di vissuti e significati, in cui Francesca e Nicola sembrano trovarsi più a loro agio nella propria pelle e nella relazione con l'altro/a", e che fa pensare che in futuro possano costituire un più solido 'Senso del Noi' o, come direbbe la Morgan, un più solido 'Stato mentale di coppia', che permetta di declinare in modo più armonioso appartenenza e realizzazione di sé.

## BIBLIOGRAFIA

- Bromberg P.M. (1998/2001). *Clinica del trauma e della dissociazione. Standing in the spaces*. Milano: Raffaello Cortina, 2007.
- Monguzzi, F., Zavattini, G.C. (2023). The Intersubjective function of the dream in the psychoanalytic couple psychotherapy. *Journal of Couple and Family Psychotherapy*, 13(2), 152-165.
- Morgan, M. (2019). *Lo stato mentale di coppia. Il modello Tavistock Relationships*. Milano: Raffaello Cortina, 2021.
- Ogden, T.H. (2015). Intuire la verità di quello che accade. *Rivista di psicoanalisi*, 61(4), 843-864.
- Ringstrom, Ph.A. (2014). *Psicoanalisi relazionale e terapia di coppia*. Roma: Giovanni Fioriti Editore, 2017.
- Rossi, N., Zavattini, G.C. (2024). Riparare il passato/Riparare il presente: il lavoro sulla crisi di coppia tra perdono e riconnessione In M.D. Lupinacci, I. Ruggero, N. Rossi, Riparazione oggi, dentro e fuori la stanza di analisi. Attualità di un concetto. Roma: Astrolabio, pp. 130-148.
- Shimmerlik, S.M. (2008). The Implicit Domain in Couples and Couple Therapy. *Psychoanalytic Dialogues*, 18(3), 371-389.
- Stern, D.N. (2004). *Il momento presente in psicoterapia e nella vita quotidiana*. Milano: Raffaello Cortina Editore, 2005.
- Stern, D. (2025). *On Coming into Possession of Oneself. Psychoanalysis in a New Key*. London: Routledge.
- Velotti, P., Zavattini, G.C. (2011). Intersoggettività e reciprocità nelle relazioni di coppia: la prospettiva psicoanalitica. *Ricerca Psicoanalitica*, 22(2), 27-37.

---

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto: 2 gennaio 2025.

Accettato: 2 gennaio 2025.

Nota dell'editore: tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2025

Licensee PAGEPress, Italy

*Ricerca Psicoanalitica* 2025; XXXVI:1009

doi:10.4081/rp.2025.1009

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*



## Commento al caso clinico presentato in: *La coppia come occasione del divenire reciproco*

Davide Milonia\*

Ho letto con piacere il resoconto della collega che ha sintetizzato in poche pagine non solo le vicissitudini della coppia, ma ha saputo anche intrecciare con precisione i riferimenti teorici che hanno guidato i suoi interventi.

Si tratta di un caso emblematico che illustra il processo evolutivo di una relazione sentimentale e i nodi che si incontrano nell'evoluzione della stessa: il desiderio di stabilizzare il rapporto, la paura di fare il passo successivo, il ritiro, la crisi, il motivo di forza maggiore, la richiesta di assicurazione e, in fine, la ristrutturazione della relazione.

Mi sembra che la collega abbia fatto un ottimo lavoro come evidenziato dalla conclusione del suo resoconto. Simbolicamente la ristrutturazione o l'acquisto di una nuova casa esprime il desiderio e la possibilità di occuparsi di se stessi.

Condivido molte delle riflessioni e delle azioni descritte dalla collega, soprattutto perché, al di là delle differenze individuali, condividiamo gli stessi riferimenti concettuali e teorici. Per questo motivo, non entrerà nel merito delle singole scelte terapeutiche, ma vorrei riflettere su alcuni aspetti che la lettura del caso mi ha stimolato a esplorare, in particolare sulla psicoterapia 'in' o 'di' coppia, il concetto di configurazione (Minolli, 2015) e intreccio relazionale (Norsa, Zavattini, 1997) e, in fine, farò alcune osservazioni sul caso per dire a modo mio ciò che la collega ha già detto.

Si lavora sui soggetti della coppia o sulla coppia stessa?

Il titolo del resoconto clinico '*psicoterapia in coppia*' funge da premessa introduttiva al discorso che segue; specifica, ad esclusione di equivoci, che

---

\*Psicologo, Psicoterapeuta, Supervisore e Membro della Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione (SIPRe), Italia. E-mail: [davide.milonia@gmail.com](mailto:davide.milonia@gmail.com)

non si tratta di una psicoterapia della coppia come entità terza che trascende i soggetti coinvolti e attori della tragicommedia rappresentata nella stanza di analisi. Tuttavia, questa definizione rischia di trascurare la realtà e la specificità del ‘essere coppia’.

La coppia viene considerata da alcuni orientamenti teorici, non estranei all’autrice del resoconto, vedi il filone sistemico-relazionale a partire da L. von Bertalanffy (1983), G. Bateson e il gruppo di Palo Alto, come un sistema, cioè come qualcosa che trascende le parti che lo compongono. Anche il concetto di campo, di K. Lewin (1951) e W. ed M. Baranger (2010), e di terzo analitico, di T.H. Ogden (2024), lasciano intravedere il formarsi di un qualcosa che trascende le parti e qualifica l’incontro dei singoli. Il ‘campo’, il gruppo, la folla, la coppia sono costellazioni, congiunture tra i singoli che formano figure specifiche.

Se la coppia non fosse un ‘sistema’ a sé stante non sarebbe necessario una terapia specifica e un dispositivo idoneo per affrontare le dinamiche che solo nella coppia si innescano. I due protagonisti del resoconto sono già in terapia individuale, ciò nonostante, hanno sentito l’esigenza di fare un percorso insieme e da cui mi sembra ne abbiano tratto un beneficio. Certo non possiamo pensare a Coppia come entità astratta. Si lavora sui singoli soggetti, ma non indipendenti uno dall’altro. Il lavoro con uno dei membri della coppia avviene in presenza dell’altro e ciò fa acquistare concretezza ai pensieri e alle emozioni. Essere in due in presenza di un terzo, il terapeuta, modifica sostanzialmente il dialogo tra i due. Il terapeuta, come sappiamo, non è neutro o assente, ma parte integrante del ‘sistema terapia di coppia’; la sua presenza trasforma il duale di coppia, rompe la dinamica specifica del duale che si auto alimenta senza via d’uscita. Il rimando continuo tra i due su chi è il responsabile di un dato evento, chiude la coppia su se stessa. Essere alla presenza di un terzo, che esplicita alla coppia le aspettative reciproche, permette ad entrambi di rendersi conto del proprio contributo al conflitto. La coppia, come il gruppo o la folla, ha regole proprie di funzionamento che non coincidono con il singolo.

Nella psicologia della percezione è noto il fenomeno della saturazione percettiva e dell’impossibilità di percepire allo stesso tempo la figura e lo sfondo, come illustrato bene dal famoso vaso di Edvard Rubin e dal dipinto della vecchia di W.E. Hill. Nel lavoro con le coppie si passa continuamente dal singolo soggetto alla coppia in toto. Oserei dire che proprio questo lavoro di continuo rimando dall’uno al due della coppia permette di cogliersi parte attiva di ciò che accade ad entrambi. Non perdere di vista la coppia quando prevale il soggetto relativizza il conflitto e permette ad ognuno di riconoscere la pretesa che sia l’altro a dover fare qualcosa. In questo riconoscersi parte attiva della crisi prende forma la realtà dell’altro per quello che è e non per come si vorrebbe che fosse. Mantenere vivido il rapporto che intercorre tra la figura-soggetto e lo sfondo-coppia permette di vedere

se stessi e l'altro collocato dentro e fuori della relazione, aprendo alla riflessione su se stessi.

## Configurazione e intreccio relazionale

L'incontro tra due persone che 'decidono' di scegliersi per investire il proprio amore è l'incontro tra due configurazioni o, come dice Minolli, tra due Io-Soggetto. Non si tratta di due configurazioni casuali, altrimenti un *partner* varrebbe l'altro e così non è. Cos'è che permette a due perfetti sconosciuti di osare mettere la propria vita nelle mani dell'altro? È difficile che qualcuno dia una risposta convincente, il più delle volte sono dei particolari insignificanti che si osservano nell'altro: il sorriso, gli occhi, lo sguardo, le movenze, la camminata, ecc. Si tratta di piccole finestre che affacciano sul mondo interiore, sulla propria e altrui configurazione. Non dimentichiamoci che noi siamo portatori anche di ciò che non c'è, di una mancanza direbbe Lacan. È una mancanza però piena di aspettative e di pre-visioni, espressione di quella auto-eco-organizzazione che ci siamo dati nel contesto in cui siamo cresciuti: l'altro porta cucito addosso un vestito preconfezionato riconoscibile solo dallo sguardo esterno: "che ci trovi in me?" chiede pieno di gioia incredula l'innamorato/a all'amato/a.

L'innamoramento è l'apoteosi, il trionfo della configurazione. Uno trova conferma al proprio essere quello che è e, allo stesso tempo, la disconferma al timore di non essere degno oggetto d'amore.

Nella coppia le due configurazioni si sovrappongono dando l'illusione che le parti mancanti possano essere colmate dall'altro. Questo dà luogo all'investimento amoroso inteso come ambito di superamento dei limiti della propria configurazione e trampolino di lancio per realizzarsi.

La particolarità della coppia amorosa è la specularità attiva. Nel processo evolutivo dell'Io-Soggetto (Minolli, 2015) l'eco-regolazione oscilla tra passività e attività, dipendenza e accudimento, nella relazione di coppia invece prevale una co-regolazione attiva e reciproca. Questo significa che i due si accordano inconsapevolmente su ciò che si può o meno mettere in discussione della propria configurazione e sulla delega che si è disposti ad assumere. Il patto implicito regola il processo di crescita e la possibilità di superare alcune rigidità della propria configurazione grazie alla presenza dell'altro.

Tuttavia, essendo il patto fondato sull'illusione che l'altro possa o debba colmare le proprie lacune, non regge a lungo termine, la realtà irrompe prima o poi nella coppia richiedendo ai singoli un nuovo equilibrio.

Possiamo ipotizzare che la crisi nella coppia sia espressione di questo passaggio. Se l'esigenza di un nuovo equilibrio viene colta e accolta dai due soggetti si crea l'occasione per crescere e attestarsi su un nuovo equilibrio

che giova ad entrambi, altrimenti subentra uno stato di sofferenza con relativo irrigidimento su posizioni contrapposte. Uno si fa portavoce della sofferenza e del dolore e l'altro dell'insofferenza e del cinismo. La rigidità di queste due posizioni fa riemergere con prepotenza antiche soluzioni e pretese infantili di difficile ricomposizione.

Il processo di riappropriazione della delega, riconoscersi nella configurazione, è particolarmente duro ma non impossibile proprio a partire dalla presenza dell'altro in quanto tale e non estensione e prolungamento del proprio essere.

Il processo terapeutico volto ad agevolare il riconoscimento della rigidità delle singole configurazioni e il sottostante desiderio di investire nella coppia, decostruendo e risignificando i costrutti persecutori attribuiti all'esterno, riapre la possibilità all'eco-organizzazione del 'sistema'.

## Veniamo al caso

Nicola si espone regalando un 'anello invidiabile' e chiede a Francesca di sposarlo. Perché esagerare? Vuole fare colpo oppure si sente in colpa per pensieri negativi sulla relazione? Si è spaventato perché sentiva che Francesca stava perdendo il fascino di una volta?

I due avevano in precedenza raggiunto un equilibrio basato sulla reciproca autonomia, entrambi erano autosufficienti, vivevano a distanza e i momenti di incontro erano soddisfacenti. Il passaggio alla convivenza probabilmente apre una crisi sotterranea, la condivisione della casa e la sua gestione mette in evidenza uno sbilanciamento delle responsabilità. Possiamo pensare a questo periodo come la cartina al tornasole che fa emergere quei nuclei dissonanti e tenuti a bada finché si era distanti. La presenza costante dell'altro risveglia i timori di sempre nell'uno e nell'altro. La collega sintetizza bene questi nuclei o organizzatori, che fungono da vere e proprie bussole per orientarsi nelle relazioni: Francesca 'meteorologa emotiva' sempre attenta a verificare l'umore dell'altro per regolarsi sul proprio agire e assicurarsi l'approvazione e l'amore dell'altro, come se l'investimento amoroso dell'altro dipendesse dal proprio presentarsi piacevole ed amabile; Nicola, alle prese con il proprio senso di inadeguatezza, persuaso che il proprio valore stia nell'essere all'altezza delle aspettative dell'altro, misura troppo elastica per trovare una corrispondenza, si trova a rincorrere un traguardo irraggiungibile.

Il '*non sono vista*' di Francesca e il '*non sono all'altezza*' di Nicola da un lato rimandano alla chiusura del sistema, ma dall'altro sono anche la chiave di volta del sistema. Possiamo dire che sono il motivo del loro star male ma anche il motivo per cui stanno insieme.

La lotta per essere vista porta Francesca a fare di più, ma questo butta

Nicola nello sconforto che si misura con il proprio dover 'essere all'altezza'. Così, rovesciando le parti, accade a Francesca: lo sconforto di Nicola è visto come proprio fallimento e non come una questione che riguarda Nicola. È questo equivoco che alimenta, ricorsivamente, il legame fino allo sfinimento. Ma se le cose stanno così perché continuare a stare insieme? Non sarebbe meglio chiudere il rapporto? Questo sarebbe logico se si ragiona in base alla logica lineare dell'evidenza, ma la logica del sistema coppia è più complessa perché deve dar conto del dritto e del rovescio, ovvero del mantenimento della costellazione e del suo superamento. Michele Minolli illustra bene questa dinamica parlando dell'auto- ed eco-organizzazione dell'Io-Soggetto. Citando la Oyama dice: "Sono gli organismi a organizzare e costruire l'ambiente circostante così come sono da questo 'organizzati' e 'costruiti'" (Minolli, 2015). Questa dinamica si applica non solo all'Io-Soggetto in relazione con l'ambiente, ma, nella coppia, anche al *partner* che è ambiente per l'altro. In questa doppia articolazione i due Io-Soggetto si incastrano sul versante esplicito e diretto e su quello implicito e inconscio, inteso come funzionamento intrinseco alla configurazione, nessuno può essere consapevole di tutti gli elementi che lo hanno configurato.

In piena crisi Francesca rimane incinta. Com'è possibile? Sono in crisi e fanno l'amore? Il richiamo a motivi di forza maggiore non può essere casuale. La coppia non sa come affrontare la novità e delega al 'caso' la soluzione per darsi un altro po' di tempo per sistemare le cose.

L'arrivo della bambina è provvidenziale, nessuno deve assumersi la responsabilità dello stare insieme e rompere lo schema consolidato. La nascita della bambina funge da atto creativo, anche in senso letterale, apre le porte su nuovi orizzonti o su giardini impraticabili fino a quel momento, quelli del desiderio. Infatti, Nicola può permettersi con Elisa di essere gioioso, attento... di vederla, con Francesca ancora non osa farlo. Francesca può permettersi di rimandare a lui, di restituire direi, l'atteggiamento cupo che la rende incerta sul proprio valore ed esprime chiaramente, senza timore, ciò che la disturba. Il riconoscimento da parte di Francesca del desiderio di Nicola di essere giocoso, vedendolo gioire con la bambina, offre a Nicola l'occasione di cogliersi per quello che è, senza il fardello della configurazione storica. Questo processo attiva un circolo virtuoso dove anche Francesca può gradualmente permettersi di essere meno vigile. L'osservazione di Francesca fatta in quella circostanza potrebbe essere tradotta in un dialogo simile:

Francesca: "Caro Nicola sei una persona allegra e gioiosa, *puoi esserlo* anche con me senza reticenze, la tua cupezza non mi serve".

Nicola: "Francesca mi sta bene così come sei, non cambierei nulla di te, *ti vedo* perché mi sento visto e assolto dal compito di doverti spingere a fare di più per farti vedere."

Avendo sciolto il vincolo implicito, accogliendo l'altro per quello che è, possono dirsi: "ora occupiamoci di noi".

## BIBLIOGRAFIA

- Baranger, W., e Baranger, M. La situazione psicoanalitica come campo bipersonale. Cortina, 2010
- Bertalanffy, von L. Teoria generale dei sistemi. Mondadori, 1983
- Lewin, K. Field Theory in social science: selected theoretical papers. Harper, 1951.
- Minolli, M. Essere e divenire. La sofferenza dell'individualismo. Milano: Il Mulino, 2015.
- Norsa, D., e Zavattini, G. C. Intimità e collusione. Milano: Cortina, 1997.
- Ogden, T. H. Soggetti dell'analisi. Astrolabio, 2024

## BIBLIOGRAFIA CONSIGLIATA

- Benjamin, J. Soggetti d'amore. Milano: Cortina, 1996.
- Castellano, R., Velotti, P., e Zavattini, G. C. Cosa ci fa restare insieme? Milano: il Mulino, 2010.
- D'amore, G. Soggetti che si amano. Viterbo: la Caravella, 2023
- Dicks, H. V. Tensioni coniugali. Roma: Borla, 2005.
- Illouz, E. Perché l'amore fa soffrire. Milano: Il Mulino, 2015.
- Mitchell, S. L'amore può durare? Il destino dell'amore romantico. Milano: Raffaello Cortina, 2003.
- Minolli, M., e Coin, R. Amarsi, amando. Borla, 2007.
- Minolli, M. Psicoanalisi della Relazione. Franco Angeli: Milano, 2009.
- Minolli, M. Che aspetti ad andartene? L'amore nella cultura iper-moderna. Roma: Alpes, 2016.
- Naier, A.Y., e Whitaker, C.A. Il crogiolo della famiglia. Roma: Astrolabio, 1981.
- Pasini, W. A che serve la coppia. Milano: Mondadori, 2010.

---

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto: 20 December 2024.

Accettato: 3 February 2025.

Nota dell'editore: tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2025

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2025; XXXVI:1005

doi:10.4081/rp.2025.1005

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*

## **Commento al caso clinico presentato in: *La coppia come occasione del divenire reciproco***

*Maurizio Dodet\**

Affrontare la lettura di un caso clinico di una ‘terapia in coppia’ significa per me avvicinarmi al *core* dell’agire del terapeuta nel proprio atto di cura. Questo prende forma all’interno di una relazione triadica in cui l’oggetto, la coppia, mette in gioco in ogni attimo il fluire di emozioni e comportamenti espressione del disagio, ma anche nell’avanzare del lavoro, degli esiti del lavoro stesso.

L’esplicarsi della relazione rappresenta l’oggetto della terapia, ma anche e soprattutto diviene strumento terapeutico nelle interazioni con il terapeuta.

Conoscere, ormai più di venti anni fa, Michele Minolli e i colleghi della SIPRe fu una scoperta per me di un modello psicoanalitico che così tanto mi risuonava con la mia formazione costruttivista e il mio lavoro con le coppie.

“In questo senso la relazione di coppia può essere intesa come il contesto potenziale per la crescita e l’emancipazione individuale; è una relazione adulta, in cui ciascun individuo continua a divenire. Non quindi un traguardo, ma l’occasione propizia per il processo evolutivo individuale dei suoi componenti.”

Non potrei esprimermi meglio. Relazione erotico sentimentale di coppia come ‘occasione’, ma anche luogo dove emergono profonde sofferenze, espressione di crisi identitarie che non riescono a trovare una strada evolutiva.

Francesca e Nicola sin dalla richiesta di aiuto esprimono le dinamiche fondanti la loro relazione: lei appare sensibilissima ai minimi mutamenti emotivi del compagno, cercando in ogni attimo di quietare le proprie angosce abbandoniche prendendosi cura di lui. Lei si fa carico delle continue fluttuazioni emotive di lui generate da una difficoltà a riconoscere i propri bisogni e la propria capacità nell’affrontare le proprie scelte. Lui le ‘permette’

---

\*Laboratorio di Psicologia Cognitiva Postrazionalista, Roma, Italia.  
E-mail: mdodet@iol.it

di prendersi cura, affidandole i propri vissuti di inadeguatezza, che progressivamente si attenuano. Entrambi hanno gestito molto bene la loro relazione finché era a distanza, forse sentendosi protetti dalla lontananza stessa rispetto ad un pieno investimento e, allo stesso tempo, riuscendo a sperimentare un rapporto caratterizzato da desiderio e momenti di grande pienezza, in cui lei si sente affettivamente accolta e lui accettato e poco sollecitato ad esporsi.

Questa pare essere la fase di innamoramento in cui entrambi colgono nel rapporto con l'altro l'acquietamento delle proprie 'angosce identitarie' che li spingono ad affidarsi reciprocamente.

In nome di un'esperienza così inconsueta, caratterizzata da una accettazione senza condizioni, Nicola è spinto a fare un atto eccezionale e chiede a Francesca di sposarlo regalandole un anello al di sopra delle proprie possibilità, esprimendo uno stato di grazia che nasce nell'interazione con lei che, a sua volta, si sente finalmente desiderata e voluta.

Aver innalzato l'asticella delle aspettative in Francesca, ma anche tra gli amici e i familiari fa riemergere in Nicola, però, angosce di inadeguatezza che, una volta espresse, accendono in Francesca le angosce di poter essere abbandonata, peraltro dopo aver esplicitato il proprio coinvolgimento accogliendo il desiderio di sposarsi del compagno. La scoperta dello stato di gravidanza impedisce la probabile separazione e i due si ritrovano in una condivisione di un progetto che sentono non pienamente deciso da loro.

Ad inizio terapia Francesca si attiva rivendicando tutte le mancanze del compagno, che pare essere entrato in un momento di insicurezza che lo porta a non riuscire più a farsi carico di responsabilità quotidiane, esprimendo delusione e rabbia.

La coppia appare alla terapeuta in uno stato di profonda crisi, in cui però emergono gli elementi che caratterizzano le 'chiusure del sistema' che fanno intravedere un presente possibile di stabilità. I due 'sé' nell'incontro hanno dato vita all'ingrinarsi, nell'innamoramento, dei loro nuclei identitari caratterizzati, in Francesca, dall'angoscia dell'abbandono e, in Nicola, dall'angoscia di inadeguatezza. Entrambi trovano nel *partner* la possibilità di affidarsi, sentendosi reciprocamente accolti e accettati.

L'esperienza soggettiva di amore è caratterizzata da un senso di poter vivere con e attraverso il *partner*, un senso di pienezza e di possibilità. La crisi in una coppia è sempre anche crisi delle due identità che sono alla ricerca di un nuovo assetto per affrontare nuove sfide di vita. Il 'nucleo di reciprocità emotiva' che si crea e dà forza alla relazione è anche quello che entra in crisi restituendo ad ognuno l'insicurezza della solitudine sentimentale, rendendoli 'orfani' l'uno dell'altro.

L'altro rappresenta, quindi, la risorsa per progredire nell'articolazione del proprio assetto identitario: in nome della ricerca del mantenimento della relazione per ciò che si è vissuto nella fase di innamoramento, ognuno giunge

ai confini del proprio assetto emotivo cognitivo del proprio nucleo di significato, ‘configurazione’ direbbe Minolli, e prova a trovare nuove risorse nell’approfondire la lettura di sé e la lettura dell’altro. Qui si inserisce il lavoro dello psicoterapeuta. Il *setting* sempre in coppia, senza mai dare spazio a colloqui individuali, permette di operare sul sistema e non dare spazio a possibili collusioni, assumendo il terapeuta il ruolo di catalizzatore di un processo di cui non si può conoscere l’esito. Il sistema coppia sta dando forma nella crisi ad un processo di ridefinizione che potrà generare una separazione o il mantenimento del rapporto con un diverso assetto.

L’impegno sin dall’inizio della terapia è quello di “lubrificare il meccanismo di conoscenza di sé dei due *partner* nelle specifiche declinazioni: chi sono, qual è la mia configurazione, come mi pongo nella relazione, cosa provo anche difensivamente rispetto alla paura di perdere l’altro, che funzione ha per il mio equilibrio”. “Lubrificare il meccanismo di conoscenza di sé dei due *partner*” rende pienamente l’idea del processo terapeutico in cui l’agire ‘in coppia’ permette il divenire di una conoscenza reciproca. La reciprocità emotiva specifica in una relazione erotico sentimentale nasce dall’ingrinarsi dei due nuclei di significato personale, ‘*self meaning*’, che dà vita a un risuonare specifico emotivo, a cui ognuno dà senso creando una narrazione coerente.

Il lavoro si svolge attraverso il racconto di episodi nei quali si declina l’agire in coppia, l’obiettivo è quello di ricostruire ogni evento seguendo il fluire reciproco delle attivazioni emotive, significandole all’interno di un dialogo tra i due *partner*.

Questo lavoro pare essere la dimostrazione dell’ipotesi costruttivista, secondo cui, ognuno non può accedere alla realtà se non attraverso le proprie chiavi di lettura rappresentate dal proprio nucleo identitario (*self meaning*) dovendo, quindi, rinunciare alla possibilità di una conoscenza attraverso l’obiettivazione di un *universum* condiviso. La realtà è creata dalle perturbazioni generate dagli infiniti multiversi possibili, quanti sono gli osservatori e attori di un fenomeno.

Vittorio Guidano ha descritto un metodo per ricostruire un episodio in terapia che ha chiamato ‘moviola’, descrivendo un canovaccio di intervento per ricostruire l’esperienza soggettiva. Viene costruito un racconto in prima persona, in cui, in una successione di scene caratterizzate dalla sequenza di attivazioni emotive, vengono resi espliciti i piani di spiegazione e i sentimenti di sé correlati ad esse. Il lavoro in coppia permette l’esplicitazione e il confronto tra le due percezioni soggettive e la lettura che ne fa l’uno e l’altro da Sé.

Quindi la terapia in coppia per ‘designificare’ o, in termini costruttivisti, riattribuire significati.

La complessità si genera perché ogni soggetto esprime un’emotività e una lettura cognitiva ineludibilmente autentica, ma che può e deve essere

arricchita della lettura dell'altro soggetto 'altro da sé'. Ognuno non può che essere Soggetto d'amore l'uno dell'altro. "Il significato profondo della crisi, dunque, secondo questa lettura, comporta la possibilità di coniugare l'essere autenticamente se stessi e l'amare l'altro in quanto altro da sé."

Io ritengo che il *core* del processo che si genera in un *setting* 'in coppia' sia proprio il restituire soggettività ad ognuno: maggior lettura di sé e dell'altro generato dall'ascolto reciproco di ricostruzioni di episodi in un racconto, in cui, ognuno si narra in prima persona riattivando in seduta emozioni relative al fluire del racconto e al contesto della seduta stessa. Il racconto si arricchisce di emozioni che si incarnano nel procedere del colloquio, vengono riconosciute, nominate, e inserite in un fluire di esperienza, che produce una legittimazione attraverso la costruzione di una narrazione coerente sia nelle sfere individuali sia all'interno della relazione.

"Abbiamo avuto paura, ora dicci come fare per non averla mai più". Ecco la richiesta di aiuto nell'iniziare ad avere uno scenario di possibilità futura, che nasce dall'aver maggior consapevolezza della sofferenza generata dal conflitto e del ruolo che entrambi giocano in esso. Non è possibile progredire in un percorso di vita senza affrontare la sofferenza generata dalla complessità delle relazioni che mettono in gioco in modo profondo i due sé.

Le terapie hanno bisogno di un tempo ampio. L'ora con cadenza settimanale o ogni due settimane opera da monitoraggio dell'evoluzione di un processo che ha bisogno di esperienze fatte di immediatezza, in contesti di vita che procedono creando sempre nuovi e spesso inaspettati accadimenti.

La figlia cresce e ingaggia i genitori in nuove sfide evolutive che attivano la reciprocità dei due genitori. Francesca, nell'osservare Nicola con la figlia 'spensierato e giocherellone', si pone in simmetria ed esprime tutto il suo vissuto di abbandono per il diverso modo di agire con lei espresso dal compagno. Nicola si comporta con la figlia gestendo le proprie angosce di inadeguatezza, sentendosi libero di agire come meglio sente.

Allo stesso modo Nicola sollecitato dalla terapeuta descrive la compagna che si lascia andare affettivamente nel rapporto con la figlia, mettendo da parte la propria rabbia e risentimento generato dall'angoscia abbandonica, percependo l'amore della figliuola autentico e totalizzante per il solo fatto che è sua figlia.

Ormai i due sé sono emersi all'attenzione e consapevolezza reciproca, ne parlano esplicitamente esprimendo di più le proprie frustrazioni, i propri bisogni insoddisfatti, le aspettative espressione di una articolazione dei significati personali più armonica.

Ho ripercorso il caso clinico presentato utilizzando le chiavi di lettura appartenenti all'ambito cognitivo costruttivista. Ribadisco che il ruolo di un terapeuta può essere considerato quello di un catalizzatore di processi di elaborazione fisiologici ed emerge nel procedere del caso clinico come questo avvenga con atti di estrema delicatezza del terapeuta, che facilita le

dinamiche con modalità maieutiche; questo il portato del metodo psicanalitico che si declina in ambito costruttivista nella creazione di un racconto in prima persona attraverso il metodo della moviola.

Nel caso clinico noto una parte mancante: il lavoro sulle due famiglie di origine. Ritengo importante analizzare le radici dello ‘stile sentimentale’ dei due *partner*, attraverso un approfondimento della relazione con la coppia genitoriale e anche analizzare le caratteristiche del rapporto tra i due genitori, che offre notizie interessanti riguardo ai vissuti e alle aspettative rispetto al proprio ruolo e alle aspettative rispetto al *partner*.

Mi colpisce sempre quando leggo o ascolto colleghi della SIPRe, la quantità di stimoli che mi arricchiscono nel sentire una forte assonanza nel considerare la relazione oggetto e, soprattutto, uno strumento di terapia.

#### BIBLIOGRAFIA CONSIGLIATA

- Bara, B. Il terapeuta relazionale. Bollati Boringhieri, 2018.
- Dodet, M. Amore. In: Manuale di Psicologia Clinica e Psicoterapia Cognitiva. A cura di: Ardito R.B. e Bara B.G. Giovanni Fioriti Editore srl. 2024.
- Guidano, V. F. Complexity of the Self. New York: The Guilford Press, 1987 (Trad. it.: La complessità del sè. Torino: Bollati Boringhieri, 1988).
- Guidano, V. F., Dodet, M. Terapia cognitiva sistemico - processuale della coppia. Psicobiettivo, Cedis Ed. Gennaio-Aprile, 1993 (29-41).
- Guidano, V. F. The Self in Process. New York: The Guilford Press, 1991 (Trad. it.: Il sè nel suo divenire. Bollati Boringhieri, 1992).
- Minolli, M. Che aspetti ad andartene? L'amore nella cultura iper-moderna. Roma: Alpes, 2016.

---

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto: 24 January 2025.

Accettato: 3 March 2025.

Nota dell'editore: tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2025

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2025; XXXVI:1012

doi:10.4081/rp.2025.1012

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*



## ***La coppia come occasione del divenire reciproco: replica ai commenti***

*Silvia Bozzeda\**

Trovo davvero stimolanti gli spunti generosamente forniti dai colleghi Zavattini, Dodet e Milonia, che hanno messo i loro modelli teorici e clinici al servizio dell'analisi del mio caso clinico e, di conseguenza, indirettamente dei miei stessi riferimenti teorici e delle mie stesse implicazioni di tecnica. Tutto questo materiale andrà senza dubbio a beneficio del processo di terapia con Francesca e Nicola, del lavoro psicologico con tutte le coppie che transitano nel mio studio, ma soprattutto di una maggiore consapevolezza della mia personale configurazione, della mia evoluzione e della mia postura attuale di terapeuta.

Colgo nei contributi dei colleghi diverse argomentazioni che sento in sintonia con la mia impostazione teorico-clinica e altre più distanti: entrambi i casi mi permettono di definire con crescente precisione il mio orizzonte epistemologico, o anche di ampliarlo. Mi riferisco, nel primo caso, per esempio, alle suggestioni di Zavattini rispetto al 'dominio dell'implicito', all'"inconscio non rimosso" ritrovabili nei preziosi contributi teorici di Bromberg, Stern e Shimmerlik: aggiungono di certo sfumature di senso al concetto, da me usato, di 'chiusure del sistema' di Minolli. Le narrazioni identitarie di sé messe in atto da Francesca come soggetto 'non amabile' e da Nicola come soggetto 'non all'altezza' impediscono loro di 'sentire' cognitivamente il desiderio e la possibilità di creare ed appartenere ad una nuova famiglia, agendo così come per caso, e sentendone la realizzazione come opera di forze esterne a sé.

Altrettanto integrabile percepisco la posizione cognitivo-costruttivista di Dodet, che ben descrive l'impossibilità di accedere alla realtà, se non attraverso le chiavi di lettura soggettive rappresentate del proprio nucleo identitario ('*self meaning*', secondo questa visione), il che implica "una rinuncia

---

\*Area Progetto Coppia, Società Italiana di Psicoanalisi della Relazione (SIPRe), Milano, Italia. E-mail: [silvia.bozzeda@gmail.com](mailto:silvia.bozzeda@gmail.com)

alla possibilità di una conoscenza attraverso l'obiettivazione di un *universum condiviso*". Penso a quante volte, nelle prime sedute con una coppia e quindi direi nella fase dell'*ingaggio*, io inviti i due soggetti a rinunciare al desiderio di raggiungere una visione unificata e coerente delle esperienze, per accogliere la complessità delle differenti percezioni: l'Altro da sé e con esso la sua visione altra della realtà può non essere minacciosa del proprio equilibrio per il solo fatto di essere differente. Il raggiungimento di questa percezione viene solitamente accompagnato da grande sollievo. Terrò bene in mente il metodo della moviola di Guidano, descritto da Dodet, come approfondimento del processo che io chiamo designificazione e lui, più 'costruttivamente', riattribuzione di significati.

Dodet sottolinea anche la mancanza di un approfondimento delle storie familiari dei due *partner* della coppia: nella mia esperienza clinica sono approdata gradualmente a un metodo in cui tengo certamente nella mente la storia familiare e gli stili di attaccamento dei soggetti, rinunciando però a farne un tema specifico di anamnesi da me condotta. Lascio quindi che le connessioni con la propria storia familiare o, come scrive Dodet, "le radici del proprio Stile Sentimentale", emergano spontaneamente nei loro racconti e nei momenti in cui per loro ciò acquista significato. Nel caso di Francesca e Nicola l'attenzione sulla propria storia viene già ampiamente messa a fuoco nelle rispettive psicoterapie individuali: temo che farlo anche nel *setting* di coppia rischi di irrigidire le rispettive configurazioni e metta troppo in rilievo, come direbbe Minolli, "le lacrime versate per la madre non sufficientemente buona".

Trovo il commento di Milonia naturalmente più affine allo stile clinico a cui mi riferisco, dal momento che condividiamo gli stessi riferimenti concettuali e teorici. Proprio tra le sue suggestioni, così come in quelle contenute nel commento di Zavattini, colgo alcuni spunti che mi interrogano sull'ottica clinica in cui sento di muovermi. Nella mia esperienza di terapeuta con le coppie, ma anche con gli individui, osservo che la coppia non mi appare come 'un sistema a sé stante', né una 'dimensione terza' o una 'organizzazione psichica comune costruita tra i membri della coppia'. Trovo funzionale nel processo terapeutico leggere il fenomeno coppia semplicemente come l'*habitat* naturale del soggetto, la nicchia ecologica che viene abitata al fine di mantenersi vivi e in equilibrio con il proprio mondo interno e con la realtà esterna. Penso che se mi appoggiassi a una visione epistemica che assume come obiettivo della terapia un 'Senso del Noi', uno 'Stato Mentale di Coppia', o se incoraggiassi una 'riconnesione' successiva ad uno stato di 'disconnessione', correrei il rischio di applicare a quella specifica coppia un modello di 'sintonia di coppia', o in alternativa di prospettiva di separazione, che potrei trovare giusto io a prescindere, ma che probabilmente non sosterebbe i due Io-Soggetto nel processo di ri-appropriazione di sé. Il focus specifico dello sguardo clinico che applico è il sog-

getto e non la coppia, perché diversamente correrei il rischio di sostenere la delega all'Altro: e con delega intendo la nomina dell'Altro come referente della propria vita, un dislocamento di sé che caratterizza l'innamoramento, ma che porta in sé il seme della crisi.

Per concludere – forse semplificando – riassumo affermando che lavorare con le coppie per me significa mantenere lo sguardo sull'individuo del quale non so nulla a priori, ma di cui sostengo, o lubrifico, il processo di appropriazione della propria esistenza. La coppia in questa visione non esiste di per sé, ma rappresenta un laboratorio che ci offre un'occasione di osservazione (e di auto-osservazione) del rapporto dell'individuo in relazione con l'intersoggettivo.

---

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto: 7 April 2025.

Accettato: 7 April 2025.

Nota dell'editore: tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2025

Licensee PAGEPress, Italy

*Ricerca Psicoanalitica* 2025; XXXVI:1029

doi:10.4081/rp.2025.1029

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*



## **Riflessi dell'incontro con la singolare molteplicità *La presa in carico di richiedenti asilo e rifugiati***

*Valentina Stirone\**

Intervento<sup>1</sup> portato nel contesto del Seminario “Riparare vite distrutte. I traumi estremi della guerra e della migrazione: quali interventi possibili?” tenutosi il 15 giugno 2024 a Milano e online, organizzato dall’Area Trauma dell’Associazione per la Ricerca in Psicologia Clinica (ARP) nell’ambito del percorso formativo “Master in Psicotraumatologia” (Direzione Scientifica: Maria Silvana Patti e Alessandro Vassalli).

Raccontare la presa in carico di persone richiedenti asilo e rifugiati e delineare dei principi o, ancor di più, delle linee guida è molto complicato per diversi motivi.

Il primo è che si tratta di storie di vita e come ogni storia di vita, come ogni persona che incontriamo nel contesto del nostro lavoro, è unica e irripetibile. Ciò nondimeno abbiamo bisogno di capire, di orientarci, trovare almeno dei punti cardinali, ma la bussola e gli altri strumenti che di solito utilizziamo ci rendiamo presto conto che non funzionano o non ci sono granché utili quando attraversiamo il territorio per incontrarci con queste persone. Perché, se l’ago magnetico continua a indicarci il Nord, non capiamo più Nord rispetto a che cosa. Ci ritroviamo, per esempio, con valutazioni cognitive che indicano un alto grado di *deficit* e contemporaneamente abbiamo davanti a noi una persona che ha fatto percorsi che noi non ci potremmo nemmeno sognare di fare, una persona che ha affrontato difficoltà che noi con i nostri quozienti intellettivi nella norma e magari anche al di sopra della norma non riusciremmo ad attraversare rimanendo in vita.

Le nostre psicodiagnosi risultano monche, se non fuorvianti; utili a rassicurarci ma non a indicarci davvero la strada.

---

\*SIPRe, Centro di Milano, Area Gruppo, Italia.  
E-mail: [valentina.stirone18@gmail.com](mailto:valentina.stirone18@gmail.com)

<sup>1</sup> Parziale adattamento alla forma scritta.

E il metodo, le tecniche di cura ci servono sì ad approcciarci a loro, mostrando la nostra competenza – cosa che inizialmente rassicura anche loro... “finalmente di questa immensa sofferenza qualcuno potrà occuparsene” – ma presto arrivano i fraintendimenti, le incomprensioni, e quelle che Piero Coppo (2005; 2007) chiamava alterità non riducibili. Ci sono alcuni presupposti che ci possono aiutare a delineare dei confini, alcuni aspetti metodologici che i fondatori dell’etnopsichiatria ci hanno lasciato in eredità, ma che troppo spesso dimentichiamo. Io ne ho a cuore soprattutto alcuni; uno di questi è senz’altro il complementarismo di Devereux (2014) che ho capito solo grazie a una immagine che conoscerete senz’altro, quella del vaso di Rubin. Ci avremo visto tutti le sagome di due volti di profilo e un vaso curvilineo; sappiamo che in quella figura ci sono entrambi; dopo che li abbiamo visti non possiamo più fare a meno di vederli; eppure, non possiamo vederli entrambi contemporaneamente, con un unico sguardo. Così come un fenomeno non si può vedere contemporaneamente in tutte le sue sfaccettature, un comportamento, un comportamento patologico per esempio, possiamo analizzarlo con gli occhiali delle discipline psicologiche, psicoanalitiche in particolare per Devereux, oppure con gli occhiali dell’antropologia, e magari è patologico se guardato con le lenti delle discipline psicologiche, ma non con quelle delle discipline antropologiche. Sono presenti sempre entrambi; per comprendere il fenomeno è indispensabile analizzarlo e comprenderlo da entrambi i punti di vista, ma non possiamo pretendere di farlo nello stesso momento. Mi viene in mente – all’inizio del mio tirocinio, quando ogni cosa mi colpiva con lo stupore dell’ignoto – l’incontro con un paziente psicotico, in carico al CPS<sup>2</sup> da molto tempo, che, in uno scambio non strutturato, mi ha detto che la schizofrenia è come un diamante dalle mille sfaccettature, dipende da dove lo guardi e tutto è differente... e forse questo paziente aveva proprio ragione, ma l’immagine del diamante credo non valga solo per la schizofrenia; mi sembra valere per tutte le persone, rappresenta noi stessi. E se l’Altro lo guardi solo da una direzione, per mancanza di tempo, di risorse, di strumenti...ti stai perdendo molto e rischi di perderti anche il contatto con la persona.

A quel punto iniziano le domande, i dubbi nell’altro: “ma tu davvero stai capendo quel che ti sto dicendo? Tu davvero puoi capire la mia sofferenza?”. E si passa quindi alla sola speranza che rimane “che qualcuno possa capirmi, che qualcuno possa prendersi cura di me, che qualcuno almeno ci provi, che qualcuno almeno ascolti”.

Perché il secondo problema, o meglio la seconda sfida, mi piace più dire, di avere a che fare con richiedenti asilo e rifugiati è che, direi che più che per definizione, proprio nei fatti, sono persone che sono sopravvissute a episodi

---

<sup>2</sup> Centro Psico Sociale (in Lombardia), Centro di Salute Mentale (nelle altre regioni).

traumatici che hanno proprio sovvertito il senso. Diversi autori che si occupano di traumi in contesti geopolitici di estrema conflittualità e altamente degradanti parlano di un 'allontanamento'/uno 'sradicamento' da quella che è la comunità umana; autori come Judith Herman (2005), Lifton, e i tanti autori che si sono occupati degli esiti di quell'orribile capitolo della nostra storia che è stato l'Olocausto.

Françoise Sironi (2001) ci spiega anche qualcosa in più, ovvero che è proprio nell'intenzione del torturatore il creare una frattura tra l'individuo torturato e quello che è il suo gruppo di riferimento. È il mettere a tacere, de-umanizzare l'obiettivo vero della tortura, più che portare a parlare.

Queste persone si ritrovano 'macchiate', portano addosso una 'incisione di morte', usando proprio le parole di Lifton (2003), e temono che questo 'sudiciume' sia contagioso, quindi tengono a distanza l'altro – di cui hanno però un profondo bisogno – per paura, non solo di rimanere delusi e per la profonda sfiducia appresa, ma anche perché temono di contaminare l'altro e chissà forse anche distruggerlo. E più tengono a quella persona più l'allontanano, in tutti i modi possibili: essendo sgradevoli, mettendola alla prova in continuazione, col silenzio, con l'aggressività, facendola sentire impotente... tutto pur di salvarla. O almeno salvare l'immagine, quasi sempre idealizzata, dell'altro; e noi sappiamo bene quanto abbiamo bisogno di idealizzare e di essere idealizzati. L'immagine di un altro che poi si trasformerà nel mostro che hanno visto in volto, nell'uomo che un giorno, spesso senza preavviso, ha preso le sembianze del Male, e mi scuso se scomodo un concetto metafisico, ma di umanizzarlo proprio non ce la faccio, non mi riesce, anche se è necessario. Di questa esigenza ne scrive bene Francesca Mannocchi nel suo libro *Io Khaled vendo uomini e sono innocente* (2023), così come a riguardo non si può rinunciare a ricordare Hannah Arendt e il suo fondamentale testo *La banalità del male* (1963).

Dicevamo che queste persone si sentono macchiate, unicamente macchiate, sanno di sapere qualcosa in più degli altri, hanno visto in volto ciò che l'umano è capace di fare, qualcosa che non avrebbero mai creduto, e che gli altri intorno a loro hanno avuto la fortuna di non dover vedere. Si trovano in una paradossale posizione di privilegio; sono consapevoli di come questo possa suonare provocatorio, ma in effetti loro sanno qualcosa in più di noi, e se sono sopravvissuti, hanno saputo anche resistervi. Scommetto però che la maggioranza di loro cedrebbe in conoscenza, purché gli venisse restituito uno stato di quiete legato all'inconsapevolezza, pur di recuperare la capacità di fidarsi dell'altro, di non doversi in continuazione proteggere, di non dover essere in uno stato di allerta costante, di non sentirsi costantemente esposti, di non doversi chiedere quando l'altro li tradirà, sicuri che, se è successo una prima volta, succederà ancora perché loro hanno conosciuto di cosa è capace l'umano.

E avere a che fare con queste persone fa sorgere davvero innumerevoli

domande, su di loro, su di noi, sulla vita. E se è certo che il pericolo del *burn out* è altissimo, quello della *compassion fatigue*, di cui tanto si parla, lo si mette in conto. Il punto non è, però, solo ascoltare le storie d'orrore, non è solo identificarsi con le persone che si portano addosso ferite visibili e invisibili, spesso ancora sanguinanti, la cosa più dolorosa è riconoscersi nel carnefice. Nel carnefice che è complice, anche solo per il suo silenzio, il carnefice che non li ha protetti, il carnefice che non ha fatto abbastanza, il carnefice che ha chiesto troppo o che non li vuole (più) ascoltare, il carnefice che è stanco, esausto, non ce la fa più, ma non può fare a meno di continuare a sentirsi carnefice. Rischiamo di sentirci carnefici se non chiediamo, perché preferiamo non uscire dalla nostra innocente inconsapevolezza, sposando quella cospirazione del silenzio che ha accompagnato tutto il post-nazismo e il post-fascismo, ma altrettanto ci sentiamo carnefici se chiediamo troppo, e questo è alle volte semplicemente chiedere (la consueta anamnesi). È un equilibrio difficile, a volte impossibile, tra aprire la possibilità di condivisione e racconto e il rispetto del silenzio e del diritto a dimenticare, perché come dice Marcelo Viñar (1994; 2000; 2009; 2011), la “memoria e l’oblio cicatrizzano entrambi l’orrore”. Ci possiamo trovare avvolti in un groviglio di identificazioni, con la rabbia, l’impotenza, il dolore, il lutto, i sentimenti della vittima e quelli, che dicevamo, del carnefice. Ci sono tanti modi per proteggersi da questi vissuti, quasi mai totalmente efficaci, alcuni creano delle distanze che via via diventano siderali, e non possiamo farcene una colpa perché, come loro, anche noi dobbiamo sopravvivere, pena l’affondare in due; altri modi portano a una iperattività nella speranza della compensazione, ma non basta mai, perché la voragine che si è aperta è troppo profonda e incolmabile; il sarcasmo, il cinismo (sempre di allontanamento si tratta) sono altri strumenti che ci possono dare un sollievo istantaneo.

Ma forse l’unico antidoto alla valanga di dolore che ci colpisce è il poter fare affidamento su altri colleghi, sulle altre persone, poter condividere almeno parte dello stupore, del sudiciume che ci ritroviamo dentro, fuori, addosso, ma anche della bellezza di alcuni momenti di scambio, di contatto, di sintonia che si creano – la cosiddetta crescita post-traumatica vicaria (Arnold *et al.*, 2005) – e sono poi quelli che ci fanno continuare a occuparci della stessa cosa, nonostante le innumerevoli sere in cui, tornando a casa dal lavoro, ci siamo chiesti perché, perché continuare a farlo?

Ci sono davvero innumerevoli risposte a questa domanda, e ognuno senz’altro avrà le sue; posso provare giusto a dirne alcune delle mie, che ho compreso negli anni. Lavorare con queste persone, oltre ad avermi insegnato tanto su altri mondi, mi ha insegnato anzitutto a guardare diversamente i miei. A recuperare delle radici, che sentivo legarmi, ma che non riuscivo ad usare come solido ancoraggio alla terra. Le tarantolate pugliesi, di cui parla De Martino (1961), gli affatturati in Svizzera di cui parlano Riso e Boker (2000), il malocchio, o meglio l’*uocchio*, le superstizioni, i saperi popolari, comprese

le cure. Ed è forse solo da lì che possiamo ripartire per creare uno spazio negoziale, nella distanza, in quella che Pizza (2007) definisce exotopia in un commento a un articolo postumo di Basaglia. Ed ecco qui l'altro motivo per cui questo lavoro continua a piacermi molto, forse la tradizione di cura a cui sono più legata è proprio quella Basagliana, e con questi pazienti tante sono le assonanze di quell'immaginifico quanto concreto lavoro di deistituzionalizzazione e di decostruzione di significato che Franco Basaglia (1973; 2007) ha portato avanti.

Questo lavoro è al contempo molto complesso ma per nulla complicato. A volte sono degli interventi di base, sulla relazione, sull'alleanza, quelli più efficaci. Non sono grandi interpretazioni, né complicati protocolli; è lo stare con, la qualità di quello stare con, che fa la differenza. Sono convinta che siano interventi di altissima professionalità, una sorta di chirurgico intervento relazionale in cui ogni incisione comporta un rischio notevole, ma anche ogni non incisione può comportare alla lunga una necrosi irreversibile.

E la complessità aumenta se pensiamo ai diversi livelli di intervento, all'impossibilità dell'intervento singolo, perché questi casi non possono essere seguiti se non in *équipe*, in quello che è un complesso lavoro di rete, in cui ogni tassello è altrettanto importante e non può reggere senza l'altro. Il lavoro sull'accoglienza, per esempio, non è mera collocazione (il 'dove mettiamo il paziente' che tanto si sente in psichiatria), ma presupposto alla creazione della base sicura indispensabile per iniziare qualsiasi intervento terapeutico con queste persone che condividono lo sradicamento e il non avere casa, un posto da cui ricostruire e ripartire. Il *setting* si allarga a quel complesso reticolo di figure, servizi ed enti che si crea intorno alla persona, con un potenziale di disfunzionamento altissimo ma un altrettanto grande potenziale di cura. Perché la trama lacerata della possibilità relazionale può ricostruirsi solo nella comunità, di cura e sociale. Nessun rapporto duale può avere questa forza. È la grande intuizione ed eredità della rivoluzione Basagliana, questo, credo, il suo lascito più grande, forse ancora più della chiusura dei manicomi, perché l'una cosa senza l'altra porta al sicuro fallimento, e oggi il rischio resta ancora molto alto. Non posso esimermi da associare a questa dimensione allargata del *setting* il dispositivo etnopsichiatrico ideato da Tobie Nathan, che vede paziente, psicoterapeuta, antropologo, mediatore culturale, familiari, *etc.*, lavorare insieme e confrontarsi, creando un complesso scambio su sistemi culturali, di eziopatogenesi e cura, tutti con pari dignità.

E non possono non venirmi in mente le tante sperimentazioni comunitarie; ne cito una tra tutte, quella di Riace. Dove è la stessa comunità ad essere cura, il poter tornare a far parte della comunità umana, tornare protagonisti, senza restare ancorati per sempre a un ruolo di vittima. E mi piace, per concludere, citare due testi che hanno, a mio parere, tanto da dirci, uno un po' più datato di Ahiwa Ong che si intitola proprio *Da rifugiati a cittadini* (2005) e l'altro di Fassin e Rechtman che si intitola *L'impero del trauma*

(2020). Entrambi lavorano i concetti per andare oltre lo stereotipo di rifugiato in quanto vittima, meritevole della nostra accoglienza solo perché vittima e solo se rimane in una posizione di vittima. Entrambi discutono soprattutto della nostra parte, di occidentali, che necessariamente dobbiamo riconoscere; mettono in luce i sistemi che noi creiamo e a cui gli altri si adattano, rispondono, in un gioco di proiezioni e identificazioni continuo, di cui è impossibile cogliere l'inizio e la fine. Forse un giorno potremo uscire da questa polarità noi/loro, nel frattempo, da professionisti, non possiamo non chiederci cosa significhino i nostri atti. Ciò che è importante non è la risposta, ma il poter stare in uno spazio di domanda, di una domanda che è anzitutto etica. Le certificazioni che noi produciamo, per esempio, aiutano senz'altro la persona che abbiamo davanti ad ottenere dei diritti, ma che effetto producono? Cosa significa, per esempio, per una persona avere un permesso di soggiorno per cure mediche? Gli permette di essere regolare sul territorio nazionale e gli garantisce delle cure che non potrebbe ricevere nel paese natale, ma come lo connota agli occhi degli altri, della sua famiglia, delle persone che ha lasciato, come lo connota ai suoi stessi di occhi? Il dover continuare a raccontare la propria storia a innumerevoli persone, sperando che questa sia meritevole di essere ritenuta coerente e credibile, quando sappiamo per dati empirici che con il trauma la prima cosa a perdersi è la linearità e la coerenza del sistema mnestico. E poi, credibile chi lo decide? Noi. Secondo i nostri criteri e i nostri punti cardinali, che ci teniamo stretti per capire, perché altrimenti come faremmo? Ci perderemmo...

E inizio a pensare che uno dei motivi per cui amo questo lavoro è proprio perché mi dà la possibilità di perdersi, e un po' di affidarmi all'altra persona che quella strada l'ha già fatta. E se questa persona a sua volta si affida un po' a me, un po' a noi (rete-cintura di sicurezza), possiamo provare a tornare insieme a guardare alcune cose e vederle nelle diverse sfaccettature, sentendoci meno soli entrambi, meno ingabbiati nei nostri ruoli asfissianti di vittima e carnefice. E chiuderei riprendendo proprio le parole di G., quel paziente del CPS di cui parlavo all'inizio (italiano, se ricordo bene proprio milanese), che, in quello stesso incontro fortuito di molti anni fa, mi ha detto che voleva vestire gli insetti, ma non capiva proprio come fare perché "se vesti gli insetti poi non possono più volare".

#### BIBLIOGRAFIA

- Arendt, H. (1963). *La banalità del male*. Eichmann a Gerusalemme. Milano: Feltrinelli, 2019.
- Arnold, D., Calhoun, L. G., Tedeschi, R., & Cann, A. (2005). Vicarious Posttraumatic Growth in Psychotherapy. *Journal of Humanistic Psychology*, 45 (2), 239–263.
- Basaglia, F. (1973). Che cos'è la psichiatria?. Milano: Baldini & Castoldi, 1997.
- Basaglia, F. (2007). Corpo, sguardo e silenzio. L'enigma della soggettività. *Rivista sperimentale di freniatria*, 1, 11–22.

- Coppo, P. (2005), *Le ragioni del dolore. Etnopsichiatria della depressione*. Torino: Bollati Boringhieri.
- Coppo, P. (2007), *Negoziare con il male. Stregoneria e controstregoneria dogon*. Torino: Bollati Boringhieri.
- De Martino, E. (1961). *La terra del rimorso*. Milano: Il Saggiatore.
- Devereux, G. (2014). *Etnopsicoanalisi complementarista*. Franco Angeli.
- Fassin, D., Rechtman, R. (2020). *L'impero del trauma. Nascita della condizione di vittima*. Milano: Meltemi.
- Herman, J. L. (2005). *Guarire dal trauma. Affrontare le conseguenze della violenza, dall'abuso domestico al terrorismo*. Roma: Magi edizioni.
- Lifton, R. J. (2003). *I medici nazisti*. Milano: Rizzoli.
- Mannocchi, F. (2023). *Io Khaled vendo uomini e sono innocente*. Einaudi.
- Ong, A. (2005). *Da rifugiati a cittadini: pratiche di governo nella nuova America*. Milano: Raffaello Cortina.
- Pizza, G. (2007). *La questione corporea nell'opera di Franco Basaglia. Note antropologiche. Rivista sperimentale di freniatria, 1, 49–67.*
- Risso, M., Boker, W. (2000). *Sortilegio e delirio. Psicopatologia delle migrazioni in prospettiva transculturale*. Napoli: Liguori.
- Sironi, F. (2001). *Persecutori e vittime. Strategie di violenza*. Milano: Feltrinelli Editore.
- Viñar, M. (1994). *La trasmissione dell'orrore*. In A.A.V.V., *Violenza di Stato e psicoanalisi*. Napoli: Guido Gnocchi.
- Viñar, M. (1994). *Violenza sociale e realtà nell'analisi*. In A.A.V.V., *Violenza di stato e psicoanalisi*. Napoli: Guido Gnocchi.
- Viñar, M. (2000). *Los Niños fuera de la Ley. La violencia de la Exclusión. A propósito de la Minoridad Desamparada e Infractora. Revista de la Asociación Psicoanalítica Argentina, Numero Internacional.*
- Viñar, M. (2009). *Le trauma: symptôme de notre civilisation. L'enigme du traumatisme extrême. Quelques remarques sur le traumatisme et l'exclusion. Son impact sur la subjectivité. CEDRATE y ALFEST, 369 bis.*
- Viñar, M. (2011). *Les damnés de la Terre en Amérique Latine, 2011. Borrador.*

---

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto: 14 January 2025.

Accettato: 23 February 2025.

Nota dell'editore: tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2025

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2025; XXXVI:1011

doi:10.4081/rp.2025.1011

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*



Pietro Roberto Goisis,\* Fabio Mascheroni\*\*

## La dipendenza nel cinema. Commento al film *Il tempo che ci vuole*

di Francesca Comencini, 2024

Luigi, il padre: "Senti, devo dirti una cosa.  
Ho deciso che partiamo, io e te.  
È meglio se andiamo via"  
Francesca, la figlia: "No. E dove vuoi che vada, dai"  
Luigi: "Andiamo a Parigi"  
Francesca: "E quando scusa?"  
Luigi: "Ora"  
Francesca: "No, devo fare la valigia..."  
Luigi: "Non devi prendere niente,  
perché ho già preso tutto io  
...ti ho detto che partiamo ora"  
Francesca: "E il tuo lavoro?"  
Luigi: "Il lavoro...non ha importanza ora"  
Francesca: "Eh...quanto staremo via?"  
Luigi: "Non lo so...il tempo che ci vuole"  
Francesca: "E che faremo il tempo che ci vuole a Parigi?"  
Luigi: "Beh, andiamo al cinema!"  
Francesca: "Eh già..."

Pensiamo non sia un caso che proprio nel 2024 sia uscito un film che parla delle dipendenze, di quella più dura e spietata, e del periodo nel quale questa tragedia si è abbattuta sulla vita, quella delle generazioni più giovani, quella dei loro genitori, delle famiglie, della società. Gli anni '70 e '80.

Su una figlia, Francesca Comencini la regista del film, e un padre, Luigi Comencini, pure famoso regista.

---

\*Psichiatra Psicoanalista Libero Professionista, Italia.

E-mail: p.roberto.goisis@gmail.com

\*\*Psicologo Psicoterapeuta Libero Professionista, Italia.

E-mail: dott.fabioascheroni@gmail.com

È proprio il tempo che consente di vedere, a distanza, con maggiore serenità, quello che ci accade.

È il tempo che c'è voluto perché questa storia potesse essere messa in scena e raccontata.

Abbiamo allora pensato che questa sia una buona occasione per ripercorrere le modalità con le quali le dipendenze sono state mostrate nella cinematografia e rifletterci.

Nel corso della storia del cinema, la rappresentazione del consumo di droga è aumentata gradualmente, trovando sempre più spazio nelle pellicole. Sin dall'epoca del cinema muto in cui veniva spesso raffigurata in chiave ironica, quasi ridicola, per poi attraversare fasi alterne di stereotipizzazione, censura, demonizzazione e momenti di normalizzazione. Nel cinema contemporaneo troviamo finalmente una maggiore comprensione e sensibilità verso la complessità della dipendenza. Lontani dalle semplici dicotomie di 'giusto' e 'sbagliato', i film e le serie degli anni 2000 hanno cercato di rappresentare la tossicodipendenza come una condizione umana che può essere compresa solo considerando i fattori psicologici, sociali ed economici che la circondano. Oltre ad evidenziare delle possibili soluzioni.

Anche noi, come psicoterapeuti, abbiamo incontrato variegata forme di dipendenza che ci hanno portato a formulare progressivamente alcuni concetti che possiamo così sintetizzare.

1. Se una persona attiva una dipendenza, le sembra meno spaventosa e si illude di saperla e poterla controllare.
2. Non è possibile comprendere una condizione di dipendenza se non consideriamo la componente piacevole e libidica che, per lo meno all'inizio della vicenda, si associa al comportamento o all'oggetto della dipendenza.
3. Dobbiamo fare un passo avanti rispetto allo stigma verso il concetto di dipendenza. Dipendere è in primo luogo un atto necessario e universale. Piuttosto, il tema è come e da chi o cosa dipendere.

Certo, dipendere fa anche paura, ma noi sappiamo bene quanto sia necessario attraversare e stare dentro questa condizione. Lo abbiamo imparato molto presto alla nascita, lo realizziamo ogni volta che abbiamo bisogno di qualcosa o qualcuno, lo capiamo quando siamo innamorati o ci manca qualcosa che ci piace. È in qualche modo fisiologico, come quel po' di tensione muscolare che ci fa mantenere la stazione eretta, come quel filo d'ansia che ci fa guardare con attenzione una strada prima di attraversarla.

La differenza fra la dipendenza 'cattiva', che tentiamo di curare, e quella 'buona', la connessione che ci rende così umani, sta tutta nel dosaggio e nell'intensità.

La conosciamo anche come terapeuti, la tocchiamo con mano ogni giorno. Ogni terapia psicologica deve fare i conti con un'esperienza di dipendenza, di fiducia, di affidamento. In giusta dose.

È un passaggio *sine qua non*.

Cosa succede nel film? Come ci riporta a queste tematiche?

*Il tempo che ci vuole*, presentato fuori concorso a Venezia 2024, è un film commovente. Ha anche un bellissimo titolo, che vale come concetto valoriale, e che ci capita di usare come metafora nei percorsi terapeutici. Ma non solo. C'è un aneddoto, proprio sul tempo, che vogliamo raccontare.

Nel 2003 uno di noi due, Roberto, con Elisabetta Marchiori e Massimo De Mari, presentò una riflessione sul cinema italiano dei padri e dei figli a *epff-European Psychoanalytical Film Festival* di Londra. Per prepararla, trovò il modo di incontrare Francesca Comencini a casa sua in una suggestiva piazza di Roma. Voleva sapere se e come il padre avesse influenzato il suo cinema. Non fu un incontro molto soddisfacente. Ne rimase solo una testimonianza, seppur importante.

*“Mio padre non ha mai voluto che facessimo questo mestiere. Ci ha dissuaso in ogni modo. Forse si è opposto a questo progetto proprio per farcelo realizzare. Diceva che l'unico modo per far amare una cosa è dire di non farla”*

Ora dopo vent'anni e dopo il film, abbiamo capito che la domanda forse era inopportuna e prematura, che ci voleva del tempo e che adesso è arrivato.

In primo luogo, il film è una emozionante dichiarazione d'amore per suo padre, il loro rapporto, il cinema e la professione di regista. La loro vita insieme viene ricordata come in una bolla, tra giochi, letture e fantasie. La più importante, davvero magica ma reale, è l'aver assistito in diretta alla ideazione e realizzazione dello sceneggiato televisivo *Pinocchio* di Luigi Comencini (trasmesso in cinque episodi sulla RAI nel 1972). È facile pensare come sia profetica la scelta della piccola Francesca quando dichiara che il suo personaggio preferito è Lucignolo (“personaggio bellissimo, ma cattivo”, come si dicono padre e figlia) e la balena quello più spaventoso (facile richiamo alla voracità e distruttività della tossicodipendenza), che infatti la bambina non vuole più vedere neppure imbalsamata al circo. È un papà un po' idealizzato (non compare mai la mamma nel film e neppure le numerose sorelle) capace, già in un episodio alla scuola primaria, di risolvere quasi magicamente un problema relazionale tra la maestra e i bambini.

Poi, come è naturale, la fase idilliaca della loro relazione finisce. Francesca cresce. Sullo sfondo scorre la vita (terrorismo, contestazione, crisi identitarie, amori, passioni, errori). La balena e Mangiafuoco si impossessano della figlia, il padre non la trova e riconosce più.

Esasperato e preoccupato, le pone una domanda basilare ed essenziale, alla quale chiede una risposta sincera: “Tu ti droghi?”. “No”, risponde Francesca. “Mi stai dicendo la verità?”. “Sì, papà”. “Io ti credo, ti ho sempre creduto, mi fido di te. Io mi rifiuto di sorvegliarti. Voglio continuare a credere alle parole che mi hai detto, come ho sempre fatto. Quindi pensaci bene e rispondimi sinceramente. Te lo chiedo un’altra volta: tu ti droghi?”. “No, papà”, ribadisce la figlia.

Ovviamente, le cose non stanno così, ma questo confronto fa da fondamentale prologo, tra altre bugie e sbandamenti, alla svolta narrativa ed esistenziale di Luigi e Francesca. La tossicodipendenza si svela, la crisi esistenziale e valoriale emerge in pieno. Muore il suo fidanzato. Alla fine della cerimonia funebre, il padre la affronta con le parole in *exergo*. La figlia perfetta, ormai donna ma smarrita, torna ad essere la bambina di cui occuparsi, senza disprezzarla, anche nelle sue fragilità. Partendo anche dalle proprie, quelle passate (la paura di non essere all’altezza come regista) e quelle attuali (l’esordio del Parkinson). In una cura che, ad un certo punto, diventa anche reciproca.

‘Il tempo che ci vuole’ è quello necessario. Per crescere, diventare autonomi, amare, sbagliare, capire, fermarsi, tornare, curarsi. Se ce lo consentiamo e se siamo stati amati. Anche con il rigore e la fermezza necessaria. Quella che ci vuole.

È un film che parla a tutti noi e tutti ci riguarda.

Perché, come diceva Luigi Comencini, “prima viene la vita e poi il cinema”.

Alla fine della visione, emerge una riflessione fondamentale: il cinema, talvolta, tende a semplificare la lotta alla tossicodipendenza, riducendola a una sfida personale in cui il successo coincide con l’essere puliti e la sconfitta con la morte o con un progressivo degradamento di sé stessi. Spesso, come nel film in questione, la vittoria viene rappresentata attraverso il sacrificio di un familiare o di un partner che si immola per il bene dell’altro. In realtà, sebbene il supporto affettivo sia essenziale, da solo non basta. È necessario raccontare la complessità di questa condizione, riconoscendo che nessuno può salvarsi da solo e che, allo stesso tempo, nessuno può salvare qualcun altro senza un adeguato sistema di supporto.

È la stessa semplificazione che, talvolta, si applica alla vita e forse anche agli obiettivi di una terapia. Essere totalmente indipendenti è davvero l’obiettivo dell’esistenza e del buon funzionamento psichico? Può essere che questa soluzione ci venga in mente se percepiamo che c’è stata una rottura, una mancanza e un trauma relazionale. Così, cerchiamo di

---

ripararla come in un'emergenza acuta, con i sistemi più artigianali e meno pensati, dunque costruendoci una corazza per difenderci dagli altri. Dopo un evento traumatico è quasi impossibile che una persona accetti di entrare nuovamente in una relazione dipendente. Ma è proprio quando c'è stato un problema in questo campo che è necessario passare attraverso una dipendenza sana, farne una nuova esperienza, per poterla accettare e integrare dentro di noi. È, come sempre, un delicato equilibrio tra le diverse componenti della nostra personalità e i nostri articolati bisogni.

---

Conflitto di interessi: gli autori dichiarano che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto: 4 marzo 2025.

Accettato: 30 marzo 2025.

Nota dell'editore: tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2025

Licensee PAGEPress, Italy

*Ricerca Psicoanalitica* 2025; XXXVI:1017

doi:10.4081/rp.2025.1017

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*



Romina Coin\*

## **Recensione *Umanamente insostenibile. Il capitalismo nuoce gravemente ai sapiens***

di Luigi D'Elia e Nora Sophie Nicolaus  
MELTEMI EDITORE, Milano, 2024

È raro trovare libri che coniughino ampiezza e profondità di campo come riescono a fare D'Elia e Nicolaus in questo lavoro sulla condizione umana contemporanea, a partire dall'ipotesi (già efficacemente enunciata dal titolo) secondo cui il capitalismo, in quanto sistema socio-economico pervasivo, sta minando le fondamenta stesse della nostra umanità, imponendo linee politiche, valori sociali, modelli di relazione e stili di vita funzionali agli interessi dell'economia globale ma incompatibili con i più essenziali bisogni bio-psico-sociali della nostra specie.

Intendendo estensivamente l'essere umano come *sapiens*, gli Autori si avvalgono di un metodo interdisciplinare che incrocia i paradigmi della biologia e della psicologia evuzionistica per studiare il soggetto umano a partire dalle sue origini filogenetiche di cacciatore-nomade, e sviluppare una riflessione sull'umano che integra diversi domini del sapere, dall'antropologia, alla sociologia, all'economia, alla psicologia.

Mentre ci stiamo godendo il panorama, rapiti dalla promessa di successo e felicità, dalla rappresentazione di un progresso inesauribile e sempre migliorativo, e da una narrativa culturale che ci persuade che quello che stiamo vivendo è non solo il migliore, ma anche l'unico dei mondi possibili, non ci accorgiamo di essere sottoposti a richieste che interferiscono sistematicamente con l'organizzazione e il funzionamento della nostra mente paleolitica, dotazione che ha rappresentato il grande vantaggio evolutivo per la nostra specie.

Gli effetti nocivi sull'essere umano e sul suo ecosistema sono sotto gli occhi di tutti, e gli eventi degli ultimi tempi non fanno che esasperarne l'imponenza e la gravità: crisi climatica, guerre, disuguaglianze sociali, modelli di sviluppo scellerati, erosione dei diritti umani fondamentali, perdita di prospet-

---

\*Psicologa, Psicoterapeuta, Socia SIPRe e IFPS, Italia. E-mail: romina.coin@fastwebnet.it

tive sul futuro, isolamento sociale, aumento dei livelli di angoscia, depressione, violenza, e l'elenco potrebbe proseguire a lungo. Uno scenario che gli Autori non esitano a dipingere con tratti apocalittici, probabilmente allo scopo di scuotere le nostre coscienze per contrastare lo stato di torpore, assuefazione e impotenza che in qualche modo affligge tutti noi.

Se dunque i toni potrebbero talora prestare il fianco a critiche di catastrofismo o di nostalgia reazionaria, l'intenzione che anima gli Autori è tutt'altro che pessimistica: ciò che fanno è provare a gettare le basi per quello che si profila come un manifesto culturale e politico, una esortazione alla resistenza e alla salvaguardia di ciò che di umano ci rimane, delle "ragioni più profonde che ci legano indissolubilmente alla nostra umanità più originaria".

Ben lontani da qualsiasi pretesa di esaurire la complessità delle questioni che un discorso di così ampia portata mette in campo, e sempre molto attenti a evitare i rischi di generalizzazioni o semplificazioni, gli Autori uniscono i puntini, mostrano i nessi e le implicazioni tra fenomeni solo apparentemente distanti tra loro, fino a restituirci un quadro d'insieme che si rivela fondamentale per cambiare il nostro sguardo e per interrogarci su chi siamo e su quale mondo stiamo abitando.

Le sfide che oggi si pongono all'umanità, e a ognuno di noi, riguardano fenomeni di fronte ai quali ci troviamo disorientati e sprovvediti, perché si tratta di quegli 'oggetti ipercomplessi', che il filosofo T. Morton ha definito per indicare fenomeni inafferrabili dalla mente umana, che sfuggono alla comprensione e al controllo perché evocano un'emotività troppo evanescente da potersi trasformare in un'azione politica.

Con un'analisi puntuale, sostenuta dai più recenti contributi della letteratura scientifica, gli Autori fanno una ricognizione dei meccanismi attraverso cui il capitalismo agisce come un sistema virale, che innerva ogni dimensione della nostra civiltà, orientando le scelte dei governi del mondo, le istituzioni, fino a colonizzare i desideri, gli obiettivi, le scelte quotidiane di ognuno di noi.

Ciò che emerge è il dato sconcertante per cui proprio l'altissima capacità di adattamento ha progressivamente e inavvertitamente portato il *sapiens* a piegarsi a condizioni di vita che sacrificano i più essenziali bisogni biofisiologici, psicologici e sociali della nostra specie, fino a derubricare la natura umana a variabile di disturbo, il *bug* di un sistema che antepone gli interessi della propria espansione a qualsiasi principio umanistico e umanitario. Come gli Autori ampiamente documentano, i costi a carico della qualità della vita e della salute delle persone, delle comunità e dell'ambiente sono incalcolabili: il predominio delle logiche proprie a una cultura (addirittura una metafisica) neoliberista sta costruendo un *habitat* che ha la caratteristica paradossale di sfavorire le possibilità di conservazione e sopravvivenza dell'umanità che lo abita.

Una situazione che viene esacerbata dalla migrazione verso i mondi virtuali, che disegna nuovi scenari esistenziali, in gran parte ancora inimmagina-

bili e che, a giudizio di ormai numerosi commentatori, configurano una trasformazione antropologica senza precedenti nella storia dell'umanità.

Questa deriva si ripropone drammaticamente anche sul piano psicologico e individuale, nella percezione e nell'esperienza del soggetto nel suo rapporto con sé stesso e con la realtà, perché il soggetto contemporaneo appare culturalmente sempre più sfornito di strumenti e codici capaci di restituirgli lo spessore di una sua propria soggettività, il contatto con la complessità piena di senso di ciò che significa 'essere se stessi' e perciò singolari, diversi, incarnati, fragili. Il patrimonio umanistico, e con esso il valore della riflessione, del pensiero critico, dell'incertezza, vengono sostituiti da algoritmi che riducono il soggetto a utente, profilo, informazione da manipolare e capitalizzare. Se ciò che conta è apparire, anche l'intimità, il privato, gli affetti si trasformano in oggetto da esibire per aumentare la propria popolarità. Un esempio evidente di questa disconnessione da sé è la rappresentazione negativa della sofferenza e, con essa, il rigetto della crisi, dell'imperfezione, del limite, caratteristiche dell'umano evidentemente inconciliabili con gli *standard* di adeguatezza, performatività, competitività richiesti alle persone.

L'assenza di una convalida sociale, se non anche di categorie mentali e linguistiche per una comprensione esistenziale di sé, è concomitante alla crisi strutturale della tensione dialettica tra individuo e società: sono venuti meno i presupposti stessi del conflitto individuo-società perché oggi il potere del sociale agisce in modo pervasivo e impersonale, attraverso meccanismi di omologazione e assimilazione che saturano il soggetto e che, eliminando le controparti, rendono impensabile qualsiasi sorta di opposizione.

Se è vero che il mondo è cambiato, che è cambiato il soggetto e i contesti culturali, sociali, relazionali entro cui l'individuo si forma e si sperimenta, diventa quanto mai urgente anche una riflessione da parte di chi per mestiere si occupa dell'umano e della sofferenza psicologica. Si apre così un tema già introdotto da D'Elia in una precedente pubblicazione (2024), che riguarda la funzione sociale e la responsabilità politica del nostro agire clinico.

Nonostante una storica tendenza all'isolamento, non fosse che per la natura apparentemente solitaria del nostro mestiere e per il raggio di azione circoscritto all'individuo o ai piccoli gruppi, è fondamentale interrogarci sul contributo che diamo all'immaginario e alla cultura psicologica nella civiltà moderna. Agiamo all'interno di un mandato sociale che, mentre nel contesto socio-culturale del secolo scorso poteva identificarsi nella promozione della resilienza del soggetto, oggi sarebbe opportuno riconsiderare come mandato della 'resistenza' di un soggetto che, attraverso la sofferenza, dà l'estremo segnale di una presenza soggettiva che non accetta di consegnarsi a un mondo che, di fatto, non lo prevede.

Sono molte le sollecitazioni che il libro offre, e questo è uno dei molti pregi del lavoro di D'Elia e Nicolaus. E molte sono le domande che si sollevano nel corso della lettura, prima fra tutte: che cosa possiamo fare per disin-

nescare il cortocircuito di un progresso che rischia di proiettare l'umanità verso la sua distruzione?

I segnali di una ricerca di vie alternative certamente non mancano: forme di attivismo umanitario, iniziative di sensibilizzazione all'eco-sostenibilità, movimenti solidaristici, modelli per un'economia etica, sperimentazioni di progetti educativi e abitativi solidaristici... Si tratta di azioni concrete che provano a rimettere al centro i valori dell'umano e dell'ambiente di cui l'umano è parte, ma sarebbe ingenuo credere che un sistema così potente e strutturato quale quello che organizza la nostra civiltà possa modificarsi senza una presa di coscienza collettiva e l'apertura a un nuovo paradigma culturale.

A questo tema è dedicato il capitolo conclusivo, a cura di Nicolaus, dove viene discussa un'analisi comparativa tra il paradigma individualista e competitivo del *self-made man* delle nostre società occidentali e la cultura dell'*ikigai* tradizionale di Okinawa. La popolazione di quest'isola è oggetto di particolare interesse da parte dei ricercatori, per i suoi elevati indici di salute, longevità e benessere e per stili di vita molto più funzionali alle caratteristiche e ai bisogni naturali, psicologici e sociali della mente paleolitica del *sapiens*.

È una realtà circoscritta, e sappiamo che a due passi da Okinawa le persone vivono in società dove trionfa il modello capitalistico, ma ci dà prova del fatto che è possibile costruire forme di civiltà umanamente più sostenibili.

È a questa consapevolezza che abbiamo bisogno di lavorare, per favorire l'innesto di micro-narrative che rimettano al centro valori non negoziabili, quali l'altruismo e la cooperazione, la dignità, il rispetto di sé e dell'altro, della Terra che ci ospita.

Le pagine conclusive suonano come un inno a un amore di specie inteso come "salto di coscienza da individuo a soggetto collettivo", da cui dovrà passare il percorso dell'essere umano o, come scrive Pievani, del "divenire umano".

---

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto: 18 marzo 2025.

Accettato: 30 marzo 2025.

Nota dell'editore: tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2025

Licensee PAGEPress, Italy

Ricerca Psicoanalitica 2025; XXXVI:1019

doi:10.4081/rp.2025.1019

This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.

Laura Corbelli\*

## Recensione *Cosa significa essere umani?*

di Ugo Morelli e Vittorio Gallese  
RAFFAELLO CORTINA EDITORE, 2024

### Cosa mi colpisce di più?

Dopo aver letto i tanti commenti, pareri e recensioni che sono stati fatti sul libro, mi sono chiesta cosa avrei potuto aggiungere, quali spunti potessero essere interessanti come clinici, come psicoterapeuti e, in particolare, come psicoanalisti della relazione, per poter condividere un dialogo insieme, a partire da ciò che il libro *Cosa significa essere umani?* propone.

Tra le tante idee a questo proposito, due sono quelle che mi sembra più proficuo seguire: 1) l'importanza dello spazio del noi (o noi-centrico come lo chiamano gli autori), fondamentale per l'esistere del soggetto, senza cadere nell'ambientalismo; 2) la riproposizione ormai da tempo sostenuta dalle neuroscienze, e senza dubbio dagli autori, dell'importanza del corpo, in pari primato con la mente; anzi, nell'unità della mente con tutto il sistema umano, viene scongiurato il rischio di ricadere nell'affermazione di una parte che sia predominante sulle altre e questo concorda con quella che, venendo da SIPRe, chiamerei l'idea di un soggetto referente unitario di esperienza, in divenire.

### Da cosa parto?

Uno dei primi esami che ho sostenuto all'università (le vecchie quinquennali!) fu Antropologia Culturale, che scelsi tra gli opzionali, affascinata dall'idea di poter approfondire la riflessione su cosa renda l'uomo tale e cosa legghi l'uomo all'uomo. Eravamo tantissimi e terrorizzati in quella sessione, molti scappavano prima ancora di essersi seduti, ascoltando una delle prime

---

\*Psicologa Psicoterapeuta SIPRe; Docente di Psicopatologia presso la Scuola di Specializzazione di Psicoanalisi della Relazione, sede di Parma, Italia; Referente sportello 'Gioco Responsabile' per l'Ente di Stato dei Giochi della Repubblica di San Marino.  
E-mail: laurac@omniway.sm

domande che venivano poste, che, in realtà, era *la domanda*, quella a cui il corso stesso si prefiggeva di dar risposta, che si doveva saper riassumere in poche battute: “Cosa rende l’uomo diverso dalla scimmia? Cosa si identifica come specie specifico dell’essere umano?”.

La risposta corretta che desiderava il professore era “la capacità di riflettere su se stessi”, la ricordo bene, perché mi valse il voto più alto, dopo aver passato mesi a sistemare il materiale alla ricerca di un filo conduttore tra i mille spunti che la mia disordinatissima curiosità aveva appuntato sul quaderno del corso e ai margini dei libri condivisi con i colleghi di facoltà. La capacità di riflettere su se stessi emergeva come caratteristica specifica (o caratterizzante?). Ma, continuavo a chiedermi, cosa significasse davvero riflettere su se stessi e soprattutto in relazione a cosa. A che pro l’essere umano può fare questa esperienza? E la stessa, pur essendo personale, si configurava come esperienza solitaria? Infine, questa affermazione non riportava in qualche modo nuovamente l’attenzione sul primato del pensiero rispetto al corpo? Il professore, armato di tanta pazienza, mi rispose che proprio questo era il bello, che la mia vivacità e l’insistenza con cui chiedevo a lui erano già la risposta al quesito, e su questo mi salutò. A questo, che per me allora restò una specie di enigma, evidentemente non solo mio, risponde il libro.

Dove arrivo con questa lettura?

Ho prenotato il libro *Cosa significa essere umani?*, scritto da Ugo Morelli e Vittorio Gallese per Raffaello Cortina nel 2024, appena ho visto l’anteprima, mentre nello stesso anno organizzavamo un evento che vedeva il professor Gallese ospite di un seminario SIPRe a Roma, incuriosita dal titolo: a guidarmi fu appunto la domanda a me cara, oltre che la stima che nutro per i due autori.

Una delle sfide più grandi a partire dalla fine degli anni ‘80 fu restituire l’interesse al soggetto umano, che intendo, in accordo con la Psicoanalisi della Relazione come referente unitario d’esperienza, caratterizzato dal continuo divenire, che si esplica nell’incontro.

In divenire non significa (Tricoli *et al.*, 2024) solo integrare le proprie parti verso una maggiore complessificazione e coerenza, ma anche *in relazione* agli altri, dove per altri intendo altri da sé, altri in sé, o non ancora sé. Un processo che si attua continuamente, attraverso l’opportunità della presenza dell’altro, in un incontro esperienziale-emotivo che rappresenta la tensione di un processo, un modo di essere in vita, secondo traiettorie multideterminate, multidirezionate, in continuo cambiamento (cfr. Maturana e Varela, 1980; Prigogine e Stengers, 1981; Pievani, 2021). In questo modo, attraverso complessi processi di sintesi, l’intersoggettività si viene a configurare come una dimensione esistenziale imprescindibile in cui le soggettualità trovano i propri significati, li ridefiniscono e sviluppano risorse di cui costruttivamente i

soggetti sono dotati, ma in potenza, poiché senza l'incontro non troverebbero attuazione.

Del resto, ricordano Gallese e Ammaniti (2014), noi nasciamo in due e, potendo definirci in maniera soggettuale, non possiamo necessariamente prescindere dall'incontro.

Il nostro veicolo, ciò che ci rende esistenti, è il corpo, esso stesso soggetto, costringendoci a non ignorare una visione neurofenomenica, capace di mettere sullo stesso piano mente, corpo, emozioni ed esperienza, dove l'importanza della relazione e la dimensione del noi divengono le uniche modalità all'interno delle quali l'Io può configurarsi, riconoscersi e svilupparsi.

Questo superamento della visione tradizionale dei primati dell'essere umano si sviluppa attraverso la messa in evidenza dell'intersoggettività, la quale, a sua volta, affiora dall'analisi della motricità (da intendere anche come intenzione propria del soggetto al di là della riflessione cosciente) e dal suo ruolo cruciale non solo nelle interazioni sociali, ma anche nell'acquisizione di esperienza e conoscenza.

La tensione, il divenire, sono 'concetti motori' non a caso: gli autori delineano la conoscenza stessa come un processo radicato nella dimensione motoria del corpo, dove il movimento e l'azione giocano ruoli fondamentali fin dall'avvio dell'attività percettiva, che è parte attiva e co-determinante nel comprendere il mondo.

Inoltre, il libro sottolinea l'importanza delle emozioni e delle relazioni interpersonali nell'esperienza umana.

Gallese e Morelli argomentano che la nostra capacità di empatizzare e di comprendere gli altri è fondamentale per il nostro sviluppo personale e sociale. In questo, tutte le recensioni del libro che ho letto evidenziano anche come sia apprezzabile la sottolineatura che la ricerca scientifica stia cambiando la nostra comprensione di questi temi, dimostrando che la scienza e la filosofia possono dialogare proficuamente.

Infine, tra le riflessioni portate sull'intersoggettività, quella che pone l'accento su un mondo sempre più connesso: qui si colloca la non risolta questione o la bella sfida di come mantenere la nostra umanità e autenticità, sia nell'incontro quotidiano, che nella responsabilità dell'essere terapeuti nell'era in cui le tecnologie hanno iniziato sempre più a mediare la conoscenza, le relazioni e i rapporti.

### Cosa ha reso il libro un successo editoriale?

Oltre alla levatura degli autori e allo spessore dei temi, credo che siano due in particolare gli aspetti che hanno reso il libro così di facile approccio.

In primo luogo, la capacità, soprattutto evidente nella prima metà del libro, di trattare temi complessi in modo semplice, in uno stile quasi informale o colloquiale, che accompagna anche il lettore a digiuno all'interno del panora-

ma neuroscientifico riguardante l'intersoggettività. Il libro può essere utilizzato come approfondimento, come strumento per gli studenti, ma anche per costituire un buon tramite per chi, appassionato della materia, desidera comprendere a che punto si collocano le ultime ricerche, senza doversi districare tra dati di difficile interpretazione o definizioni complesse.

Inoltre, il libro non teme di affrontare questioni ampie, come la dimensione empatica, la connessione tra individui, l'immaginazione, esplorandole da discipline affini e scienze diverse come le arti, la letteratura, la filosofia, la sociologia, proponendo un'espansione del modo in cui guardiamo solitamente la nostra realtà. Le pagine dedicate a queste tematiche si avvicinano e ampliano le idee di grandi del pensiero, come ad esempio Umberto Eco e Jerome Seymour Bruner.

#### BIBLIOGRAFIA

- Ammaniti, M. & Gallese, V. (2014). La nascita dell'intersoggettività. Lo sviluppo del sé tra psicodinamica e neurobiologia. Raffaello Cortina.
- Maturana, H.R. & Varela, F.J. (1980). Autopoiesi e cognizione (Trad. it.: Marsilio, 1985). doi: 10.1007/978-94-009-8947-4
- Pievani, T. (2021). Serendipità. L'inatteso della scienza. Raffaello Cortina.
- Prigogine, I. & Stengers, I. (1981). La nuova alleanza. Metamorfosi della scienza (Trad. it.: Einaudi editore).
- Tricoli, M.L., Fontana, M., Formaggir, F., Romano, M. (2024). Percorsi in dialogo: sulle tracce di un Soggetto in divenire. (2024). *Ricerca Psicoanalitica*, 35(2), pp. 299-318. doi: 10.4081/rp.2024.915

---

Conflitto di interessi: l'autore dichiara che non vi sono potenziali conflitti di interessi.

Approvazione etica e consenso a partecipare: non necessario.

Ricevuto: 11 aprile 2025.

Accettato: 11 aprile 2025.

Nota dell'editore: tutte le affermazioni espresse in questo articolo sono esclusivamente quelle degli autori e non rappresentano necessariamente quelle delle loro organizzazioni affiliate, né quelle dell'editore, dei redattori e dei revisori o di qualsiasi terza parte menzionata. Tutti i materiali (e la loro fonte originale) utilizzati a sostegno delle opinioni degli autori non sono garantiti o avallati dall'editore.

©Copyright: the Author(s), 2025

Licensee PAGEPress, Italy

*Ricerca Psicoanalitica* 2025; XXXVI:1028

doi:10.4081/rp.2025.1028

*This article is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial International License (CC BY-NC 4.0) which permits any noncommercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author(s) and source are credited.*







<b>EDITORIAL</b>		<b>EDITORIALE</b>	
Editorial	1	Editoriale	3
▪ <i>Laura Corbelli</i>		▪ <i>Laura Corbelli</i>	
<b>FOCUS: IN DIALOGUE WITH NEUROSCIENCE</b>		<b>FOCUS 1: IN DIALOGO CON LE NEUROSCIENZE</b>	
Affective neuroscience and clinical implications.		Neuroscienze affettive e implicazioni cliniche.	
The drama of the relation in the therapeutic scene	5	Il dramma della relazione nella scena terapeutica	33
▪ <i>Ugo Morelli</i>		▪ <i>Ugo Morelli</i>	
Psychotherapy and cognitive and neuronal plasticity.		Psicoterapia e plasticità cognitiva e neuronale.	
The social brain and post-traumatic stress disorder.		Cervello sociale e disturbo post-traumatico da stress.	
Notes on <i>The interpreter</i> by M. Gazzaniga	61	Note a <i>L'interprete</i> di M. Gazzaniga	79
▪ <i>Michele Di Salvo</i>		▪ <i>Michele Di Salvo</i>	
Quantum psychotherapy: what prospects?	97	Psicoterapia quantistica: quali prospettive?	131
▪ <i>Fulvio Frati</i>		▪ <i>Fulvio Frati</i>	
<b>WRITINGS</b>		<b>SCRITTI</b>	
A brief ideological history of Italian psychology	167	Breve storia ideologica della psicologia italiana	183
▪ <i>Simone Cheli</i>		▪ <i>Simone Cheli</i>	
A psychoanalyst in the classroom. Suggestions and reflections on psychological listening: between complexity, new adolescents, and the struggles of the school environment	199	Uno psicoanalista tra i banchi di scuola. Suggestioni e riflessioni sull'ascolto psicologico, tra complessità, nuovi adolescenti e le fatiche del contesto scolastico	211
▪ <i>Giuseppe Martorana, Ilaria Giannoni</i>		▪ <i>Giuseppe Martorana, Ilaria Giannoni</i>	
<b>CASE REPORT</b>		<b>CASI CLINICI</b>	
La coppia come occasione del divenire reciproco	223	La coppia come occasione del divenire reciproco	223
▪ <i>Silvia Bozzeda</i>		▪ <i>Silvia Bozzeda</i>	
Commento al caso clinico presentato in: <i>La coppia come occasione del divenire reciproco</i>	231	Commento al caso clinico presentato in: <i>La coppia come occasione del divenire reciproco</i>	231
▪ <i>Giulio Cesare Zavattini</i>		▪ <i>Giulio Cesare Zavattini</i>	
Commento al caso clinico presentato in: <i>La coppia come occasione del divenire reciproco</i>	237	Commento al caso clinico presentato in: <i>La coppia come occasione del divenire reciproco</i>	237
▪ <i>Davide Milonia</i>		▪ <i>Davide Milonia</i>	
Commento al caso clinico presentato in: <i>La coppia come occasione del divenire reciproco</i>	243	Commento al caso clinico presentato in: <i>La coppia come occasione del divenire reciproco</i>	243
▪ <i>Maurizio Dodet</i>		▪ <i>Maurizio Dodet</i>	
<i>La coppia come occasione del divenire reciproco</i> : replica ai commenti	249	<i>La coppia come occasione del divenire reciproco</i> : replica ai commenti	249
▪ <i>Silvia Bozzeda</i>		▪ <i>Silvia Bozzeda</i>	
<b>MEETINGS</b>		<b>INCONTRI</b>	
Riflessi dell'incontro con la singolare molteplicità		Riflessi dell'incontro con la singolare molteplicità	
<i>La presa in carico di richiedenti asilo e rifugiati</i>	253	<i>La presa in carico di richiedenti asilo e rifugiati</i>	253
▪ <i>Valentina Stirone</i>		▪ <i>Valentina Stirone</i>	
<b>GLANCES</b>		<b>SGUARDI</b>	
La dipendenza nel cinema.		La dipendenza nel cinema.	
Commento al film <i>Il tempo che ci vuole</i>	261	Commento al film <i>Il tempo che ci vuole</i>	261
DI FRANCESCA COMENCINI, 2024		DI FRANCESCA COMENCINI, 2024	
▪ <i>Pietro Roberto Goisis, Fabio Mascheroni</i>		▪ <i>Pietro Roberto Goisis, Fabio Mascheroni</i>	
<b>LECTURES</b>		<b>LETTURE</b>	
Recensione <i>Umanamente insostenibile</i> .		Recensione <i>Umanamente insostenibile</i> .	
<i>Il capitalismo nuoce gravemente ai sapiens</i>	267	<i>Il capitalismo nuoce gravemente ai sapiens</i>	267
DI LUIGI D'ELIA E NORA SOPHIE NICOLAUS		DI LUIGI D'ELIA E NORA SOPHIE NICOLAUS	
▪ <i>Romina Coin</i>		▪ <i>Romina Coin</i>	
Recensione <i>Cosa significa essere umani?</i>	271	Recensione <i>Cosa significa essere umani?</i>	271
DI UGO MORELLI E VITTORIO GALLESE		DI UGO MORELLI E VITTORIO GALLESE	
▪ <i>Laura Corbelli</i>		▪ <i>Laura Corbelli</i>	